

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА
ОПШТИНА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИSud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

17.03.2020.	Број 13-11-105	Број прилога 18
-------------	-------------------	-----------------------

Број: С1 3 У 030581 20 Увп
Сарајево, 11.03.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу састављеном од судија Динке Бешлагић Човрк, предсједнице вијећа, Срете Црњака и Весне Трифуновић, чланова вијећа, уз судјеловање записничарке Мирсаде Лучкин, у управном спору тужиоца „РУС“ д.о.о. Брчко, којег заступа Драган Опарница, адвокат из Брчког, против рјешења број: ЈН2-01-07-1-420-7/18 од 07.08.2018. године, туженог Уреда за разматрање жалби БиХ, у управној ствари јавних набавки, одлучујући о захтјеву заинтересованог лица – Konzorcij „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo, „Eurosan“ d.o.o. Mostar i „Eurosan“ d.o.o. Banja Luka, за преиспитивање судске одлуке – пресуде вијећа за управне спорове Суда Босне и Херцеговине, број: С1 3 У 030581 18 У од 30.01.2020. године, у нејавној сједници, одржаној дана 11.03.2020. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Захтјев за преиспитивање судске одлуке се одбацује као недозвољен.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом вијећа за управне спорове овог суда, број и датум наведени у уводу, уважена је тужба, поништено оспорено рјешење број: ЈН2-01-07-1-420-7/18 од 07.08.2018. године и предмет враћен туженом на поновни поступак. Тужени је да тужитељу надокнади трошкове управног спора у износу од 700,00 КМ у року од 15 дана, од дана достављања пресуде.

Оспореним рјешењем туженог Уреда за разматрање жалби БиХ, број: ЈН2-01-07-1-420-7/18 од 07.08.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужитеља изјављена против одлуке уговорног органа Влада Брчко дистрикта БиХ, број: 13-000534/18 од 25.06.2018. године, у поступку јавне набавке услуга чишћења и одржавања чистоће у објектима Владе Брчко дистрикта БиХ и институција за период 2019.-2021. године и одбијен је захтјев за поврат наканде за покретање жалбеног поступка.

Против наведене пресуде вијећа за управне спорове заинтересовано лице – Konzorcij „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo, „Eurosan“ d.o.o. Mostar i „Eurosan“ d.o.o. Banja Luka је изјавило захтјев за преиспитивање судске одлуке.

Вијеће Апелационог одјељења је претходно испитало да ли постоје процесно-правне претпоставке за мериторно одлучивање о захтјеву, па је нашло да не постоје из сљедећих разлога:

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, број: 19/02, 88/07, 83/08 и 74/10) прописано је да се против коначне одлуке Управног одјељења Суда и коначне одлуке највишег суда Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине донесене у управном спору може поднијети захтјев за преиспитивање судске одлуке.

Пресудом донесеном у управном спору контролише се законитост рада управних органа. Када се таквом пресудом оспорени управни акт (или и акт првостепеног органа) поништава (истом није одлучено о управној ствари која је била предмет рјешавања у управном поступку) и предмет враћа надлежном органу управе с циљем да законито ријеши спор (на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања, правилном примјеном материјалног права и без повреде одредби процесног закона), мора се закључити да странкама недостаје процесно-правни интерес да захтјевом за преиспитивање судске одлуке побијају такву пресуду, а то не би било ни у складу са основном сврхом управног спора (да цијени законитост коначног управног акта). Због тога у случају ако је уважавањем тужбе оспорени коначни акт поништен и предмет враћен надлежном управном органу на поновно рјешавање, односно на даљњи поступак по закону, дакле није мериторно ријешено о управној ствари, захтјев за преиспитивање судске одлуке треба одбацити као недопуштен због недостатка правног интереса странака за његово подношење.

С обзиром на изнијете разлоге, вијеће Апелационог одјељења је, примјеном члана 52. став 1. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 19/02, 88/07, 83/08 и 74/10), захтјев за преиспитивање судске одлуке одбацило као недопуштен.

Записничар,

Мирсада Лучкин

