



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-363-6/20
Sarajevo, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 17-1/20 od 27.01.2020.godine grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe) izjavljene na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 20.01.2020.godine ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe ugovornog organa, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 27.02.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 20.01.2020.godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe ugovornog organa, Obavještenje o nabavci broj: 1426-1-1-123-3-135/19.

U navedenom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 20.01.2020.godine, kojom se kao djelomično osnovana usvaja žalba grupe ponuđača „UMEL – DALEKOVODMONTAŽA „ d.o.o. Tuzla i „DELING“ d.o.o. Tuzla i poništava predmetni postupak javne nabavke. Grupa ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe), izjavila je žalbu broj: 17-1/20 od 27.01.2020.godine na navedenu Odluku ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe ugovornog organa.

Žalitelj u žalbi broj: 17-1/20 od 27.01.2020.godine. navodi sljedeće:

„Žalba grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING“ d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača je od strane Komisije ugovornog organa djelimično usvojena, a čije razmatranje predmetne žalbe od strane Komisije osporavamo predmetnom žalbom, te u slučaju da ugovorni ili drugostepeni organ utvrdi da je naša žalba osnovana, predmetni postupak bi trebao biti vraćen na prvobitno stanje, odnosno Odluku o izboru ponuđača br. 03-36076/19 od 04.12.2019.godine i dodjeljen tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj po cijeni ponudi grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe ponuđača), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe ponuđača), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe ponuđača).

U konkretnom postupku javne nabavke bi bila prouzrokovana šteta žaliocu zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja Ugovornog organa u donošenju ožalbene Odluke po žalbi i poništenju postupka, iz razloga što je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od ovlaštenog lica i ista je trebala biti odbačena zaključkom, odnosno nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, što će biti u nastavku i obrazloženo.

Dana 22.01.2020.godine, pod brojem 14-1/20, uputili smo zahtjev Ugovornom organu za uvid u ponudu grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING“ d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača.

Dana 22.01.2020.godine, odgovorom Ugovornog organa pod brojem 03-5-63-1992/2020, dozvoljen nam je uvid u ponudu 23.01.2020.godine u vremenskom periodu od 08:00 sati do 12:00 sati, što smo i učinili dana 23.01.2020.godine (srijeda) u navedenom vremenskom periodu.

Naime, uvidom u ponudu i žalbu grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING" d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača, ustanovljene su sledeće nepravilnosti u odnosu na provođenje postupka predmetne javne nabavke a koja nije provedena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, i to:

Žalbeni navod broj 1. Ugovorni organ je Žalbu grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla- predstavnik grupe ponuđača i „DELING" d.o.o. Tuzla -član grupe ponuđača izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača, br. 03-36076/19 od 04.12.2019.godine ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu i da je izjavljena od strane ovlašćenog lica, iako ista nije blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.

U Zapisniku o ocjeni ponuda 03-5-63-17886-2/2019 koji je u prilogu Odluke po žalbi i poništenju postupka javne nabavke 03-1758/20 od 20.01.2019.godine navedeno je na prvoj stranici: „Dana 19.12.2019 ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. Greškom koja je nastala u ugovornom organu, na žalbu je stavljen prijemni pečat sa pogrešnim datumom zaprimanja, odnosno datumom 20.12.2019. Žalba je direktno predata i zavedena kod ugovornog organa, o čemu svjedoči dokaz iz DMS aplikacije - elektronskog protokola jer je ista 19.12.2019. odmah po dostavljanju skenirana i putem elektronskog protokola prikazana kao pošta koja je pristigla taj dan (prilog Zapisnika je listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije kao i e-mail na kome se vidi skeniran dokument žalbe).

Na osnovu navedenog, Komisija za nabavku je u skladu s članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama utvrdila daje žalba, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica. Kako žalba nije poslana u dovoljnom broju primjeraka (najmanje tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku) i ista nije sadržavala pečat žalioca, u skladu sa članom 67. Zakona o upravnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj 2/98 i 48/99) ugovorni organ je dana 08.01.2020.godine dopisom pozvao žalitelja da upotpuni svoju žalbu u roku tri dana od dana prijema zahtjeva. Žalitelj je u datom roku, odnosno 09.01.2020. dostavio uređenu žalbu."

Citirani postupak ugovornog organa protivan je odredbama Zakona o javnim nabavkama. Zakon o javnim nabavkama jasno defmiše: „Član 117. (Supsidijama primjena pravila upravnog postupka). Na postupak pred URZ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku." Postupak ugovornog organa po žalbi jasno je defmisan članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je bio dužan utvrditi daje žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlašćenog lica, i odbaciti istu zaključkom.

Ugovorni organ pri prijemu žalbe Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019.godine nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Protivno odredbama zakona, Ugovorni organ (koji je u postupku tužena strana, odnosno strana na koju se izjavljuje žalba) je preuzeo ulogu Ureda za razmatranje žalbi i stao u odbranu ponuđača koji dostavlja žalbu, „pomažući" u kompletiranju predmeta žalbe, a sve protivno Zakonu o javnim nabavkama.

A) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019.godine na koju je Grupa ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavila žalbu dostavljena je ponuđačima u postupku na dan 09.12.2019.godine. Rok za žalbu bio je 10 dana od dana prijema žalbe što odgovara datumu 19.12.2019.godine. Na žalbi je naveden datum prijema „20.12.2019." jedan dan nakon zadnjeg roka za predaju žalbe. Ponuđač je bio dužan reagovati ukoliko je na žalbi otisnut pogrešan datum prijema. Citirani navod zapisnika sadržava elemente za krivičnu prijavu jer svi elementi utiču na postupak dodjele ugovora u postupku javne nabavke. Pečat prijema protokola je službeni ukaz koji utiče na dalji postupak ocjene žalbe. Elektronska forma protokola je forma koja se može mijenjati i prilagođavati i nije valjan dokaz. Na žalbi je otisnut pečat protokola sa datumom „20.12.2019." i taj datum je datum na osnovu kojeg se vrši dalja ocjena žalbe. Suština je da datum „20.12.2019." je stanje u spisu i isti se ne može opravdati „elektronskim protokolom" koji se može mijenjati i nije valjan dokaz. Greške u protokolisanju dokumenta, „ukoliko je istih bilo", element su krivične odgovornosti lica zaposlenih na tim pozicijama, ali ne mogu se opravdati u postupku nabavke. Žalba treba biti odbačena jer je zaprimljena u protokolu Ugovonog organa datumom „20.12.2019".

Isto tako, Ugovorni organ je bio dužan da izda podnosiocu žalbe potvrdu o vremenu prijema žalbe, kako je to propisao član 99. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, („U slučaju direktne predaje Žalbef ugovorni organ dužaj je izdati žaliocu potvrdu o vremenu prijema žalbe"), što nije učinio zbog nemogućnosti promjene stvarnog datuma prijema utisnutog na zaprimljenoj žalbi „20.12.2019".godine, te je izvršio ispravku u „DMS aplikaciji" pa se na to i poziva kao datum prijema žalbe 19.12.2019.godine.

B) Žalba nije izjavljena u dovoljnom broju primjeraka. Ugovorni organ nema pravo prema članu 106. tražiti upotpunjavanje žalbe koja nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka.

B1. Član 106. se odnosi na postupak Ureda za razmatranje žalbi sa neurednom žalbom
B2. Član 105. na koji se poziva član 106. ne spominje „broj primjeraka žalbe“. Broj primjeraka žalbe definisan je članom 99. stav (2) (član koji definiše postupanje Ugovornog organa po žalbi) te je Ugovorni organ nakon prijema samo jednog primjerka žalbe bio dužan odbaciti žalbu zaključkom. Zakon o javnim nabavkama u članu 99. stav (2) jasno definiše da se žalba podnosi Ugovornom organu u najmanje 3 primjerka. Zakon nadalje definiše da zahtjev za upotpunjavanje žalbe u skladu sa članom 106. stav (2) upućuje Ured za razmatranje žalbi a ne Ugovorni organ. Ugovorni organ se poziva na član 67. Zakona o upravnom postupku. Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju na postupak pred URZ-om koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama. Postupak Ugovornog organa po žalbi je jasno i precizno uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama te je Ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa odredbama zakona na način da se odbacuje žalba Zaključkom kao nepotpuna.

C) Žalba ne sadrži pečat. Uvidom u ponudu ponuđača vidljivo je da „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla posjeduje i koristi pečat firme ali žalba nije ovjerena pečatom a što je zahtjev prema Članu 105. Zakona o javnim nabavkama. Žalba ponuđača je trebala biti odbijena kao nepotpuna.

D) Ugovorni organ je bio dužan u skladu sa članom Član 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama „u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.“ Ugovorni organ je zaprimio žalbu dana 20.12.2020.godine. Rok za donošenje zaključka bio je 25.12.2020.godine. Ugovorni organ nije postupio u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ nije u roku 5 dana od prijema žalbe utvrdio da je žalba neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica. Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona o javnim nabavka, a tek nakon našeg dopisa br. 4-1/20 od 03.01.2020.godine. neovlašteno dana 08.01.2020.godine, 19 dana nakon prijema žalbe uputio dopis 03-5-63-423/2020, odnosno Zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi. Ugovorni organ nije imao ovlaštenje prema Zakonu o javnim nabavkama da upućuje takav dopis niti je u poziciji strane koja treba poduzeti takvo činjenje. Ugovorni organ je strana na koju se izvaljuje žalba, i Ugovorni organ nije taj koji brani žalbu ponuđača koji je izjavi. Dostavljeni dopis 03-5-63-423/2020 Zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi protivan je odredbi 100. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je morao odbaciti žalbu zaključkom, na koji je druga strana imala pravo žalbe u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama.

U skladu sa naprijed iznesenim, potrebno je poništiti odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj 03-1758/20 od 20.01.2020 jer je ista donesena ocjenom žalbe koja je neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica. Žalbu Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla potrebno je odbaciti zaključkom kao nepotpunu te nastaviti sa postupkom nabavke u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019.godine.“

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 03-5-63-3740/2020 od 10.02.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe), izjasnio kako slijedi:

„U svojoj žalbi žalitelj - grupa ponuđača: „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice između ostalog ističe da je žalba grupe ponuđača: „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine "neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od ovlaštenog lica i ista je trebala biti odbačena zaključkom ".

Navodi Žalitelja su u cjelosti neosnovani, paušalni, neargumentovani i krajnje neprofesionalni i optužujući, te nalazimo za shodno da se u skladu sa istim izjasnimo o sljedećem:

Kao prvo ponuđačima je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine bila proslijeđena 09.12.2019. godine.

Ponovo napominjemo da je žalba direktno predata na protokol Ugovornog organa 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena kod ugovornog organa pod brojem: 03-5-63-31182/19 (o čemu svjedoči "Potvrda o zaprimljenoj pošti" - dostavljena u prilogu izjašnjenja) i odmah po dostavljanju skenirana i putem elektronskog protokola prikazana kao pošta u 15:27 sati o čemu svjedoči dokaz iz DMS aplikacije - elektronskog protokola (koji je bio u prilogu Zapisnika). Različito vrijeme na potvrdi i na izvodu iz protokola je zbog vremena potrebnog za skeniranje obimne dokumentacije. O svemu naprijed navedenom dodatno svjedoče i listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije i e-mail na kome se vidi skeniran dokument žalbe. Ovo su bitni i validni dokumenti koji se ne mogu ispravljati na način kako to tvrdi Žalitelj, a posebno ne naknadno. Elektronska forma protokola jeste valjan dokaz posebno jer se radi o dnevnoj knjizi pošte koja se za

razliku od određenih privrednih društava u kojima se još vode manuelne knjige pošte, u našem slučaju vodi elektronski i u skladu sa tim se ne može vršiti ispravka zaprimljene pošte, a posebno ne retroaktivno. Istina da je na dokument žalbe na protokolu stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine i to je kao činjenica navedeno u Zapisniku o ocjeni ponuda i objašnjeno da je zaista došlo do greške koja je nastala na protokolu ugovornog organa. Greška je nastala jer su radnici na protokolu izvršili izmjenu datuma na datumaru (pečatu za datum) s obzirom da se primicao kraj radnog vremena. Datum otisnut na žalbi je irelevantan budući da imamo već duži niz godina u upotrebi aplikaciju elektronski protokol koja funkcioniše u realnom vremenu kako smo naprijed već napomenuli što znači da nije moguće retroaktivno evidentirati dokumente. Ukoliko ima potrebe za dodatnim provjerama o načinu funkcionisanja navedenog sistema stojimo vam na raspolaganju. Dakle, Žalitelj ne može na način prikazan u žalbi da tvrdi daje žalba "neblagovremena", a također daje ista "nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica" jer ukoliko isti poznaje Zakon o upravnom postupku onda bi trebalo da zna šta znače navedeni pojmovi.

Što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na dokument "Potvrda o zaprimljenoj pošti" činjenica je da takav dokument nije izdat podnosiocu žalbe nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod Žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola Ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju. Da bismo potvrdili svoje tvrdnje kako se ne može retroaktivno mijenjati datum i vrijeme zaprimanja pošte, u elektronskoj aplikaciji protokola - DMS, u prilogu dostavljamo "Potvrdu o zaprimljenoj pošti" otprintanu iz aplikacije dana 07.02.2020. godine u čijem sadržaju se vidi tačan datum i vrijeme zaprimanja pošiljke a koji se ne može ručno unositi niti retroaktivno mijenjati nego aplikacija sama daje te podatke iz svoje baze tako da u kojem god momentu nakon zaprimanja pošte se želi dobiti štampana potvrda imat će isti sadržaj kao ova koju vam dostavljamo u prilogu.

Što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi, kao i sve navedeno u žalbi stoje u vezi sa istim, ističemo sljedeće:

Žalba je odmah po zaprimanju u ugovornom organu, proslijeđena licima koja učestvuju u navedenom postupku na dalje postupanje po žalbi. Bitno je napomenuti da se radi o jako kompleksnom predmetu nabavke tako da pet dana s obzirom i na praznike, godišnje odmore, bolovanja, prvenstveno na složenost predmeta nije bilo dovoljno da se riješe sve nedoumice.

Napominjemo da je Ugovorni organ prvostepeni organ u postupku pravne zaštite u javnim nabavkama i iz odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na „poseban postupak“ i „subsidiarnu primjenu zakona“ da se zaključiti da su i ugovorni organi dužni primjenjivati odredbe upravnog postupka u svim pitanjima koja nisu regulisana Zakonom o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ je i postupio u skladu sa Zakonom o upravnom postupku i odredbom koja glasi: "Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava... Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je

podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može u vezi sa podneskom postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska... "

Dakle, iz priloženog se može vidjeti da je Ugovorni organ ispravno postupio u navedenom slučaju i da nije mogao niti imao pravo da „ odbaci žalbu zaključkom " iz navedenih razloga koje navodi Žalitelj.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

- Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019.godine, koja je učesnicima u postupku bila dostavljena putem e-maila dana 09.12.2019.godine.
- Grupa ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla je izjavila žalbu broj: 76/19 od 19.12.2019.godine na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je na žalbi otisnut prijemi pečat ugovornog organa da datumom od 20.12.2016.godin.
- Ugovorni organ je dopisom broj: 03-5-63-423/2020 od 08.01.2020.godine pozvao žalitelja, grupu ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla, da u skladu sa članom 67. Zakona o upravnom postupku upotpuni žalbu obzirom da ista nije poslana u dovoljnom broju primjeraka (najmanje tri kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku) i ista ne sadrži pečat žalitelja.

- U Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 03-5-63-17886-2/2019 od 15.01.2020.godine ugovorni organ navodi: „Dana 19.12.2019. ugovorni organ je zaprimio žalbu žaljitelja Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „DELING“ d.o.o. Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. Greškom koja je nastala u ugovornom organu, na žalbu je stavljen prijemni pečat sa pogrešnim datumom zaprimanja, odnosno datumom 20.12.2019. Žalba je direktno predata i zavedena kod ugovornog organa, o čemu svjedoči dokaz iz DMS aplikacije - elektronskog protokola jer je ista 19.12.2019. odmah po dostavljanju skenirana i putem elektronskog protokola prikazana kao pošta koja je pristigla taj dan (prilog Zapisnika je listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije kao i e-mail na kome se vidi skeniran dokument žalbe).“

U odnosu na navedeno ovaj organ ukazuje na odredbe člana 99. Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano slijedeće:

(3) Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe.

(4) U slučaju direktne predaje žalbe, ugovorni organ dužan je izdati žaliocu potvrdu o vremenu prijema žalbe.

Dakle, ako se žalba predaje direktno ugovornom organu tj. predaje na protokol (pisarnicu), datum uručivanja žalbe je nesporan, odnosno smatra se da je žalba uručena na dan zaprimanja jer je dan zaprimanja isti kao i dan predaje, te je u tom slučaju ugovorni organ dužan izdati žalitelju potvrdu o vremenu prijema žalbe.

U konkretnom slučaju ugovorni organ tvrdi da je žalba grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla dostavljena direktno 19.12.2019.godine, ali da je greškom na istu otisnut prijemi pečat sa datumom 20.12.2019.godine. Takođe, ugovorni organ navodi da navedenom žalitelju nije izdata potvrda o zaprimljenoj pošti nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju.

Ovaj organ smatra da izjašnjenje ugovornog organa nije prihvatljivo niti odgovorno postupanje, te stim u vezi je ugovorni organ bio u obavezi da se detaljno izjasni o navedenim okolnostima koje kao takve nisu prihvatljive, i nisu objektivne, niti profesionalne u smislu vođenja upravnog postupka i kancelarijskog poslovanja. U odnosu na navedeno ugovorni organ je bio dužan u svom izjašnjenju priložiti i dokaze o okolnostima usljed kojih je nastao navedeni propust. S tim u vezi u ponovnom postupku će pribaviti sve potrebne dokaze kojim zasniva istaknute okolnosti.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ se odlučio za poništenje Odluke po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 20.01.2020. godine u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ nije dokazao i obrazložio da je ispravno postupio po žalbi grupe ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla broj: 76/19 od 19.12.2019. godine u odnosu na član 99. Zakona o javnim nabavkama.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje po žalbi grupe ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla broj: 76/19 od 19.12.2019. godine.

U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan da ispita blagovremenost žalbe grupe ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla na način da provede sve potrebne radnje i ocjeni da li je žalba blagovremena, a u zavisnosti od ispitivanja procesnih pretpostavki da postupi po žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

-, „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe)

Ul. Svojat bb, 75270 Živinice

-JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla

Ul. Rudarska br.38, 75000 Tuzla

-evidencija

-a/a