



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-365-8/20
Sarajevo, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača ERING d.o.o. Živinice, ARCADE d.o.o. Tuzla, ELSA TRADE d.o.o. Sarajevo i IZOKOP d.o.o. Tuzla broj:30/20 od 27.01.2020. godine izjavljenoj na Odluku po žalbi i izboru ponuđača broj:03-1756/20 od 20.01.2020. godine, Ugovornog organa: JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Tuzla u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić, za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija" Tuzla, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.02.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba Grupe ponuđača ERING d.o.o. Živinice, ARCADE d.o.o. Tuzla, ELSA TRADE d.o.o. Sarajevo i IZOKOP d.o.o. Tuzla broj:30/20 od 27.01.2020. godine izjavljena na Odluku po žalbi i izboru ponuđača broj:03-1756/20 od 20.01.2020. godine, Ugovornog organa JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Tuzla u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1426-1-1-117-3-129/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.07.2019. godine u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Tuzla i općina Lukavac i Čelić.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:03-36070/19 od 04.12.2019. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda Grupe ponuđača ERING d.o.o. Živinice, ARCADE d.o.o. Tuzla, ELSA TRADE d.o.o. Sarajevo i IZOKOP d.o.o. Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke Grupa ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla je izjavila žalbu broj: 1912/2019-1 od 19.12.2019. godine koju je ugovorni organ usvojio i donio Odluku po žalbi i izboru ponuđača broj:03-1756/20 od 20.01.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke Grupa ponuđača ERING d.o.o. Živinice,ARCADE d.o.o. Tuzla, ELSA TRADE d.o.o. Sarajevo i IZOKOP d.o.o. Tuzla je izjavila žalbu broj:30/20 od 27.01.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 12.02.2020. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-365-4/20 od 17.02.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe Grupe ponuđača ERING d.o.o. Živinice,ARCADE d.o.o. Tuzla, ELSA TRADE d.o.o. Sarajevo i IZOKOP d.o.o. Tuzla uputio izabranom ponuđaču Grupa ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i UMEL-DALEKOVODMONTAŽA d.o.o. Tuzla,na koju se isti nije očitovao .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.Shodno navedenom, tačkom 27. Garancija za ozbiljnost ponude (strana 19 predmetne Tenderske dokumentacije) je definisan način dostavljanja iste:„Garancija za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja, se definiše u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14).". „Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicu i otisne pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl), jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. "Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla (predstavnik grupe) i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla (član grupe) je u svojoj ponudi dostavila Garanciju za ozbiljnost ponude, ali je nije upakovala kako je to zahtjevano tačkom 27. tenderske dokumentacije. Istu su dostavili u plastičnoj foliji ali su otvor na vrhu folije podužno zalijepili običnom prozirnom trakom (selotejpom) i na lijevom vrhu samo prednje strane zalijepili ljepljivu naljepnicu na koju su otisnuli tri pečata, a na zadnjoj strani nisu stavili nikakvu naljepnicu niti su otisnuli pečat. Pošto se radi o plastičnoj foliji, selotejp i naljepnica se mogu lako odlijepiti i ponovo zalijepiti, a samim tim neometano mijenjati sadržaj ponude bez ostavljanja traga da je ta radnja izvršena tim prije što otisnuti pečati na samoljepljivoj naljepnici nisu zahvatile dio plastične folije. Zbog gore navedenog, moguće je narušiti integritet ponude, zbog čega smatramo da je ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla morala biti odbačena.
- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer ponuda nije ispunila uslov tražen u tački 12.4. Tenderske dokumentacije (strana 11) Tačkom 12.4. Tenderske dokumentacije je rečeno sljedeće:„, Ocjena tehničkog dijela ponude će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje moraju dostaviti ponuđači:1) Popunjene sljedeće tabele:Tabela 1 - Tehnički zahtjevi za pojedine stavke/tehnička

usaglašenost, Tabela 2 - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Napomena: Uz Tabelu 2 dostaviti sve tražene dokumente navedene u istoj. "...Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi (na stranicama od 141. do 196.) dostavila djelimično popunjene Tabele br. 1. i Tabele br. 2., jer nisu ispunili kolone u predmetnim tabelama pod nazivom „Zahtjev zadovoljen (DA/NE)", a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te je istu bilo potrebno odbaciti kao nepotpunu. Ugovorni organ tačkom 12.4. Tenderske dokumentacije traži kompletno popunjavanje navedenih tabela od strane Ponuđača, jer Ugovorni organ nije ovlašten na dodavanje bilo kakvih podataka u dostavljenoj ponudi Ponuđača, pa prema tome ni dodavanje podataka u pomenute tabele broj 1 i 2. Pored toga, u tabelama broj 1. na više mjesta Ponuđač u koloni Ponuđeno upisuje samo riječ „DA" umjesto traženog podatka ili opisa za ponuđeni materijal što je, takođe, neprihvatljivo.

- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer postoji sumnja o naknadnom nedozvoljenom dodavanju dokumenata u ponudu. Tačkom 13. TD Sadržaj ponude i način pripreme ponude, pod tačkom j) stoji da u ponudi mora biti. Popis dokumentacije priložene uz ponudu- sadržaj ponude. Tačkom 14 TD je, između ostalog definisano da: Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. "Ponuđač je u ponudi priložio spisak dokumentacije broj 507-EG/19-3 (strana 2 i 3 Ponude), međutim, dokument naveden u sadržaju na strani 18 - Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH-Preferencijalni tretman domaćeg se ne nalazi na toj stranici, nego u Ponudi postoje tri dokumenta od Vanjskotrgovinske komore BiH rukom numerisana sa 18.1, 18.2 i 18.3, a na strani 18 je drugi list obrasca za ponudu. Kako u sadržaju nisu navedeni svi priloženi dokumenti od Vanjskotrgovinske komore BiH, kako numeracija u sadržaju ne odgovara stvarnom stanju te kako način numeracije (mašinski) ostalih listova u ponudi nije isto kao na listovima 18., 18.1, 18.2 i 18.3 gdje je to upisano ručno smatramo da postoji mogućnost naknadnog nedozvoljenog dodavanja navedenih dokumenata u ponudu.
- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je na strani 183 Ponude umjesto originala stavljena kopija Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH što nije u skladu sa tačkom 20 TD.
- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla (član grupe) je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priložen neispravan Certifikat o sukladnosti na strani 343 i 345 tražen Tabelom 2 TD. Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je, između ostalih, priložila neovjeren i nepotpisan Certifikat o sukladnosti fabričke kontrole proizvodnje br. 122-L koji se odnosi na mantažno betonski proizvod-stubove i direke koje proizvodi Tehnobeton d.o.o. Gračanica, a koji je trebalo priložiti po zahtjevu Tabele 2. TD.
- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer su priloženi nevažeći Aktuelni izvodi traženi Tabelom 2 TD. Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je priložila nevažeće Aktuelne izvode: Instituta za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla izdat 28.01.2019. godine i „Conram" d.o.o. Brčko izdat 03.10.2017. godine, a koji su traženi po zahtjevima iz Tabele 2. TD. Obzirom da Aktuelni

izvodi privrednih društava u postupcima javne nabavke važe najduže tri mjeseca od dana izdavanja smatramo da je ovim činom napravljena bitna povreda zakonskih normi u postupku javne nabavke.

- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priloženo nevažeće Uvjerenje o akreditaciji traženo Tabelom 2 TD.Tabelom br. 2. tenderske dokumentacije, III DRVENI STUBOVI, pod rednim brojem 4. je zahtjevano dostaviti u ponudi: „Kopiju Akreditacije (ovlaštenja) ispitne laboratorije, sa dodatkom koji čini njen sastavni dio, čije su ateste i/ili izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili".Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je priložila nevažeće Uvjerenje o akreditaciji broj 522/2014 čiji je rok važenja istekao 15.08.2019. godina prije nego što je istekao rok za predaju ponuda 12.09.2019. godine, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu bilo potrebno odbaciti kao nepotpunu.
- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priložila nevažeće Liste rutinskih ispitivanja tražene Tabelom 2 TD.Tabelom 2. TD Ponuđači su bili obavezni, pored ostalih dokumenata, dostaviti i dokumente koje izdaju proizvođači za svoje proizvode pod nazivom Lista rutinskih ispitivanja.Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzlai „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je u svojoj Ponudi dostavio nekoliko Listi rutinskih ispitivanja koje nisu izdate od proizvođača (Ponuđač napisao na listu papira) ili nisu potpisana ni ovjerena (MetalProduct) ili nisu date Ponuđaču (dokument dat na ime Malcom d.o.o. Sarajevo).
- Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priložio Potvrde o tipskim ispitivanjima samonosivih kablova koji nisu u skladu sa zahtjevom Tabele 1 i Tabele 2 TD.Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je na stranama broj 148 i 149 u Tabeli broj 1 u koloni Ponuđeno umjesto traženog presjeka neutralnog vodiča od 71,5 mm² stavio presjek od 70(71,5) mm² što ne odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije. Za iste kablove su, po zahtjevu iz Tabele 2 TD, priloženi tipski atesti iz kojih se vidi da su traženi kablovi sa presjekom neutralnog vodiča samo 70 mm tako da su podaci o presjeku neutralnog vodiča (70(71,5) mm²) navedeni u Tabeli 1 netačni.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...Ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemogućí naknadno vađenje/umetanje listova... Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla (predstavnik grupe) i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla (član grupe) je u

svojoj ponudi dostavila Garanciju za ozbiljnost ponude, ali je nije upakovala kako je to zahtjevano tačkom 27. tenderske dokumentacije. Istu su dostavili u plastičnoj foliji ali su otvor na vrhu folije podužno zalijepili običnom prozirnom trakom (selotejpom) i na lijevom vrhu samo prednje strane zalijepili ljepljivu naljepnicu na koju su otisnuli tri pečata, a na zadnjoj strani nisu stavili nikakvu naljepnicu niti su otisnuli pečat...Pošto se radi o plastičnoj foliji, selotejp i naljepnica se mogu lako odlijepiti i ponovo zalijepiti, a samim tim neometano mijenjati sadržaj ponude bez ostavljanja traga da je ta radnja izvršena tim prije što otisnuti pečati na samoljepljivoj naljepnici nisu zahvatile dio plastične folije“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Prvi žalbeni navod Žalitelja je neosnovan iz razloga jer je Grupa ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla u cijelosti postupila u skladu sa tačkom 14. i 27. tenderske dokumentacije.

Grupa ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla je na stranici 16 svoje ponude dostavila Garanciju za ozbiljnost ponude. Navedena Garancija je original, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena papirnim naljepnicama na kojima je otisnut pečat predstavnika grupe ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla kao i naljepnicom preko cijelog vrha plastične folije, koja je uvezana u cjelinu i sastavni je dio ponude. Pečat sa jedne papirne naljepnice zahvata drugu papirnu naljepnicu, te isti prelaze na naljepnicu koja je zalijepljena duž plastične folije u kojoj se nalazi Garancija za ozbiljnost ponude. Pakovanjem Garancije za ozbiljnost ponude na navedeni način apsolutno je isključena svaka mogućnost umetanje ili vađenje iste, a da se takva radnja učini neprimijećenom, jer su papirne naljepnice sa pečatima zalijepljene sa naljepnicom koja zatvara cijelu dužinu otvora plastične folije, tako da bi i sam pokušaj odljepljivanja iste bio primijetan.

Prema tome, Rješenja Ureda za razmatranje žalbi na koje se poziva Žalitelj u ovom žalbenom navodu nije moguće automatizmom primijeniti na konkretni slučaj nabavke jer se uopšte ne radi o dvije iste situacije odnosno način na koji je upakovana garancija u ovom predmetu nabavke i u onom koji je bio predmet Rješenja URŽ-a (a koje citira Žalitelj) su potpuno različiti. Uostalom krajnje je neprofesionalno i nemoralno od strane Žalitelja što inputira ugovornom organu bilo kakve radnje kojima se narušava integritet i cjelovitost ponude kao i mijenjanje ili dopuna iste u toku ocjene ponuda.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 27 Tenderskog dokumenta je između ostalog navedeno i slijedeće:

„ Garancija za ponudu mora biti u obliku безусловne bankarske garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicu i otisne pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se ne numeriše. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i sl), jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Garancija za ponudu se dostavlja u original i formi безусловne bankarske garancije date u formu obrasca u prilogu tenderske dokumentacije. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originali,traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena.”

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla , evidentno je da je na strani 16 ponude dostavljena originalna bankarska garancija koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je zatvorena prozirnim selotejpom a preko kojeg su sa prednje strane zalijepljene 2 bijele naljepnice na kojima su otisnuta 3 pečata ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i numeracija sa brojem 16. Garancija je čvrsto uvezana u ponudu.

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da žaliteljev navod istaknut u predmetnom smislu da bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se onemogućí naknadno vađenje/umetanje listova ...”da se radi o plastičnoj foliji, selotejp i naljepnica se mogu lako odlijepiti i ponovo zalijepiti...da otisnuti pečati na samoljepljivoj naljepnici nisu zahvatile dio plastične folije. Zbog gore navedenog, moguće je narušiti integritet ponude”...nije osnovan.Što se tiče plastične folije ista je kao takva i propisana uslovima postupka , a i prema podzakonskom aktu, Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji ,a u odnosu na sumnju da se selotejp i naljepnica mogu lako odlijepiti i ponovno zalijepiti ...treba naglasiti da u predmetnom smislu žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim nesumnjivo zasniva iznesene sumnje, a s druge strane, evidentno je da zaštitu predmetne garancije čine na vrhu 2 bijele naljepnice i 3 otisnuta pečata ponuđača, kojima se uz selotejp, štiti otvor na foliji, s tim da je jedan od pečata otisnut pri spajanju 2 naljepnice a njegov otisak je vidljiv ne samo na predmetnim naljepnicama , jer pečat sa jedne papirne naljepnice prelazi na drugu papirnu naljepnicu ,već i na površini na kojoj su naljepljene. Navedeno upućuje da nije moguće na jednostavan, primjetan i na nevidljiv način odlijepiti i ponovno zalijepiti navedene naljepnice a da predmetni pokušaj ne bude očit i prepoznatljiv.

Iz navedenih , prednjih okolnosti, a uzevši pri tome da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno niti zasnovati svoje sumnje,da bi bio narušen integritet ponude,u predmetnom smislu, to je odbijen navod žalitelja kao neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer ponuda nije ispunila uslov tražen u tački 12.4. Tenderske dokumentacije (strana 11)...Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi (na stranicama od 141. do 196.) dostavila djelimično popunjene Tabele br. 1. i Tabele br. 2., jer nisu ispunili kolone u predmetnim tabelama pod nazivom „Zahtjev zadovoljen (DA/NE)", a što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije te je istu bilo potrebno odbaciti kao nepotpunu...Pored toga, u tabelama broj 1. na više mjesta Ponuđač u koloni Ponuđeno upisuje samo riječ „DA" umjesto traženog podatka ili opisa za ponuđeni materijal što je, takođe, neprihvatljivo“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Drugi žalbeni navod Žalitelja je neosnovan jer je Gupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla postupila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i popunila Tabelu br. 1 i Tabelu br. 2 kojima je na jasan i nedvosmlen način potvrdila tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Grupa ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla dostavlja Tabelu br. 1 na stranicama ponude od 141-190. U istoj popunjava kolone „Opšti eliminatorni zahtjevi za stavke" i kolonu ponuđeno, upisati nazivne nuđene vrijednosti. Nepopunjavanje kolone „Zahtjev zadovoljen (DA/NE) " ne može biti odlučujuće za ocjenu ponude kao neprihvatljive, budući da je grupa ponuđača popunila sve potrebne podatke na osnovu kojih Komisija za ocjenu ponuda može izvršiti ocjenu da li isti zadovoljavaju ili ne tražene uslove iz tenderske dokumentacije. Sa druge strane, teško je očekivati da bi ponuđač sam upisao da uslov nije ispunjen (NE), pa popunjavanje ili ne ove kolone u Tabeli br. 1. se ne može cijeniti kao relevantno za ocjenu ponude kao neprihvatljive.“

Tabelu br. 2, Grupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla dostavlja na stranicama ponude od 191-204. U istoj popunjava kolonu „Ponuđeno (broj stranice u ponudi)" ali takođe ne popunjava kolonu „Zahtjev zadovoljen (DA/NE)". Nepopunjavanje kolone „Zahtjev zadovoljen (DA/NE) " ne može biti odlučujuće za ocjenu ponude kao neprihvatljive, budući da je Grupa ponuđača popunila sve potrebne podatke na

osnovu kojih Komisija za ocjenu ponuda može provjeriti da li se tražena dokumentacija nalazi na upisanoj stranici ponude. Sa druge strane, teško je očekivati da bi ponuđač sam upisao da uslov nije ispunjen (NE), pa popunjavanje ili ne ove kolone u Tabeli br. 1. se ne može cijeliti kao relevantno za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Upisivanje riječi „DA” u koloni ponuđeno” koja se nalazi pored kolone „Eliminirati zahtjevi za stavku”, a u kojoj je Ugovorni organ kreirano sve tražene vrijednosti smatra se potpuno prihvatljivim jer je takva konstatacija od strane Grupe ponuđača: „DELING” d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA” d.o.o. Tuzla provjerena kroz dostavljenu katalogsku dokumentaciju za te stavke.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 12.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ocjena tehničkog dijela ponude će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje moraju dostaviti ponuđači:

1) Popunjene sljedeće tabele:

Tabela 1 - Tehnički zahtjevi za pojedine stavke/tehnička usaglašenost,

Tabela 2 - Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda.

Napomena: Uz Tabelu 2 dostaviti sve tražene dokumente navedene u istoj.

Tabela 3 - Tabela tipskih ispitivanja.

2) Izjave

a) Izjava o prihvatanju traženog roka za isporuku i ugradnju robe i izvođenja radova u skladu sa tačkom 10. tenderske dokumentacije; .

b) Izjava o davanju garancija na isporučenu, ugrađenu robu i izvedene radove (minimalno 24 mjeseca)

c) Izjava da će garantnu i atestno-tehničku dokumentaciju za opremu predati Naručiocu prilikom pregleda opreme.

d) Izjava da će dokumentaciju za izvedene radove predati Naručiocu prilikom prijema radova (internog tehničkog pregleda) i to: originale građevinskog dnevnika i građevinske knjige radova, protokole o ispitivanju, geodetski snimak i projekat (skica) izvedenog stanja,

e) Izjava da će trajanje beznaponskog stanja radi izvođenja radova biti minimalno zbog obaveza Podružnice „Elektro distribucija” Tuzla u vezi kontinuiranog napajanja kupaca električne energije, .

f) Detaljna lista mjera sigurnosti za sve opasne supstance koje su sastavni dio opreme i sa izjavom da ne postoje druge opasne supstance ili Izjava da oprema ne posjeduje opasne supstance,

g) Izjavu ponuđača o poštivanju obaveza koje proizilaze iz važećih propisa o zaštiti na radu (Izjava u prilogu tendera);

h) Izjava o prihvatanju uslova iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING” d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA” d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 141 -191 ponude nalazi se Tabela 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke /tehnička usaglašenost u kojem kolona „Zahtjev zadovoljen (DA/NE) nije popunjena.
- Na stranama 191-196 ponude nalazi se Tabela 2 u kojoj kolona „Zahtjev zadovoljen (DA/NE) nije popunjena.

Prednje iznesene okolnosti kojim žalitelj ističe nedostatak upisivanja u predmetnim tabelarnim prikazima, u ponudi predloženog ponuđača, u koloni podnaslovljenoj „Zahtjev zadovoljen da/ne“, ne predstavlja odlučnu okolnost za drugačiju ocjenu sadržaja predmetne ponude, s obzirom da je prevashodno ovlaštenje Komisije ugovornog organa da tokom provođenja radnji postupka, vrši provjeru ispunjenosti uslova u sadržaju ponuda u odnosu na zatraženo, pa se izostanak upisivanja, u predmetnom smislu, da li je zahtjev zadovoljen ili ne od strane ponuđača, ne može cijeliti odlučnim i dovoljnim da se sadržaj predmetne ponude samo iz navedenog razloga isključi. Po predmetnom pitanju, ugovorni organ je konstatovao u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 03-5-63-17265-2/2019 od 14.01.2020. godine, u smislu da je predmetna ponuda prihvatljiva, te izjasnio u izjašnjenju ovom organu da je predmetna ponuda prihvatljiva a da „... je takva konstatacija od strane Grupe ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla provjerena kroz dostavljenu katalošku dokumentaciju za te stavke“...Iznesena tvrdnja ugovornog organa, kao i stanje stvari s tim u svezi, upućuje da je Komisija ugovornog organa postupila u skladu sa pravilima postupka i u odnosu na ponuđene karakteristike u ponudi predloženog ponuđača izvršila provjeru „kroz dostavljenu katalošku dokumentaciju“ i u konačnici, analizirajući ponuđeno/zatraženo, izvela krajnji zaključak s tim u svezi. Prema tome, izostanak upisivanja od strane ponuđača da li je zahtjev zadovoljen ili ne, nije od suštinske važnosti za krajnju ocjenu sadržaja ponuđačeve ponude, uzevši da je od suštinske važnosti da Komisija ugovornog organa izvrši provjeru ponuđenih karakteristika u odnosu na zatražene karakteristike i da s tim u svezi izvede odgovarajući zaključak, a što je Komisija ugovornog organa to i uradila, kako potvrđuju dokazi u spisu.

Što se tiče dijela isticanja žalbenih navoda u smislu da Ponuđač u koloni Ponuđeno upisuje „.. „DA“ umjesto traženog podatka ili opisa za ponuđeni materijal „...evidentno je, da je predmetni ponuđač za predmetne stavke u kojima je upisao DA, navedeno prevladavajuće upisivao za stavke u kojima je u dijelu postavljenog zahtjeva /u lijevoj koloni/, sadržaj te stavke postavljen na način da predstavlja svojevrsan opis te stavke unaprijed naveden uslovima postupka, od strane ugovornog organa, pri čemu je predloženi ponuđač u desnoj koloni podnaslovljenoj sa „ponuđeno“ upisivao DA, a žalitelj, za takve stavke, ponovno prepisao isti sadržaj teksta sa lijeve u desnoj koloni i sl.

Uzevši pri tome, da je ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu naveo da „...budući da je grupa ponuđača popunila sve potrebne podatke na osnovu kojih Komisija za ocjenu ponuda može izvršiti ocjenu da li isti zadovoljavaju ili ne tražene uslove iz tenderske dokumentacije“..., da je pri tome evidentno da je ugovorni organ pripremio sadržaj predmetnih stavki na koje žalitelj upućuje, na način da je za razliku od ostalih stavki iste bliže opisao, naveo određene karakteristike, bilo opisno bilo brojčano, u odnosu na koje je predmetni ponuđač vezano naveo „DA“, u koloni ponuđeno, to se navod žalitelja istaknut u predmetnom smislu nije mogao cijeliti uvjerljivim u mjeri da bi se izveo zaključak da predloženi ponuđač, u odnosu na takve stavke, koje su date sa tekstualnim ili brojčanim, unaprijed zadatim sadržajem, afirmativno potvrđujući iste sa DA u koloni „ponuđeno“, pri takvim okolnostima, navedeno nije niti ponudio.

U navedenom smislu nije ocijenjen navod žalitelja osnovanim u predmetnom smislu, s obzirom da žalitelj nije uspio pružiti uvjerljivu kontraargumentaciju, a niti je naveo bilo kakav dokaz u predmetnom smislu da navedeno upisivanje „DA“ u koloni ponuđeno, ne predstavlja zasnovan osnov, da je predmetni ponuđač navedeno i ponudio.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuda Grupe ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer postoji sumnja o naknadnom nedozvoljenom dodavanju dokumenata u ponudu. Tačkom 13. TD Sadržaj ponude i način pripreme ponude, pod tačkom j) stoji da u ponudi mora biti. Popis dokumentacije priložene uz ponudu- sadržaj ponude... „Ponuđač je u ponudi priložio spisak dokumentacije broj 507-EG/19-3 (strana 2 i 3 Ponude), međutim, dokument naveden u sadržaju na strani 18 - Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH-Preferencijalni tretman domaćeg se ne nalazi na toj stranici, nego u Ponudi postoje tri dokumenta od Vanjskotrgovinske komore BiH

rukom numerisana sa 18.1, 18.2 i 18.3, a na strani 18 je drugi list obrasca za ponudu. Kako u sadržaju nisu navedeni svi priloženi dokumenti od Vanjskotrgovinske komore BiH, kako numeracija u sadržaju ne odgovara stvarnom stanju te kako način numeracije (mašinski) ostalih listova u ponudi nije isto kao na listovima 18., 18.1, 18.2 i 18.3 gdje je to upisano ručno smatramo da postoji mogućnost naknadnog nedozvoljenog dodavanja navedenih dokumenata u ponudu "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Treći žalbeni navod Žalitelja je neosnovan iz razloga jer je Grupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla numerisala stranice svoje ponude na način da je jasno i neupitno obezbijedila kontinuitet stranica u ponudi koje dostavlja, budući da se iza stranice broj 18, nastavljaju stranice numerisane brojevima 18.1; 18.2 i 18.3., a koje sve predstavljaju Potvrde Vanjskotrgovinske komore. U sadržaju ponude na stranici 2 navedeno je da se potvrda Vanjskotrgovinske komore nalazi na stranici 18 ponude, a ne na stranici 18.1. do 18.3., kako je i vidljivo u ponudi, ali se takvo postupanje ne može smatrati većim i bitnijim, propustom koji bi mogao biti odlučujući da se takva ponuda ocijeni kao neprihvatljiva. Temelj iznesenog stoji na činjenici da je ponuda uvezana na način kako je to predviđeno Zakonom o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktima, te da je eventualno umetanje ili vađenje listova iz iste apsolutno nemoguće. Žalitelj čak i ne pokušava osporiti činjenicu da je ponuda Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla ispravno uvezana što također jasno ukazuje na činjenicu da istaknuti žalbeni razlog nema nikakvog utemeljenja. „

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 2 i 3 ponde nalazi se Opis dostavljene dokumentacije –naziv dokumenta u kojem je evidentno slijedeće: pod rednim brojem 6 naveden je Obrazac za ponudu i označeno je da isti nalazi na strani 17 ponude; pod rednim brojem 7 navedena Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH-Preferencijalni tretman domaćeg i označeno da se isti nalazi na strani 18 ponude; pod rednim brojem 8 označen je Obrazac za cijenu ponude i označeno je da se isti nalazi na strani 19 ponude
- Na stranama 17 i 18 ponude nalazi se Obrazac za ponudu
- Na strani 18.1 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH broj:05-05-03-27-3669/19 od 11.09.2019. godine
- Na strani 18.2 nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH broj:05-05-03-27-3668/19 od 11.09.2019. godine
- Na strani 18.3 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH broj:05-05-03-27-MO-327/19 od 10.09.2019. godine

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da se svi prednje označeni dokumenti zatraženi uslovima postupka, nedvojbeno nalaze u sadržaju predmetne ponude, na prednje označenim stranicama, ponuda je čvrsto uvezana pa se stoga iznesena sumnja žalitelja ne može cijeliti odlučnom i dovoljnom da se izvede dugačiji zaključak o sadržaju predmetne ponude.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je na strani 18.3 Ponude umjesto originala stavljena kopija Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH što nije u skladu sa tačkom 20 TD“ „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Četvrti žalbeni navod Žalitelja se ne cijeni kao uslov koji ima eliminatorni karakter prilikom evaluacije ponuda zbog kojeg bi ponudu trebalo ocijeniti kao neprihvatljivu. Zbog navedenog, ovakve Potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg nisu uticale na ocjenu da li je ponuda Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla prihvatljiva ili ne, te iste na poslijetku nisu ni bile primjenjene u Odluci po žalbi i izboru ponuđača, broj: 03-1756/20 na koju Žalitelj i izjavljuje žalbu.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 20 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„20.1. Kriterij za dodjelu Okvirnog sporazuma je: Najniža cijena.

Okvirni sporazum se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude.

Ugovorni organ obavezno primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg (preferencijalni tretman cijene) u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Prilikom računanja cijena iz ponuda (bez PDV-a) u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor, prema Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj 83/16). U smislu ovog člana, za predmetnu nabavku, domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koje su registrovana u skladu sa zakonima BiH i kod kojih u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine.

Kao dokaz za ponuđače iz BiH dostaviti :Potvrdu nadležne institucije da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ će kao dokaz prihvatiti potvrdu jedne od nadležnih institucija:Spoljnotrgovinske komore BiH,Privredne komore FBiH/Privredne komore RS. Dokaz se dostavlja kao original ili ovjerena kopija...”

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na strani 18.3 ponude nalazi se kopija Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH broj:05-05-03-27-MO-327/19 od 10.09.2019. godine

Uvidom u Odluku po žalbi i izboru ponuđača broj:03-1756/20 od 20.01.2020. godine , evidentno je da jedino ponuda Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije i ista je ocijenjena kao prihvatljiva.

Prednje navedeno isticanje okolnosti od strane žalitelja nema uticaja na drugačiju ocjenu prihvatljivosti sadržaja predmetne ponude, s obzirom da u konkretnom slučaju nije primjenjen preferencijalni tretman domaćeg, na što ukazuje činjenično stanje stvari- cijena navedena u Odluci broj:03-1756/20 od 20.01.2020. godine po kojoj je i predložena predmetna ponuda kao prvorangirana je jednoznačno navedena na str.31 u predmetnoj ponudi, pa se stoga, posrednim zaključivanjem izvodi zaključak da preferencijal domaćeg nije niti obračunat , a što je odlučna činjenica u odnosu na isticanje žalitelja da je dostavljena kopija Potvrde Vanjskotrgovinske komore.

Iz navedenih okolnosti ne može se cijeliti žalbeni navod osnovanim.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priložen neispravan Certifikat o sukladnosti na strani 343 i 345 tražen Tabelom 2

TD.Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je, između ostalih, priložila neovjeren i nepotpisan Certifikat o sukladnosti fabričke kontrole proizvodnje br. 122-L koji se odnosi na montažno betonski proizvod-stubove i direke koje proizvodi Tehnobeton d.o.o. Gračanica, a koji je trebalo priložiti po zahtjevu Tabele 2. TD "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Peti žalbeni navod Žalitelja nije osnovan iz razloga jer je Grupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla na stranicama 343 i 345 svoje ponude dostavila prevod Certifikata o usklađenosti fabričke kontrole proizvodnje br. 122-L koji se odnosi na montažno betonske proizvode-stubovi i direki sa priložima koji se nalaze na stranicama od 347 do 349. Isti ne sadrže potpis i pečat jer je riječ o prevodu od strane ovlaštenog prevodica, a što je vidljivo iz štamblja i pečata ovlaštenog prevodioca na stranici 349”...

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- na stranama 343-349 ponude nalazi se kopija Certifikata o skladnosti fabričke kontrole proizvodnje br. 122-L Irma instituta za istraživanje materijala i aplikacije d.o.o. na jednom od službenih jezika u upotrebi u BIH, prevod koji je izvršila Marija Součak, profesor, sa pečatom iste na slovenskom jeziku, na dnu kojeg je /str.349/ data izjava u vidu pečata na prevedenom dokumentu, sa tekstom kojim se potvrđuje istovjetnost prevoda s izvornim tekstom, uz svojeručni potpis iste;
- na strani 337 ponude, evidentna je kopija Certifikata o skladnosti tovarniške kontrole proizvodnje br. 122-L Irma inštitut za raziskavo materialov in aplikacije d.o.o sa pečatom Irma inštitut za raziskavo materialov in aplikacije d.o.o i potpisom Voditelja službe za certificiranje dr. Jakob Šuštrešič univ,dipl.inž.građ.

Prema tome, iznesene okolnosti po predmetnom spornom pitanju koje ističe žalitelj ne ukazuju da su istiniti navodi žalitelja izneseni u predmetnom smislu, s obzirom da ne odgovaraju stvarnom stanju stvari. Uvidom u stvarno stanje stvari, zaključuje se da je na prednje naznačenim stranicama dostavljen Certifikat br:122-L/kopija i prevod istoga/a da se uvidom u isti ne može potvrditi da nedostaje pečat i potpis kako to upućuje žalitelj. U navedenom smislu, prihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa izneseno u smislu da „...Isti ne sadrže potpis i pečat jer je riječ o prevodu od strane ovlaštenog prevodica, a što je vidljivo iz štamblja i pečata ovlaštenog prevodioca na stranici 349“...

Iznesene okolnosti ukazuju da je navod žalitelja iznesen u predmetnom smislu neosnovan.

Nadalje, navod žalitelja koji ističe da je ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer su priloženi nevažeći Aktuelni izvodi traženi Tabelom 2 TD. Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je priložila nevažeće Aktuelne izvode: Instituta za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla izdat 28.01.2019. godine i „Conram" d.o.o. Brčko izdat 03.10.2017. godine, a koji su traženi po zahtjevima iz Tabele 2. TD. Obzirom da Aktuelni izvodi privrednih društava u postupcima javne nabavke važe najduže tri mjeseca od dana izdavanja smatramo da je ovim činom napravljena bitna povreda zakonskih normi u postupku javne nabavke "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Šesti žalbeni navod Žalitelja nije osnovan iz razloga jer zakonom nije utvrđen niti je ograničen vremenski period u kojem bi se mogla vršiti upotreba Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, a takvo ograničenje nije bilo postavljeno ni tenderskom dokumentacijom. Aktuelni izvodi iz sudskog registra privrednog društva "Institut za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla i "Conram" d.o.o. Brčko koji čak nisu ni ponuđači u predmetnom postupku su uredno ovjereni i punovažni, te su isti traženi kao dokaz za ispunjenje uslova da je ispitna laboratorija registrovana i da izdaje atesta/izvještaja obavljenim tipskim ispitivanjima AB nogara.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na stranama 373-377 ponude nalazi se ovjerena kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra izdata od strane Općinskog suda u Tuzli od 28.01.2019. godine za Institut za građevinarstvo, građevinske materijale i nemetale d.o.o. Tuzla, Tehničko ispitivanje i analiza i Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama
- na stranama 294-300 ponude nalazi se ovjerena kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra izdata od strane Osnovnog suda Brčko distrikta BIH od 03.10.2017. godine za CONRAM d.o.o. Brčko distrikt BIH/ Tehničko ispitivanje i analiza i Ostalo istraživanje i eksperimentalni razvoj u prirodnim, tehničkim i tehnološkim naukama /

Prednje isticanje neslaganja žalitelja sa „nevažecim“izvodima iz sudskog registra ispitnih laboratorija, ne može se cijeliti odlučnim za drugačiji ishod po predmetnom pitanju u odnosu na predloženog ponuđača, prevashodno iz razloga što se ne radi o uslovima i dokazima koji su vezani za kvalifikovanost predmetnog ponuđača, pa se shodno tome, posljedice s tim u svezi ne mogu niti izreći. S druge strane, ugovorni organ i sam navodi da je u konkretnom slučaju irelevantan vremenski period „važenja“izvoda za predmetne ispitne laboratorije, a da je osnovna svrha zahtijevanja istih „...dokaz za ispunjenje uslova da je ispitna laboratorija registrovana i da izdaje ateste/izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima AB nogara“... Shodno navedenom, istaknuti navod žalitelja nije uvjerljiv u mjeri da bi na odlučan, negativan način uticao na isključenje ponude predloženog ponuđača iz navedenih okolnosti, pa je shodno svim okolnostima slučaja, neosnovano podnesen.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priloženo nevažec Uvjerenje o akreditaciji traženo Tabelom 2 TD. Tabelom br. 2. tenderske dokumentacije, III DRVENI STUBOVI, pod rednim brojem 4. je zahtijevano dostaviti u ponudi: „Kopiju Akreditacije (ovlaštenja) ispitne laboratorije, sa dodatkom koji čini njen sastavni dio, čije su ateste i/ili izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili". Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je priložila nevažec Uvjerenje o akreditaciji broj 522/2014 čiji je rok važenja istekao 15.08.2019. godina prije nego što je istekao rok za predaju ponuda 12.09.2019. godine, što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu bilo potrebno odbaciti kao nepotpunu“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Sedmi žalbeni navod Žalitelja je neosnovan iz razloga jer je Grupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla na stranici 486 dostavila kopiju

Uvjerena o akreditaciji br. 522/2014, dok je na stanicama od 487 do 489 dostavila ovjereni prevod sa engleskog jezika Uvjerena o akreditaciji br. 522/2014. Jasno je da je na istome navedeno da važi do 15. augusta 2019. godine, međutim uslov dostavljanja Kopije Akreditacije ovlaštene ispitne laboratorije je neraskidivo povezan sa uslovom dostavljanja Atesta o tipskim ispitivanjima koje je ta akreditovana laboratorija izvršila, (Tabela br. 2. „*drveni stubovi*, redni broj 3. *Atesti o tipskim ispitivanjima* i redni broj 4. „*kopija Akreditacije (ovlaštenja) ispitne laboratorije, sa dodatkom koji čini njen sastavni dio, čije su ateste i/ili izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili*“). Atesti o tipskim ispitivanjima se nalaze na stranicama ponude 429,437,458,463,465,482 i 484 i iz istih se jasno može utvrditi da su izdati u vrijeme kada je Akreditacija ispitne laboratorije važila, odnosno u periodu od 15. augusta 2014. godine do 15. augusta 2019. godine. Nadalje, takvi izdati Atesti o tipskim ispitivanjima su važeći u trenutku dostavljanja ponude. Prema tome, Akreditacija ispitne laboratorije je bila važeća u trenutku izdavanja Atesta o tipskim ispitivanjima koji su važeći u trenutku dostavljanja ponude.

Tabelom 2 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije za III DRVENI STUBOVI pod rednim broj 3 zatraženo je :“Atesti o tipskim ispitivanjima.“ A pod rednim brojem 4 je zatraženo: „Ovjereni kopija Akreditacije (ovlaštenja) ispitne laboratorije sa dodatkom koji čine njen sastavni dio, čije su ateste i/ili izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima dostavili.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla , evidentno je slijedeće:

- Na strani 486 ponude nalazi se kopija CERTIFICATE OF ACCREDITATION No522/2014 izdat 15.08.2014. godine na engleskom jeziku iz kojeg je vidljivo da isti važi **15.08.2014. godine -15.08.2019. godine**
- Na stranama 487-489 ponude nalazi se ovjerena kopija prevoda Uvjeranja o akreditaciji br.522/2014 izvršena od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik koja važi do 15.08.2019. godine
- Na strani 429 ponude nalazi se Certificate of conformity of the factory production control na engleskom jeziku izdat **31.10.2016.godine**
- Na strani 437 ponude nalazi se FINAL REPORT Ni 753501363/2016 izdat **31.10.2016. godine**
- Na strani 458 ponude nalazi se ANNUAL INSPECTION REPORT No0343507325/2018 na engleskom jeziku izdat **19.12.2018. godine**
- Na strani 463 ponude nalazi se Analytical results UP 27001 na engleskom jeziku izdat **27.10.2017. godine**
- Na strani 465 ponude nalazi se Certificate of harmlessness na engleskom jeziku od **17.10.2016. godine**
- Na strani 482 ponude nalazi se Chemical Analysis Wolmanit CX-8 na engleskom jeziku od **10.10.2017. godine**
- Na strani 484 ponude nalazi se Chemical Analysis Wolmanit CX-8 na engleskom jeziku od **25.10.2017. godine**

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da datumi izdavanja predmetnih atesta o tipskim ispitivanjima, koji su dostavljeni u sadržaju predmetne ponude, nesporno jesu izdati u periodu kada je akreditacija ispitne laboratorije , koja je ta ispitivanja izvršila, bila važeća, odnosno od 15.08.2014. godine do 15.08.2019. godine .Navedeno upućuje da stanje stvari upućuje da prednje izneseno izjašnjenje ugovornog organa istaknuto u smislu da „...Atesti o tipskim ispitivanjima se nalaze na stranicama ponude 429,437,458,463,465,482 i 484 i iz istih se jasno može utvrditi da su izdati u vrijeme kada je Akreditacija ispitne laboratorije važila, odnosno u periodu od 15. augusta 2014. godine do 15. augusta 2019. godine. Nadalje, takvi izdati Atesti o tipskim ispitivanjima su važeći u trenutku dostavljanja ponude. Prema tome, Akreditacija ispitne laboratorije je bila važeća u trenutku izdavanja Atesta o tipskim ispitivanjima koji su važeći u trenutku dostavljanja ponude“...odgovara stvarnom stanju stvari.

Sve iznesene okolnosti upućuju da navod žalitelja istaknut u predmetnom smislu nije od odlučujućeg uticaja da bi se izveo drugačiji zaključak o prihvatljivosti ponude predloženog ponuđača, pa je stoga ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja istaknutog u smislu da „...Ponuda Grupe ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priložila nevažeće Liste rutinskih ispitivanja tražene Tabelom 2 TD. Tabelom 2. TD Ponuđači su bili obavezni, pored ostalih dokumenata, dostaviti i dokumente koje izdaju proizvođači za svoje proizvode pod nazivom Lista rutinskih ispitivanja. Grupa ponuđača: „DELING“ d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla je u svojoj Ponudi dostavio nekoliko Listi rutinskih ispitivanja koje nisu izdate od proizvođača (Ponuđač napisao na listu papira) ili nisu potpisane ni ovjerena (MetalProduct) ili nisu date Ponuđaču (dokument dat na ime Malcom d.o.o. Sarajevo)“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Osmi žalbeni navod Žalitelja je neosnovan iz razloga jer Ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom niti tehničkim dijelom tenderske dokumentacije zahtijevao dostavu Liste rutinskih ispitivanja izdatu od strane proizvođača opreme. Tenderskom dokumentacijom zahtijevan je čitav niz dokaza kojima se potvrđuje ispunjenje svih potrebnih standarda za elektroenergetsku djelatnost (atesti, certifikati, liste tipskih ispitivanja, kataloška dokumentacija itd.), te lista rutinskih ispitivanja zapravo predstavlja samo informaciju za ugovorni organ i ista je prihvatljiva ako sadrži i samo jednu stavku koja se rutinski ispituje, a što se može utvrditi iz prethodno navedenih dokumenata, a naročito iz liste tipskih ispitivanja. Liste rutinskih ispitivanja sastavni su dio ponude koja je čvrsto uvezana i osigurana, koja je numerisana i kao takva čini cjelinu.“

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 2 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije zatražene je:

- Za Tabelu I pod rednim brojem 8 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za ABS“
- Za Tabelu II pod rednim brojem 7 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za ABN i betonske cijevi“
- Za Tabelu III pod rednim brojem 9 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja „
- Za Tabelu IV pod rednim brojem 6 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za odvodnike prenapona“
- Za Tabelu V pod rednim brojem 15 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja iz Tabele I“
- Za Tabelu VI pod rednim brojem 5 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za čeličnu pocinčanu traku za uzemljivač, dimenzija 25x4 mm“
- Za Tabelu VII pod rednim brojem 6 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja za opremu koju Ponuđač nudi za stavke iz Tabele I“
- Za Tabelu VIII pod rednim brojem 6 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja opremu koju Ponuđač nudi za stavke iz Tabele I“
- Za Tabelu IX pod rednim brojem 6 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja opremu koju Ponuđač nudi za stavke iz Tabele I“
- Za Tabelu XI pod rednim brojem 6 „Lista predviđenih rutinskih ispitivanja opremu koju Ponuđač nudi za stavke iz Tabele I“

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, a polazeći od osporavanja žalitelja dostavljenih listi rutinskih ispitivanja u ponudi predloženog ponuđača, najprije treba naglasiti da uslovima postupka, *ugovorni organ nije bliže odredio posebne zahtjeve u svezi sa zatraženim listama*

rutinskog ispitivanja, a što i ugovorni organ navedeno potvrđuje u izjašnjenju ovom organu, pa ostaje nejasnim na osnovu čega, žalitelj izvodi zaključak da predmetne liste nisu svrsishodne.

S druge strane, ugovorni organ, s tim u svezi naglašava da „... lista rutinskih ispitivanja zapravo predstavlja samo informaciju za ugovorni organ i ista je prihvatljiva ako sadrži i samo jednu stavku koja se rutinski ispituje, a što se može utvrditi iz prethodno navedenih dokumenata, a naročito iz liste tipskih ispitivanja“...

Treba naglasiti da postavljeni sadržaj nije niko od učesnika sporio, uključivši i žalitelja, a uzevši da je predloženi ponuđač i dostavio predmetne liste rutinskih ispitivanja/dokaz u spisu/ da je pri tome ugovorni organ dao obrazloženje zbog čega su iste za njega prihvatljive/s dodatnim pozivanjem na liste tipskih ispitivanja, koje su takođe evidentno dostavljene u ponudi, potpisane i ovjerene / to se iz navedenih okolnosti ne može cijeniti da je žalitelj na odlučan način uspio dokazati u suprotno, da predmetni ponuđač za označene stavke nije ispunio kako je i zahtijevano.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuda Grupe ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom jer je priložio Potvrde o tipskim ispitivanjima samonosivih kablova koji nisu u skladu sa zahtjevom Tabele 1 i Tabele 2 TD.Grupa ponuđača: "DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je na stranama broj 148 i 149 u Tabeli broj 1 u koloni Ponuđeno umjesto traženog presjeka neutralnog vodiča od 71,5 mm² stavio presjek od 70(71,5) mm² što ne odgovara zahtjevu Tenderske dokumentacije. Za iste kablove su, po zahtjevu iz Tabele 2 TD, priloženi tipski atesti iz kojih se vidi da su traženi kablovi sa presjekom neutralnog vodiča samo 70 mm tako da su podaci o presjeku neutralnog vodiča (70(71,5) mm²) navedeni u Tabeli 1 netačni"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Deveti žalbeni navod Žalitelja nije osnovan iz razloga jer je Ugovorni organ odgovorom na postavljeno pitanje od strane potencijalnog ponuđača na portalu AJN, dana 08.08.2019. godine dao sljedeći odgovor: „Za ugovorni organ su prihvatljivi NN samonosivi kablovski snopovi sa presjekom neutralnog vodiča od 70 mm² kao i presjekom neutralnog vodiča od 71,5 mm²". Grupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla je na stranicama 148 i 149 upisala prihvatljive presjeke (70 (71,5) mm²), a budući da su isti alternativno postavljeni 70 mm² ili 71,5 mm² sasvim je dovoljno i potpuno prihvatljivo ispunjenje bilo kojeg od dva navedena presjeka. S tim u vezi, Grupa ponuđača: „DELING" d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla dostavlja Tipske ateste za kablove sa presjekom neutralnog vodiča 70mm².“

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tabelom 1 Tehničkog dijela tenderske dokumentacije za NISKONAPONSKE KABLOVE za stavku 20 pod rednim brojem 10 zatraženo je za neutralni vodič zatražen je presjek 71,5 a za staku 21 pod rednim broje 8.2 zatraženo je za neutralni vodič zatražen je presjek 71,5

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, evidentno je da je dana 08.08.2019. godine postavljeno slijedeće pitanje :

„U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije je navedeno: NN samonosivi kablovski snopovi Samonosivi kablovski snop mora imati izolaciju od umreženog polietilena XLPE), nazivnog napona 0,6/1 kV, sa ili bez nosivog neutralnog vodiča, a kako je to specificirano za pojedinačne stavke. Konstrukcione karakteristike samonosivog kablovskog snopa trebaju biti u saglasnosti sa specifikacijom datom u standardu BAS HD 626 SI, u Dijelu 6, Sekcija E.“

Navedeni standard (BAS HD 626 SI) predviđa kabal sa neutralnim vodičem presjeka 70 mm². U tabelama tehničkih zahtjeva s druge strane je navedeno da presjek neutralnog vodiča treba biti 71,5 mm² što je „ostatak” iz JUS N.C5.250 (SRPS N C5 250) standarda koji je i u Srbiji povučen odnosno zamjenjen standardom HD 626 SI još 2012 godine. (IZVOR: INSTITUT ZA STANDARDIZACIJU SRBIJE; web stranica: https://www.iss.rs/rs/standard/?natstandard_document_id=9757).

JP EPBiH d.d. Sarajevo već godinama potražuje i koristi kabal prema standardu BAS HD 626 SI, Dio 6, Sekcija E, te je potrebno uskladiti tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije i tabelu tehničkih zahtjeva sa zahtjevima predmetnog standarda za sve NN samonosive kablovske snopove i molimo Vas da shodno navedenom prihvatite nudenje SKS presjeka 70 mm² od legure aluminijuma magnezijuma i silicijuma jer oni omogućavaju prekidnu silu neutralnog vodiča ≥ 2.050 daN. S obzirom da se radi o manjem presjeku neutralnog vodiča (70 mm²) od navedenog u tabeli (71.5 mm²), postoji razlika u mehaničkim karakteristikama kao što su promjer vodiča i žile, debljina izolacije, što je navedeno u nastavku:

12. Promjer neutralnog vodiča: 10-10.2 mm 14. Otpornost neutralnog vodiča: 0.5 ohm

17. Nominalna debljina izolacionog plašta: 1.5

19. Vanjski promjer žile (neutralni): 12.9-13.6

20. Prekidna sila neutralnog vodiča: ≥ 2.050 daN“

Ugovorni organ je na navedeno pitanje dao slijedeći odgovor:

„Za Ugovorni organ su prihvatljivi NN samonosivi kablovski snopovi sa presjekom neutralnog vodiča od 70 mm² kao i sa presjekom neutralnog vodiča od 71,5 mm².“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „DELING” d.o.o. Tuzla i „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA” d.o.o. Tuzla, evidentno je slijedeće:

- Na strani 148 ponude za NISKONAPONSKE KABLOVE za stavku 20 pod rednim brojem 10 u koloni Ponuđeno upisano je 70(71,5)
- Na strani 149 ponude za NISKONAPONSKE KABLOVE za stavku 21 pod rednim brojem 8.2 u koloni Ponuđeno upisano je 70(71,5)

U odnosu na sve prednje iznesene okolnosti, evidentno je da je predmetni ponuđač postupio u odnosu na uslove kako su i zatraženi sadržajem dokumenata postupka, te u skladu sa odgovorom koji je ugovorni organ dao u odnosu na postavljeno pitanje. Kako je predmetni odgovor dat u značajnom periodu prije isteka roka za prijem ponuda, pri tome bio transparentno dostupan ponuđačima /dokaz u spisu- Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom/, to je u navedenom smislu nedvojbeno da su svi ponuđači imali pristup navedenom odgovoru od strane ugovornog organa i da je isti nesporno sastavni dio dokumenata postupka.

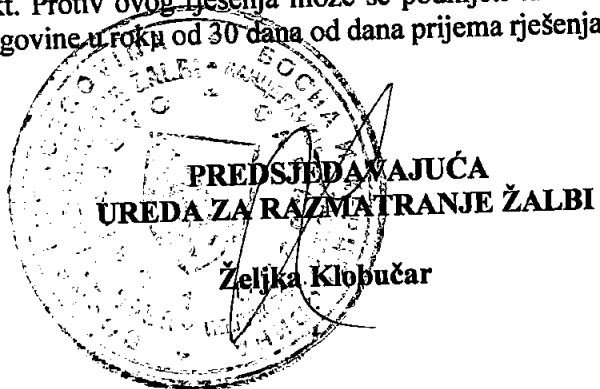
Posljedično tome, iz svih okolnosti slučaja proizilazi da predmetni ponuđač nije odstupio od postavljenih zahtjeva od strane ugovornog organa, cjelovito uzevši, a koje je isti svim učesnicima u postupku nesumnjivo učinio dostupnim.

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, proizilazi da žalitelj nije uspio dokazati da nije istinita tvrdnja ugovornog organa iznesena u izjašnjenju ovom organu da su presjeci „... alternativno postavljeni 70 mm² ili 71,5 mm² sasvim je dovoljno i potpuno prihvatljivo ispunjenje bilo kojeg od dva navedena presjeka „a okolnosti slučaja, kako su prednje izneseni, upućuju drugačije.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da žalitelj nije uspio sa istaknutim žalbenim razlozima, te je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača ERING d.o.o. Živinice, ARCADE d.o.o. Tuzla, ELSA TRADE d.o.o. Sarajevo i IZOKOP d.o.o. Tuzla
- ul. Partizanska br.8, Živinice
- JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica "Elektrodistribucija" Tuzla
ul. Rudarska 38, Tuzla
- evidenciji a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266