



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-251-14/20
Sarajevo, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar broj:037-01/18 od 15.02.2018. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.JN-OP-104-17/17 od 08.02.2018. godine, Ugovornog organa: ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke relejne zaštite za TR i DV u TS 220/x kV Gradačac, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 st.1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 06.02.2020.godine, 19.02.2020. godine i 27.02.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar broj:037-01/18 od 15.02.2018. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.JN-OP-104-17/17 od 08.02.2018. godine, Ugovornog organa ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke relejne zaštite za TR i DV u TS 220/x kV Gradačac, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1280-1-1-202-3-237/17 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.10.2017. godine postupku javne nabavke relejne zaštite za TR i DV u TS 220/x kV Gradačac.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.JN-OP-104-17/17 od 08.02.2018. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedenog dokumenta Konzorcij CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar je podnio žalbu broj:037-01/18 od 15.02.2018. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-99-9/18 od 27.03.2018. godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-99-9/18 od 27.03.2018. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj Konzorcija CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 028481 18 U od 20.01.2020.godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj: JN2-01-07-

1-99-9/18 od 27.03.2018. godine poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Na stranici br. 168 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo: dato je-Ovlaštenje kojim Omer Delalić direktor firme DELING d.o.o. Tuzla ovlašćuje uposlenika Elvira Kurtića dipl.ing.el. (JMB 2312983182681) da ima pravo potpisa dokumenata ponude broj 638-EK/17.Međutim, na stranici 152 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Nacrt Ugovora, naveden je na kraju (štampanim slovima) kao potpisnik DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el., ali je stavljen svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno.Također, na stranicama: 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10), u potpisu je navedeno (štampanim slovima) da potpisuje „DIREKTOR Omer Delalić dipl.ing.el., međutim svojeručni potpis je od nekog drugog lica čije ime nije navedeno.Sve gore navedene neispravno potpisane dokumente smatramo nevažećim.
- Tenderskom dokumentacijom je specificirana nabavka relejnih zaštita u TS 220/x kV Gradačac koje trebaju imati mogućnost međusobne komunikacije uređaja i razmjene informacija po IEC61850 GOOSE (Generic Object Oriented Substation Event) protokolu: (strana 54/82, Tačka 22. Komunikacioni portovi, peta stavka/crtica), (strana 56/82, Tačka 18. Međusobna komunikacija uređaja...). Dalje, na kraju strane 57/82 i početku strane 58/82 tenderske dokumentacije, stoji: "Pored već naznačenih osobina zaštita i zaštitnoupavljačkih jedinica, one moraju posjedovati i sljedeće osobine.Isporučene zaštite moraju posjedovati električne ethernet portove radi unificiranja sa postojećim rješenjima. Zaštitne i zaštitnoupavljačke jedinice moraju podržavati protokole za komunikaciju IEC 61850 ed2. podržavati napredne redundandne protokole za komuniciranje kao što su PRP i HSR, te biti u potpunosti pripremljene za buduću automatizaciju stanice putem IEC 61850 (u redundantnoj izvedbi)".Redudantni komunikacioni protokoli PRP i HSR predstavljaju jedini mehanizam pouzdanog prenosa "GOOSE" poruka u vremenski kritičnim aplikacijama (npr. zaštitne funkcije). Pouzdan rad zaštitnih funkcija je u direktnoj relaciji sa pouzdanim radom elektroenergetskog sistema odnosno pouzdanim prenosom i napajanjem električne energije. Iz navedenih razloga ovaj zahtjev Ugovornog organa je u potpunosti opravdan i kao takav eliminatoran u tenderskoj dokumentaciji.U ponudi grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, nigdje nisu jednoznačno definisane narudžbene šifre (kodovi) ponuđenih uređaja, nego su kao način identifikacije i specifikacije ponuđenog uređaja korišteni uopšteni fabrički katalozi na kojima su „zaokruživane" ponuđene tehničke karakteristike opreme. Ugovorni organ je kao sistem identifikacije ponuđene opreme, u tenderskoj dokumentaciji naveo slijedeći zahtjev: Strana 16/82 tenderske dokumentacije
- „18.7 Predlaže se da forma ponude prati poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom "pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, zemlju porijekla, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđena stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji). U priloženim katalozima, crtežima i drugoj pratećoj tehničkoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde karakteristm ponuđene stavke (ne prilagati uopštene kataloge u kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na ponuđenu opremu neće biti

razmatrana."Grupa ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, u svojoj Ponudi su kao način identifikacije ponuđenih karakteristika opreme koristili označavanje (zaokruživanja) ponuđenih karakteristika u katalozima proizvođača opreme. Označavanje su vršili zaokruživanjem odnosno stavljanjem pravougaonika oko određenih dijelova teksta, pomoću nekog softvera za uređivanje teksta. Na osnovu detaljnog pregleda ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, ustanovljeno je da nigdje nije naznačeno da će ponuđeni uređaji podržavati redundantne komunikacione protokole PRP i HSR, što znači da PRP i HSR funkcije nisu ni ponuđene. U nastavku su navedene stranice Ponude na kojima je Ponuđač propustio naznačiti („zaokružiti“) odnosno ponuditi redundantne komunikacione protokole: Strane Ponude: 319 (za uređaj REL 6701 i 472 (za uređaj RET 670)). Gore navedene stranice Ponude su iz kataloga proizvođača „Product Guide“ koji služe za specifikaciju odnosno narudžbu uređaja od proizvođača ABB. Ponuđač je zaokružio sve hardverske i softverske funkcije uređaja koje nudi u sklopu ove javne nabavke, ali nije zaokružio redundantne komunikacione protokole (PRP i HSR). Napominjemo da se za uređaje proizvođača ABB, funkcije PRP i HSR moraju posebno specificirati i naručiti, i koje znatno utiču na cijenu uređaja. U nastavku su navedene sve stranice ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo koje sadrže fabričku dokumentaciju a na kojima se navodi mogućnost PRP i HSR: Za uređaj REL 670 (Strane ponude 180, 202, 225, 293, 319); Za uređaj RET 670 (Strane ponude 330, 352, 375, 376, 445, 472). Ponuđač ovu opciju nije označio („zaokružio“) ni na jednom mjestu, što znači da ih nije ni ponudio (na način zahtijevan Tačkom 18. Način pripreme ponude, tačka 18.7 tenderske dokumentacije, strana 16/82.).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je na stranici br. 168 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo: dato Ovlaštenje kojim Omer Delalić direktor firme DELING d.o.o. Tuzla ovlašćuje uposlenika Elvira Kurtića dipl.ing.el. (JMB 2312983182681) da ima pravo potpisa dokumenata ponude broj 638-EK/17. Međutim, na stranici 152 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Nacrt Ugovora, naveden je na kraju (štampanim slovima) kao potpisnik DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el., ali je stavljen svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno. Također, na stranicama: 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10), u potpisu je navedeno (štampanim slovima) da potpisuje „DIREKTOR Omer Delalić dipl.ing.el., međutim svojeručni potpis je od nekog drugog lica čije ime nije navedeno. Sve gore navedene neispravno potpisane dokumente smatramo nevažećim“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Na strani 167 Ponude izabranog ponuđača dostavljena je Punomoć člana konzorcija Navitas Automation & Engineering d.o.o. Sarajevo od 02.11.2017. godine, izdata na memorandumu člana konzorcija i potpisana od strane direktorice firme i ovjerena pečatom firme, kojom se imenuje gosp. Omer Delalić, direktor firme Deling d.o.o. Tuzla, za zastupanje Grupe ponuđača za pripreme ponude i potpisivanje Ugovora.

Navedenom punomoći se ovlašćuje gosp. Elvir Kurtić, uposlenik firme Deling d.o.o. Tuzla za izradu i potpisivanje dokumenata ponude.

Na strani 168 Ponude izabranog ponuđača dostavljeno je Ovlaštenje broj 638-EK/17-0 od 01.11.2017. godine, izdato na memorandumu lidera konzorcija (Deling d.o.o. Tuzla) i potpisano od strane direktora firme i ovjereno pečatom firme, kojom se gosp. Elvir Kurtić, uposlenik firme Deling d.o.o. Tuzla ovlašćuje za potpisivanje dokumenata ponude. U skladu sa gore navedenim, gosp. Elvir Kurtić (JMB 2312983182681), uposlenik firme Deling d.o.o. Tuzla je ovlašten za potpisivanje dokumenata ponude broj 638-EK/17. Na stranama Ponude 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177 i 178 dostavljene su Izjave br. 638/EK/17-1, 638/EK/17-2, 638/EK/17-3, 638/EK/17-4, 638/EK/17-5, 638/EK/17-6, 638/EK/17-8, 638/EK/17-9 i 638/EK/17-10, izdate na memorandumu Lidera konzorcija, potpisana od strane ponuđača - potpisom gosp. Elvira Kurtića (osobe ovlaštene za potpisivanje dokumenata ponude od strane ponuđača) i ovjerena pečatom ponuđača....Na strani 152 ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, Nacrt Ugovora, i naveden je na kraju (štampanim slovima) kao potpisnik DIREKTOR Omer Delalić, dipl. ing. el, obzirom da bi u slučaju zaključivanja Ugovora gosp. Omer Delalić bio potpisnik Ugovora ispred izabranog ponuđača, u skladu sa punomoći člana konzorcija Navitas Automation & Engineering d.o.o. Sarajevo. Obzirom da je gosp. Kurtić Elvir ovlašten za potpisivanje dokumenata ponude, a Tačkom 18.6 tenderske dokumentacije je navedeno da osoba ovlaštena za podnošenje ponude može potpisivati mjesta u Izjavama i Prilozima i na zadnjoj stranici Nacrta ugovora, na mjestu gdje piše "za Dobavljača", ponuda izabranog ponuđača u potpunosti zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije za način pripreme ponude.

Također, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je na spornim mjestima potpisano "neko drugo lice čije ime nije navedeno". Ugovorni organ je dodatno, u okviru svojih mogućnosti, provjerio dostupne dokumente za koje se pouzdano zna da su potpisani od strane gosp. Elvira Kurtića. Radi se o dokumentima koji su vezani za realizaciju Ugovora broj JN-OP-28-45/17 -Zamjena opreme u TS Lukavac, na kojem je Dobavljač Deling d.o.o. Tuzla, a u ime Dobavljača je za voditelja izvođenja radova za elektro dio projekta za faze projektovanja, nabavke opreme, izvođenje radova kao i praćenje realizacije 1 ugovora i podnošenje periodičnih izvještaja imenovan gosp. Elvir Kurtić (Rješenje broj 1001-1/18 od 05.01.2018. godine). U toku realizacije navedenog ugovora, Ugovornom organu je dostavljeno više dokumenata čiji je potpisnik gosp. Elvir Kurtić, na osnovu kojih se može tvrditi da je potpis identičan potpisu sa dokumenata koje u svojoj žalbi žalitelj smatra spornim i nevažećim. Međutim, obzirom da Ugovorni organ nije ni kompetentan niti ovlašten da ocjenjuje autentičnost i vjerodostojnost potpisa, smatramo da ukoliko žalitelj sumnja u vjerodostojnost potpisa na gore navedenim dokumentima treba da se obrati ovlaštenim organima koji su nadležni i ovlašteni da izvrše kontrolu i da u slučaju da utvrde da potpisi nisu vjerodostojni poduzme odgovarajuće mjere.“

Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, u aktu broj:0203/2018-1 od 02.03.2018. godine predmetom spornom pitanju, između ostalog navodi:

„... jasno je da prema zahtjevima tenderske dokumentacije Ponudu može da potpiše osoba ovlaštena za podnošenje ponude od strane ponuđača, a što je slučaj sa ponudom 638-EK/17. U skladu sa gore navedenim zahtjevima tenderske dokumentacije u ponudi 638-EK/17 na stranici 167 je data punomoć kojom:

Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo daje punomoć kojom se imenuje gosp. Omer Delalić, direktor firme Deling d.o.o. Tuzla, za zastupanje Skupine Ponuđača za pripremu ponude i potpisivanje Ugovora. Za izradu i potpisivanje dokumenata ponude Navitas

Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo ovlašćuje gosp. **Kurtić Elvira**, uposlenika firme Deling d.o.o. Tuzla.

U skladu sa gore navedenim zahtjevima tenderske dokumentacije u ponudi 638-EK/17 je na stranici 168 ponude 638-EK/17 dato ovlaštenje broj 638-EK71-0 kojim:

Omer Delalić direktor firme Deling d.o.o. Tuzla ovlašćuje uposlenika **Kurtić Elvira** (JMB 2312983182681) da u ime firme Deling d.o.o. Tuzla ima pravo potpisa dokumenata ponude broj 638-EK/17.

Na osnovu gore navedene „punomoći“ na strani 167 ponude i „ovlaštenja“ na strani 168 ponude jasno da je ponuda broj 638-EK/17 potpisana od strane **ovlaštene osobe Kurtić Elvira** i potpis verifikovan pečatom firme DELING, a što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Navod žalioća da je na stranici 152 ponude 638-EK/17 „stavljan svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno“ je **netačan** jer lica koja su se potpisivala na dokumente ponude su Omer Delalić direktor firme i ovlaštena osoba za potpisivanje dokumenata ponude Elvir Kurtić...Osim toga navod žalioća:

„Takode, na stranicama: 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10), u potpisu je navedeno (štampanim slovima) da potpisuje "DIREKTOR Omer Delalić dipl.ing.el., međutim svojeručni potpis je od nekog drugog lica čije ime nije navedeno." je **netačan**, jer je jasno da je ponuda potpisana od strane **ovlaštene osobe Kurtić Elvira**, čija je vjerodostojnost potvrđena ovjerom sa pečatom firme što je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Na stranama 5 i 6 ponude data je u dijelu Prilog 2, „IZJAVA PONUĐAČA“, kao dio tenderske dokumentacije koji obavezno treba sadržavati ponuda i jedini zahtjev za izjavama. Ovu IZJAVU PONUĐAČA u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije je potpisala ovlaštena osoba, predstavnik grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, direktor firme DELING d.o.o. Tuzla Omer Delalić što je potvrđeno i ovjerom sa pečatom firme kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Osim ovoga dodatno su date i izjave, koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, na stranicama ponude 170 (Izjava br. 638-EK/17-1), 171 (Izjava br. 638-EK/17-2), 172 (Izjava br. 638-EK/17-3), 173 (Izjava br. 638-EK/17-4), 174 (Izjava br. 638-EK/17-5), 175 (Izjava br. 638-EK/17-6), 176 (Izjava br. 638-EK/17-8), 177 (Izjava br. 638-EK/17-9), 178 (Izjava br. 638-EK/17-10) ovjerene pečatom firme i potpisane od strane ovlaštene osobe ELVIR KURTIĆ za potpisivanje dokumenata ponude.“

Uvidom u ponudu Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, činjenično stanje ukazuje:

- Na strani 167 ponude nalazi se Punomoć kojom direktorica Navitas Engineering and Automation d.o.o. daje punomoć Omeru Delaliću za zastupanje skupine ponuđača a Elvira Kurtića za izradu i potpisivanje dokumenata ponude
- Na strani 168 ponude nalazi se Ovlaštenje kojim direktor DELING d.o.o. Tuzla daje ovlaštenja Elviru Kurtiću da u ime firme DELING d.o.o. Tuzla ima pravo potpisa dokumenata ponude broj:638-EK/17
- Na stranicama 141 do 152 ponude nalazi se Nacrt ugovora na kojem je u polju „ZADAVLJAČA“ upisano „Omer Delalić dipl.ing el.“ I stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 170 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-1 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“

- Na strani 171 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-2 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 172 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-3 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 173 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-4 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 174 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-5 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 175 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-6 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 176 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-8 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 177 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-9 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“
- Na strani 178 ponude nalazi se Izjava br.:638-EK/17-10 na kojoj u donjem desnom uglu upisano „DIREKTOR Omer Delalić, dipl.ing.el.“ stavljen je pečat ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i potpis „K Elvir“

Osim prednje iznesenih dokaza koji su dostavljeni sadržajem predmetne ponude/punomoći dostavljene na str.167 i 168 predmetne ponude/ evidentno je takodje da su u sadržaju ponude , na svim mjestima gdje je označen potpis predmetne osobe /koji žalitelj ističe spornim/evidentno da je uz svaki sadržaj isti ovjeren pečatom ponudjača,a što predstavlja bitan protuargument sumnji žalitelja da je „...svojeručni potpis od nekog drugog lica čije ime nije navedeno“... s obzirom da se po pravilu,otiskom pečata uz potpis potvrđuje autentičnost sadržaja dokumenta koji se potpisuje i ovjerava i da ga je potpisala osoba koja ima potpunu ovlast za potpisivanje. Navedeno se dodatno ističe kao okolnost koja utiče na procjenu neosnovanosti navoda žalitelja, uz prednje već navedene dokaze da se na str. 167 ponude nalazi Punomoć kojom direktorica Navitas Engineering and Automation d.o.o. daje punomoć Omeru Delaliću za zastupanje grupe ponuđača, Elviru Kurtiću za izradu i potpisivanje dokumenata ponude, te na str. 168 ponude Ovlaštenje kojim direktor DELING d.o.o. Tuzla daje ovlaštenja Elviru Kurtiću da u ime firme DELING d.o.o. Tuzla ima pravo potpisa dokumenata ponude broj:638-EK/17. Uz prednje izneseno stanje stvari, dodatno se upućuje i mišljenje Agencije za javne nabavke br: 03-02-1-317-1/15 od 13.2.2015 godine i Mišljenje br.02-2-1-4531-2/19 od 12.10.2016. godinekojim je iznesen stav po pitanju ovlaštenja za potpisivanje ovlaštenog predstavnika za određene radnje, sve u kontekstu pravila javne nabavke. Uzevši u obzir sve prednje iznesene okolnosti i argumentaciju s tim u svezi, svaki dokaz posebno i sve zajedno, kako se korelativno navode,navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje na navod žalitelja koji ističe da „...u ponudi grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, nigdje nisu jednoznačno definisane narudžbene šifre (kodovi) ponuđenih uređaja, nego su kao način identifikacije i specifikacije ponuđenog uređaja korišteni uopšteni fabrički katalozi na kojima su „zaokruživane“ ponuđene tehničke karakteristike opreme...Grupa ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, u svojoj Ponudi su kao način identifikacije ponuđenih karakteristika opreme koristili označavanje (zaokruživanja) ponuđenih karakteristika u katalozima proizvođača opreme....Na osnovu detaljnog pregleda ponude Grupe ponuđača

DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, ustanovljeno je da nigdje nije naznačeno da će ponuđeni uređaji podržavati redundantne komunikacione protokole PRP i HSR, što znači da PRP i HSR funkcije nisu ni ponuđene. U nastavku su navedene stranice Ponude na kojima je Ponuđač propustio naznačiti („zaokružiti“) odnosno ponuditi redundantne komunikacione protokole: Strane Ponude: 319 (za uređaj REL 670 i 472 (za uređaj RET 670)). Gore navedene stranice Ponude su iz kataloga proizvođača „Product Guide“ koji služe za specifikaciju odnosno narudžbu uređaja od proizvođača ABB. Ponuđač je zaokružio sve hardverske i softverske funkcije uređaja koje nudi u sklopu ove javne nabavke, ali nije zaokružio redundantne komunikacione protokole (PRP i HSR). Napominjemo da se za uređaje proizvođača ABB, funkcije PRP i HSR moraju posebno specificirati i naručiti, i koje znatno utiču na cijenu uređaja. U nastavku su navedene sve stranice ponude Grupe ponuđača DELING d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo koje sadrže fabričku dokumentaciju a na kojima se navodi mogućnost PRP i HSR: Za uređaj REL 670 (Strane ponude 180, 202, 225, 293, 319); Za uređaj RET 670 (Strane ponude 330, 352, 375, 376, 445, 472). Ponuđač ovu opciju nije označio („zaokružio“) ni na jednom mjestu, što znači da ih nije ni ponudio (na način zahtijevan Tačkom 18. Način pripreme ponude, tačka 18.7 tenderske dokumentacije, strana 16/82“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Na stranama 57 i 58 Tenderskog dokumenta, u okviru naslova Tehnička specifikacija za nabavku numeričkog uređaja za zaštitu DV (TR)-2kom (distantni relej) i zaštitu TR-1 kom diferencijalni relej) zatraženo je sljedeće:

„Pored već naznačenih osobina zaštita i zaštitnoupavljačkih jedinica, one moraju posjedovati i sljedeće osobine.

„Isporučene zaštite moraju posjedovati električne ethernet portove radi unificiranja sa postojećim rješenjima. Zaštitne i zaštitno-upravljačke jedinice moraju podržavati protokole za komunikaciju IEC 61850 ed2. **podržavati napredne redundantne protokole za komuniciranje kao što su PRP i HSR, te biti u potpunosti pripremljene za buduću automatizaciju stanice putem IEC 61850 (u redundantnoj izvedbi)**“.

Postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 028481 18 U od 20.01.2020.godine, ovaj organ je ponovio radnje postupka, da bi se u potpunosti utvrdilo pravo stanje stvari i izveli neophodni dokazi, te izveo pravilan zaključak o predmetnom spornom pitanju.

U tom cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja stanja stvari, ovaj organ je pristupio izvođenju dokaza, izvedene dokaze analizirao i cijenio, te na bazi sučeljavanja argumentacije stekao uvjerenje koje je od uticaja na pravilno utvrđenje činjeničnog stanja i zaključak koji utiče na krajnju odluku o predmetnom spornom pitanju.

Nakon što je zaprimljena predmetna Presuda Suda BiH, upućeni su sljedeći akti prema strankama u postupku - *akt broj: JN2-01-07-1-251-2/20* od 10.02.2020.godine, upućen žalitelju Konzorcij CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar; *akt broj: JN2-01-07-1-251-4/20* od 10.02.2020.godine upućen izabranom ponuđaču Konzorcij DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo; *akt broj: JN2-01-07-1-251-3/20* od 10.02.2020.godine i *akt br: JN2-01-07-1-251-8/20* od 18.02.2020.godine upućeni ugovornom organu

Stanje spisa, izvedeni dokazi i međusobno uzročno povezane okolnosti, uticali su na pravac raspravljanja i pravilno i potpuno utvrđenje činjeničnog stanja, te krajnje izvođenje zaključaka, sve kako slijedi:

1. nesporno da uslovima postupka od ponuđača nije zahtijevano da se odrede narudžbene šifre (kodovi) ponuđenih uređaja kao ni da se vrši zaokruživanje, što su u svojim izjašnjenjima potvrdili i složili se izabrani ponuđač, žalitelj i ugovorni organ (*akt broj: 034-01/20* od 13.02.2020. godine; *broj: 0203-2018-1* od 02.03.2018. godine i *broj: 06-1680-4/2020* od 13.02.2020. godine i *broj: 06-1680-6/2020* od 24.02.2020 godine /dokazi u spisu/

Sve prednje izneseno upućuje da su sve tri strane u postupku jednoznačno u saglasnosti da se uslovima postupka nije, niti je moglo biti zatraženo da se identifikuju narudžbene šifre/kodovi/ponuđenih uređaja, niti da se vrši zaokruživanje/navedeno potvrđuje i sadržaj dokumenata postupka/ a što predstavlja pravnorelevantnu činjenicu koja je od suštinske važnosti kao polazni osnov za daljnje raspravljanje o iznesenim žalbenim razlozima i navodima;

2. Drugo pitanje koje je pri tome potrebno raspraviti jeste pitanje načina na koji je ponuđač trebao zasnovati da „podržava“ predmetne funkcije, kako je to navedeno sadržajem Tenderskog dokumenta navedenog na str.57 i 58, kojim je zatraženo zaštitne i zaštitno upravljajuće jedinice moraju podržavati ...napredne redundantne protokole za komunikaciju, kao što su PRP i HSR“...S tim u svezi, u cilju detaljnijeg raspravljanja svih, uključujući i navedene okolnosti, ugovorni organ je u Izjašnjenju br:06-1680-6/2020 od 24.02.2020 godine, između ostalog, naglasio i slijedeće, i to:

„...Potvrdu zadovoljenja svih traženih karakteristika ponuđač je trebao ispuniti dostavljanjem tehničke dokumentacije za tip uređaja koji nudi dakle bez navodjenja koda uređaja koji se inače odnosi na konkretan uređaj za isporuku i što je važno kod isporuke uređaja. U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji treba da se nalaze podaci koji potvrđuju zahtjevane karakteristike uređaja i bez ikakvog zaokruživanja teksta koji o nekoj karakteristici govori. Za karakteristike navedene u tabelama, a radi lakšeg pregleda ponude, ponuđač je trebao pored potvrde zadovoljenja tražene karakteristike upisivanjem DA navesti i broj stranice ponude na kojoj se nalaze podaci koji potvrđuju konkretnu zahtjevanu karakteristiku uređaja, što su svi ponuđači i uradili. Za ostale tražene karakteristike nije traženo da se upućuje na stranicu ponude na kojoj se nalaze podaci koji potvrđuju konkretnu zahtjevanu karakteristiku uređaja, a što se odnosi i na podržavanje redundantnih komunikacionih protokola PRP i HSR... Izabrani ponuđač je za ponuđeni uređaj RET 670 v2.2 dostavio tehničku dokumentaciju „Product guide“ koja se jednoznačno odnosi na uređaj RET 670 v2.2. Izabrani ponuđač je za ponuđeni uređaj REL- 670 v2.2 dostavio tehničku dokumentaciju „Product guide“ koja se jednoznačno odnosi na uređaj REL 670 v2.2. Dokument „Produkt guide (vodič proizvoda) je dokument u kome su detaljno navedene sve funkcije koje podržava uređajna koji se taj dokument odnosi. Na osnovu ovog dokumenta se definiše narudžbeni kod uređaja. Na osnovu dostavljenih dokumenata ugovorni organ je utvrdio da ponuđeni uređaji podržavaju sve funkcije tražene tenderskom dokumentacijom, uključujući i redundantne komunikacione Protokole PRP i HSR “... Prednje navedeno ponovno upućuje, kao što je to navedeno i prethodnom tačkom, da ne postoji niti jedan ubjedljiv osnov da se može potvrditi obaveza ponuđača u smislu identificiranja narudžbenih kodova ili na poseban način označavanja/zaokruživanja predmetnih protokola PRP i HSR.

3. Daljnje pitanje koje je potom razmatrano u cilju i namjeri daljnjeg pravca raspravljanja odnosi se na utvrđivanje, na kojim je stranicama u ponudi predloženog ponuđača jasno naznačeno da su predmetni protokoli i uključeni.

S tim u svezi, ne samo da su i prethodno provedenim radnjama postupka, uvidom u ponudu, identifikovane stranice u ponudi predloženog ponuđača na kojima su naznačene predmetni protokoli; da je ugovorni organ prethodno, svojim izjašnjenjem od 21.02.2018 godine, jasno potvrdio ispunjenost zahtjeva u predmetnoj ponudi u odnosu na predmetno sporno pitanje; *da je pri tome istodobno i žalitelj u žalbi označio stranice na kojima su naznačeni redundantni protokoli u ponudi predloženog ponuđača*, već je naknadno, nakon donošenja Presude Suda BiH, zatraženo dodatno izjašnjenje s tim u svezi, te aktima ugovornog organa broj:06-1680-4/2020 od 13.02.2020. godine i broj:06-1680-6/2020 od 24.02.2020; i predloženog ponuđača br:236-09/20 od 11.02.2020 godine/dokazi u spisu/, predmetno pitanje detaljnije izneseno.

Usljed složenosti pitanja koje se raspravlja, a u cilju preglednosti, uzevši u obzir predmetni postupak cjelovito i jedinstveno/ranije vođen i naknadno upotpunjen nakon Presude Suda BiH/,

načinjen je tabelarni pregled, kako slijedi u kojem su označene stranice na kojima se sve tri strane u postupku, nesporno slažu da su na označenim stranicama u sadržaju ponude predloženog ponuđača/donji tabelarni prikaz/naznačeni redundandni protokoli za komunikaciju PRP i HSR. Navedenom je dodat i neposredan uvid u ponudu, te na bazi istog takođe utvrđene stranice u ponudi predloženog ponuđača, pa se stanje stvari, s tim u svezi, korelativno iznosi kako slijedi:

Redundandni protokoli za komuniciranje - PRP i HSR	ŽALBA/PRETHODNO IZJAŠNJENJE	NAKNADNO IZJAŠNJENJE
STRANICE PONUDE NA KOJE SE POZIVA ŽALITELJ	180,202,225, 293,319, 330, 352,375,376,445,472	
STRANICE PONUDE NA KOJE SE POZIVA UO	333-481,181-330 180,202,225,293,319, 330,352, 375,376,445,472	333-481,181-330 180,202,225,293,319, 330,352,375,376,445,472
STRANICE PONUDE NA KOJE SE POZIVA IZABRANI PONUĐAČ	201,202,225,293,330, 351,352,375,376,445,472, 319, 324, 476,180,	201,351,352,319,324,476,180, 330,180,201,202,225,293,319, 330,351,352,375,376,445,472
DIREKTAN UVID U SADRŽAJ PONUDE	Podnaslov „Komunikacija“, poglavlja "Line distance protection REL 670 Version 2.2" i Transformer protection RET 670 Version 2.2." str.201,202, 351, 352, 180, 202, 225, 293, 319 330, 352, 375, 376, 445, 472	

Prema tome, prednje izneseni tabelarni prikaz upućuje da su sve tri strane u postupku, kroz različite podneske i izjašnjenja, ukazale na gotovo identične stranice u ponudi predloženog ponuđača na kojim su označeni predmetni redundandni protokoli za komuniciranje kao što su PRP i HSR, a što ukazuje da je predmetno pitanje, da li su predmetni protokoli podržani/odnosno navedeni na prednje navedenim stranicama ponude/, nesumnjivo nesporno i među stranama u postupku.

Ugovorni organ dodatno u Izjašnjenju broj:06-1680-6/2020 od 24.02.2020 godine, između ostalog naglašava da „...treba naglasiti da je ponuđač dostavio Tehničku dokumentaciju koja jednoznačno upućuje na ponuđenu opremu te je Ugovornom organu bilo jednostavno da pronađe podatke koji potvrđuju zadovoljenje zahtijevanih karakteristika kako onih iz tabela u kojima je naznačen broj stranice ponude na koje se nalaze, tako i za one koje nisu pobrojane tabelarno, kao što vrijedi i za redundandne komunikacione protokole PRP i HSR“... Ugovorni organ pri tome u konačnici zaključuje da „Na osnovu dostavljene dokumentacije Ugovorni organ je utvrdio da ponuđeni uređaji podržavaju sve funkcije tražene Tenderskom dokumentacijom, uključujući i redundandne komunikacione protokole PRP i HSR“...

Zaključujući izneseno, i u prethodno provedenom postupku, a i pri ponavljanju radnji postupka, naznačeno i evidentno je da je predloženi ponuđač sadržajem ponude, označio/potpisao minimalne uslove/zahtjeve tehničke prirode kako su i zatraženi uslovima postupka, a koji se odnose na redundandne komunikacione protokole –PRP i HSR, i to počevši od Priloga 8 Tenderskog dokumenta- Tehničke zahtjeve i specifikacije, koji su uključivali sve zahtjeve i opise tehničke prirode unutar i izvan tabelarnog prikaza, uključivši i za žalitelja sporni zahtjev; potom kroz izjave koje se tiču zahtjeva tehničke prirode- Izjave sa str:178 Tenderskog dokumenta; na str.7 i 8 ponude Prilog 3-Obrazac za cijenu ponude-sadržane u

predmetnoj ponudi, ovjerene i potpisane od strane predmetnog ponuđača, pa do označenih stranica tehničke dokumentacije kako je to prednje tabelarno navedeno. Stoga, kako rješavanju stvari prethodi utvrđivanje pravno relevantnih činjenica, to analiza stanja spisa, te analiza izvedenih dokaza, upućuje da su predmetni protokoli na prednje navedenim stranicama ponude predloženog ponuđača nesporno i označeni, a što prema prednjem tabelarnom prikazu na navedeno upućuju sve strane u postupku.

3. U daljnjem procesu raspravljanja, nakon što su poduzete sve procesne radnje u cilju utvrđivanja pravno relevantnih činjenica, potrebno se bliže odrediti i po pitanju kojeg žalitelj eksplicite apostrofira i u naknadnom izjašnjenju ovom organu bliže naznačava u smislu – „da li su predmetni protokoli „naručeni“ od strane označenog proizvođača, pa kao takvi uključeni u isporuku a po istoj cijeni koja se nudi“ ..., da „...u svrhu boljeg razumijevanja žalbenog navoda, napominjemo i naglašavamo da kod opreme koja je predmet ove nabavke fabrički katalozi sadrže opis maksimalno svih funkcija koje uređaji mogu sadržavati a narudžbenom šifrom (kodom) ili nekim drugim načinom, zavisno koji je proizvođač u pitanju, se definišu samo one funkcije koje kupac traži. Od broja naručenih funkcija zavisi i cijena uređaja. Dakle prilaganje fabričkog kataloga ne znači i da je ponuđeno sve što u njemu stoji“...

Najprije treba naglasiti da je već prethodno navedeno i raspravljeno da stanje stvari nesporno upućuje da navedeni kodovi nisu niti zatraženi uslovima postupka. Osim navedenog, navedena tvrdnja, ne samo da ne odgovara stvarnom stanju stvari, već nije niti u skladu sa jasno propisanim pravilima javne nabavke, s obzirom da je prema zakonskoj i podzakonskoj regulativi u predmetnoj oblasti javne nabavke, evidentno, da je propisan način provjere u ponuđeno/zatraženo i da se takve, propisane procedure zakonskog i podzakonskog akta, pri provođenju postupaka javne nabavke, ugovorni organi jedino i mogu pridržavati. S tim u svezi, navedeni narudžbeni kodovi ne samo da nisu svojstveni terminologiji javne nabavke, kao takvi de facto nisu, niti su mogli biti sadržani kao zahtjev u dokumentima postupka, u fazi provjere ponude prema pravilima javne nabavke, a niti, u konačnici, predstavljaju pravilan odabir dokaza u postupku provođenja procedure javne nabavke.

Prema tome, izvedeno zaključivanje žalitelja niti odgovara pravilima javne nabavke, a niti odgovara stvarnom stanju stvari, kvalifikuje se subjektivnim stavom žalitelja, s obzirom da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim upućuje i zasniva da tehnička specifikacija, dostavljene izjave i tehnička dokumentacija u sadržaju potpisane i ovjerene ponude predloženog ponuđača, nisu dovoljan dokaz da predmetni, redundandni protokoli za komuniciranje PRP i HSR /uočeni i sadržani predmetnom ponudom/de facto nisu sastavni dio predmetne ponude i to sve korelativno prema cijeni koja je takođe potpisana i ovjerena sadržajem ponude. Kako su pri tome, prilikom provođenja postupka javne nabavke, osnovni izvor prava odredbe zakonskog i podzakonskog akta u oblasti javne nabavke, kojim je jasno propisana procedura provjere, to ostaje nejasnim na osnovu čega žalitelj crpi i zasniva činjeničnopravni osnov za prednje iznesene žalbene navode i sumnje.

4. U konačnici, u posljedici izvedenih i raspravljenih dokaza, stanje stvari koje se posljedično iznosi, ukazuje na neuvjerljivost iznesenih žaliteljevih tvrdnji i razloga da „...prilaganje fabričkog kataloga ne znači i da je ponuđeno sve što u njemu stoji“...s obzirom da za navedeno žalitelj niti prilaže konkretne dokaze, a niti je takav pristup svojstven pravilima javne nabavke, dok pribavljeni dokazi upućuju na suprotno.

Prema Izjašnjenju Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo broj: 1102-KB/2019-1 od 11.02.2019. godine kojim isti, između ostalog upućuje i na Ugovor br: JN-OP-104-45/17 zaključen između predloženog ponuđača i ugovornog organa, kao i dokaza koje je dostavio kao prilog navedenog akta (tvornički ispitni protokoli tj. certifikate od 12.07.2018.g. za uređaje koji su isporučeni, ugrađeni i pušteni u rad u skladu sa zahtjevima Ugovora i tenderske dokumentacije) evidentno je da se predloženi ponuđač nesumnjivo

izjašnjava da su „... uređaji RET670 i REL670 proizvođača ABB ponuđeni sa spornim protokolima PRP i HSR“...ukazujući na potpisani Ugovor , u svezi čega , predloženi ponuđač naglašava da „...kao dokaz da su uređaji RET 670 i REL 670 proizvođača ABB ponuđeni sa spornim protokolima PRP i HSR dostavljamo vam tvorničke ispitne protokole tj.certifikate „...U protokolima je jasno naznačena potpuna funkcionalnost ispitanih tj.isporučenih uređaja , te je na strani 2/3 u dijelu „Station communication“jednoznačno upisano da su opremljeni funkcijama PRP i HSR“...

Ugovorni organ dodatno u Izjašnjenju broj:06-1680-6/2020 od 24.02.2020 godine, između ostalog navodi „...Zbog svega navedenog Ugovorni organ smatra da izabrani ponuđač, na osnovu ponude koju je priložio,nije bio u mogućnosti da razmatra opciju isporuke uređaja bez redundantnih komunikacionih protokola PRP i HSR, jer je u ponudi nedvosmisleno potvrdio da ponuđeni uređaji ispunjavaju sve zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji uključujući i pomenute funkcije PRP i HSR.... Ugovorni organ je nastavio sa procedurom javne nabavke i potpisao Ugovor sa izabranim ponuđačem. Ugovorena vrijednost nabavke je identična cijeni koju je izabrani ponuđač ponudio nakon provedene E-aukcije. Ugovorom je definisano da je ta cijena nepromjenjiva, tj.Ugovorni organ nema obavezu da plati bilo kakve dodatane troškove izabranom ponuđaču. Ugovor je u međuvremenu u potpunosti realizovan po cijeni koja je Ugovorom definisana...“

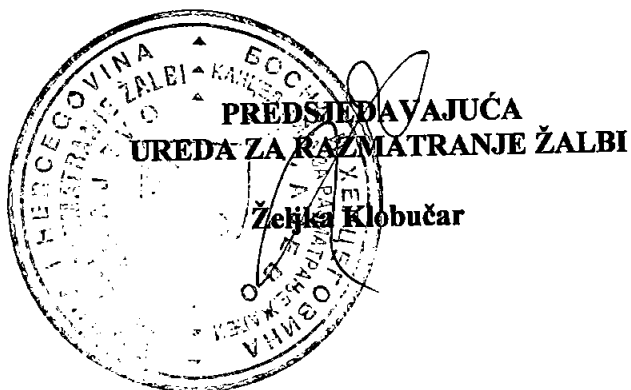
S tim u svezi sve prednje navedeno daljnje upućuje da naznačene okolnosti , stanje spisa i dokaza , te utvrđenih činjenica u postupku ,u posljedici prednjeg, upućuju i na Ugovor broj:JN-OP-104-45/17 zaključen između Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo i ugovornog organa ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka ,za koji obe prednje strane/potpisnice istog/ nedvojbeno potvrđuju da su predmetni uređaji nedvojbeno ponuđeni/isporučeni sa spornim protokolima , dok je evidentno da poređenjem vrijednosti iz ugovora , vrijednosti ponude i vrijednosti po kojoj je predmetna ponuda nesporno prihvaćena kao najpovoljnija/dokazi u spisu/ ne stoji u konkretnom slučaju žaliteljeva sumnja u povezanost „uključivanja“ broja naručenih funkcija sa povećanjem vrijednosti posla, s obzirom da je predmetna ponuda prihvaćena i takođe posao izvršen sa svim funkcijama koje očito jesu bile uključene/ jer je prednost u zaključivanju data dokazima u odnosu na iznesena subjektivna viđenja žalitelja/i to čak i po nižoj cijeni u odnosu na prvobitnu ponuđenu vrijednost u ponudi predloženog ponuđača.

Usljed raspravljenog i utvrđenog činjeničnog stanja ,u smislu sučeljavanja argumenata i dokaznih sredstava , kao rezultat cjelokupno vođenog postupka(ranije vođenog i naknadno upotpunjenog nakon Presude Suda BIH) , iz svega prednje navedenog, izvodi se konačan zaključak, da izvedeni dokazi, cjelokupan spis , te sve utvrđene okolnosti slučaja, ukazuju da nisu osnovani navodi žalitelja,s obzirom da u konkretnom slučaju ne samo da je naznačeno u ponudi u mjeri i načinu kako je zatraženo /sve kako je prednje označeno i potvrđeno dokazima u spisu/, već je navedeno isporučeno u skladu sa zahtjevima u dokumentima postupka /dokaz Ugovor broj:JN-OP-104-45/17 zaključen između Konzorcija DELING d.o.o. Tuzla, Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo i ugovornog organa ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka / ;izjašnjenje predloženog ponuđača sa dodatnim priložima Tvorničkih ispitnih protokola - certifikata od proizvođača;izjašnjenja ugovornog organa, sve prednje predočeno/i to po nižoj cijeni nego što je početno navedena u sadržaju ponude/, a što upućuje da žalitelj nije uspio u suprotno, niti je zasnovao i najmanji stepen vjerovatnoće da su iznesene sumnje istinite, te u posljedici,navodi žalitelja nisu osnovani.

Uzevši u obzir da je činjenično stanje stvari utvrđeno u zadovoljavajućoj mjeri , uzevši pri tome da se dokazi prepliću i proizilaze jedni iz drugih, dovodeći u vezu jedne s drugim,to upućuje na logičan činjenično pravni zaključak da žalitelj nije na ubjedljiv način dokazao tvrdnje u suprotno,te je u posljedici raspravljenog , odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM



Dostaviti:

- Konzorcij CET Energy d.o.o. Sarajevo i ELKO-MARIC d.o.o. Mostar, Ul. Trg Barcelone br. 2, Sarajevo
- ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka
Ul. Marije Bursać 7a, Banja Luka
- evidenciji a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266