

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031052 18 U
Sarajevo, 11.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efrima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Razije Behlulović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Atex“ d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1526-7/18 od 09.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 11.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1526-7/18 od 09.10.2018. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-934-20/18 od 10.08.2018. godine, u postupku javne nabavke roba-promotivni materijal (pokloni) ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi odbio žalbu jer smatra da odstupanja u ponudama ponuđača Crobox d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo nisu veća odstupanja, te da zahtjev za provjeru tačnosti međusobno izdatih potvrda od strane navedenih ponuđača nije osnov za provjeru sumnje u njihovu tačnost. Ističe da je postupak javne nabavke formalni postupak, te da je tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni pripremiti svoje ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, te da će ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom biti odbačene kao neprihvatljive. Navodi da tuženi i ugovorni organ pogrešno tumače pojedine zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, gubeći iz vida da neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama predstavlja bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama. Ukazuje da tačka 9.10.2. tenderske

dokumentacije nije usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama, te ukazuje da prijedlog ugovora o javnoj nabavci nema karakter nacrtu ugovora, već predstavlja akt ugovornog organ koji se dostavlja izabranom najpovoljnijem ponuđaču nakon okončanja postupka javne nabavke. Ističe da su nacrt ugovora i prijedlog ugovora dva različita akta koji se javljaju u različitim fazama nabavke i ne mogu se tumačiti kao jedan akt. Posebno ističe pogrešan stav tuženog u odnosu na zahtjev iz žalbe da je potrebno obratiti pažnju na tačnost potvrda koje su međusobno izdali ponuđači Crobox d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo, isključivo u namjeri da koriste navedene potvrde u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba-promotivni materijal (pokloni), za koji je obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-57-3-56/18 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 10.08.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-934-20/18. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđača Crobox d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da tačka 9.10.2 tenderske dokumentacije nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, citiranom tačkom je propisano prijedlog ugovora su uključeni u Aneks 5 ove tenderske dokumentacije („nacrt“). Činjenica da je u tenderskoj dokumentaciji korišten termin prijedlog ugovora nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je uvidom u Aneks 5 nesporno utvrđeno da se radi o nacrtu okvirnog sporazuma, a što nadalje znači da je tenderska dokumentacija u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Nadalje, ugovorni organ je tačkom 7.4.2 TD propisao da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti spisak uspješno izvršenih ugovora za period 01.01.2016. godine do dana otvaranja ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač počeo da radi u periodu kraćem od traženog. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o izvršenim ugovorima. Nesporno je da su ponuđači Crobox d.o.o. Sarajevo i Defter d.o.o. Sarajevo ispoštovali navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, te činjenica da su dostavili potvrde koje su izdali jedni drugima, odnosno potvrda Crobox d.o.o. Sarajevo za Defter d.o.o. Sarajevo i potvrda Defter d.o.o. Sarajevo izdata za Crobox d.o.o. Sarajevo, ne može uticati na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Naime, kako to pravilno tuženi zaključuje, tužitelj je samo izrazio sumnju u valjanost dostavljenih potvrda, ali nije dokazao osnovanost svojih žalbenih navoda.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Razija Behlulović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

