



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-475-7/20
Sarajevo, 12. 03. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 21.02.2020. godine, žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljenoj na Zaključak, broj: JN01-16-11-4-11/20 od 17.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, na temelju članaka 104, 103. stavak (1) točka a) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 12. 03. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. **Uvažava se** žalba bb od 21.02.2020. godine žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na Zaključak, broj: JN01-16-11-4-11/20 od 17.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, te se poništava:
 - Zaključak, broj: JN01-16-11-4-11/20 od 17.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, kao i
 - Tenderska dokumentacija za nabavku roba „*razni prehrambeni artikli*“ – rezervirani ugovor, član 9. ZJN, broj: JN01-16-11-4-4/20 od siječnja 2020. godine, objavljena po Obavještenju sa Portala javnih nabavki, broj: 23.01.2020. godine, broj Obavijesti: 618-1-1-7-3-17/20.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja - žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM. Obvezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi navede troškove, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine* provodi otvoreni postupak javne nabave – rezervirani ugovor (čl. 9. ZJN) (predmet nabave: „*razni prehrambeni proizvodi*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 23.01.2020. godine, Obavijest, broj: 618-1-1-7-3-17/20.

U navedenom postupku „*Lala i Lačo*“ d.o.o. *Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine*, izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „*nabavka raznih prehrambenih proizvoda*“, broj: 22/20 od 11.02.2020. godine, povodom koje žalbe je ugovorno tijelo donijelo Zaključak broj: JN01-16-11-4-11/20 od 17.02.2020. godine, kojim žalbu odbacuje kao neurednu i nedopuštenu.

Protiv navedenog Zaključka ugovornog tijela, broj: JN01-16-11-4-11/20 od 17.02.2020. godine (ožalbeni Zaključak), ponuditelj „*Lala i Lačo*“ d.o.o. *Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine* (žalitelj), izjavio je žalbu bb od 21.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-131-40/19 od 24.02.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 25. 02. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je u svojstvu žalitelja izjavio žalbu na TD-u dana 11.02.2020. godine, na način da je žalba poslana preporučeno poštom ugovornom tijelu, te elektronski putem e-maila, u 10 sati i 52 minute na e-mail adresu: info@szzp.gov.ba.

Punomoćnik žalitelja je već u 11 sati i 51 minut sa iste e-mail adrese primio Zahtjev za uređenje žalbe, akt broj: JN 01-16-11-4-7/20 od 11.02.2020. godine, o čemu prilaže dokaze (Dokazi br. 1; 2; i 3).

Uvidom u zahtjev može se utvrditi da ugovorno tijelo od žalitelja traži dopunu žalbe sa dokazom da je žalba upućena poštom, kao i dokaz u svrhu ispunjavanja uvjeta iz čl. 9. ZJN – Rješenje o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji, izdato od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ili Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje invalida Republike Srpske, kojim se dokazuje da ponuditelj zapošljava više od 50% osoba sa invaliditetom.

Navedenim zahtjevom žalitelju je ostavljen rok od 3 (tri) dana za postupanje!

Dakle, Zahtjev za uređenje žalbe, akt broj: JN 01-16-11-4-7/20 od 11.02.2020. godine žalitelju je dostavljen 11.02.2020. godine i krajnji rok za postupanje po istom je bio 14.02.2020. godine.

Provjerom potvrde o prijemu pošiljke kroz sistem „Praćenje pošiljke“ koji je dostupan na portalu <https://www.postesrpske.com/pracenje-posiljka/> žalitelj je utvrdio da je dana 13.02.2020. godine ugovornom tijelu već bila dostavljena žalba preporučenom pošiljkom. Dakle, ugovorno tijelo je istu imalo dostavljenu dok je još uvijek tekao rok za postupanje po Zaključku!

Kao dokaz navedenog žalitelj dostavlja:

- potvrdu o prijemu pošiljke *RA830367i5QM*, Dokaz broj 4 i
- podatke o statusima praćenja pošiljke, Dokaz broj 5.

Posebno naglašavamo da je ista već 4 (četiri) dana bila u spisu ugovornog tijela u trenutku kada je ugovorno tijelo donijelo Zaključak o odbacivanju žalbe kao neuredne i nedopuštene!

U ožalbenom Zaključku ugovorno tijelo se poziva na mišljene Agencije za javne nabave BiH broj: 02-02-1-5014-1/15 od 04.01.2016. godine, iako navedena institucija nema zakonodavna niti sudska ovlaštenja.

U predmetnom postupku ugovorno tijelo ima za cilj da ograniči kandidata/ponuditelja u pravu na žalbu.

Ugovorno tijelo se „slijepo“ drži zahtjeva iz Zaključka od 11.02.2020. godine, zanemarujući zakonitost samog zahtjeva.

U e-mailu od 11.02.2020. godine sam žalitelj je naglasio da je žalbu poslao i preporučenom poštom, i što je trebalo biti dovoljno ugovornom tijelu, jer je sam žalitelj u e-mailu naglasio da mu je poznata obveza dostavljanja žalbe poštom.

Nadalje, ugovorno tijelo je upoznato sa praksom žalitelja da on žalbe šalje elektronskim putem i da ih istovremeno šalje službenom poštom na adresu ugovornog tijela.

Ovakvu praksu žalitelj primjenjuje godinama unazad i do sad se nije desio slučaj da je žalba poslata elektronskim putem, a da ista nije odaslata i putem pošte.

Sve gore navedeno ukazuje upravo na nastojanje ugovornog tijela da ograniči kandidata/ponuditelja u pravu na žalbu, te da formalnost postupka stavi naspram načela ekonomičnosti i efikasnosti.

Iako je u trenutku donošenja Zaključka ugovorno tijelo u svom spisu imalo pismeni primjerak žalbe, ono istu odbacuje kao neurednu, jer mu po Zahtjevu za uređenje žalbe, akt broj JN 01-16-11-4-7/20 od 11.02.2020. godine nije dostavljen dokaz da je žalba poslata i putem pošte!

Šta je svrha dokaza o upućivanju žalbe putem pošte u trenutku kada se sama žalba nalazi kod ugovornog tijela?!

Ugovorno tijelo odacuje žalbu i kao nedopuštenu pozivajući se na presudu Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine kojom je Milivoje Stanivuković osuđen na kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavki.

Žalitelj se ne slaže ni sa ovim stavom ugovornog tijela, te navodi da se, sukladno čl. 45. ZJN, dokazi iz navedenog članka odnose na ponuditelja – pravnu ili fizičku osobu koja učestvuje u postupku javne nabave.

U predmetnom postupku učestvuje pravna osoba – „lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina i za istu je utvrđeno da nije u kaznenom postupku osuđena pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je ponuditelj registriran, a što se može utvrditi iz Uvjerenja Suda BiH, broj: SU: 03-796/20 od 30.01.2020. godine i Uvjerenja Osnovnog suda u Bijeljini, broj: 080-0-Su-20-000 012/107/ od 07.02.2020. godine.

S obzirom na gore navedeno žalitelj smatra da je jasno da ugovorno tijelo nastoji ožalbenim Zaključkom ograničiti konkurenciju i prava kandidata/ponuditelja u postupcima javnih nabavki, te nastaviti postupak javne nabave kršenjem propisa iz oblasti javne nabave.

Iz navedenih razloga žalitelj smatra da je njegova žalba osnovana, te predlaže da se ista uvaži.

Žalitelj traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova postupka u iznosu od 562,50 KM.

U svom Izjašnjenju po žalbi žalitelja, broj: JN01-16-11-131-40/19 od 24.02.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da mu je od strane Općinskog suda u Bijeljini dostavljena informacija da je Milivoje Stanivuković, kao ovlašteno lice u ime firme LALA I LAĆO doo Bijeljina osuđen pravomoćnom presudom 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, za kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavki iz članka 250. stavak 1 KZ RS.

Obzirom da je navedenom presudom i kaznenim djelom dokazano svjesno izvršenje i namjera izvršenja teškog profesionalnog prekršaja predviđeno stavkom (5) članka 45. ZJN i stavom Suda BiH iznešenog u Presudi, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, to su se stekli svi zakonski uslovi da se žalba žalitelja odbaci kao nedopuštena, kako je ugovorno tijelo i postupilo.

Ugovorno tijelo se, osim navedene, poziva i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, koju dostavlja ovom tijelu uz svoje Izjašnjenje po žalbi.

Na kraju svog Izjašnjenja ugovorno tijelo zaključuje da, obzirom da je u Presudi Općinskog suda u Bijeljini, broj: 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, jasno rečeno da se radi o priznanju krivice i da: „...*je prihvatajući sporazum o priznanju krivice sud optuženog oglasnio krivim za kazneno djelo, pri tome nalazeći da je optuženi bio svjestan svih zakonskih obilježja kaznenog djela, te da je htio njihovo izvršenje, pa je samim tim i kazneno odgovoran....*“, to su se stekli svi zakonski uslovi za primjenu stavka (5) članka 45. ZJN, te da se sve ponude i žalbe imenovanog žalitelja odbace kao nedopuštene, obzirom da je ista pravomoćna i dokazuje težak profesionalni propust, napominjujući da dokaziti iz točaka od a) do d) iz stavka (1) članka 45. ZJN, koje je žalitelj dostavio, ne dokazuju težak profesionalni prekršaj, niti se u njima isti navode, jer je težak profesionalni prekršaj definiran istim člankom 45. stavkom (5), kao zasebna cjelina.

Žalitelj je ovom tijelu dostavio akt od 05.03.2020. godine kao Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da je u predmetnom postupku javne nabave - „*nabave raznih prehrambenih artikala*“, tenderska dokumentacija, broj: JN01-16-11-4-4/20 od 22.01.2020. godine, objavljena na Portalu javnih nabavi dana 23.01.2020. godine, Obavijest broj: 618-1-1-7-3-17/20.

U predmetnoj TD-i naglašeno je da se radi o „rezerviranom ugovoru“ iz čl. 9. ZJN, te je u toč. 7. TD-e *Rezervirani ugovor*, razrađeno:

„7.1. Ugovorno tijelo je predmetni postupak naznačilo kao rezervirani ugovor prema članku 9. Zakona.

7.2. Ponuditelj koji ne budu ispunjavali uvjete iz točke 7.4., bit će diskvalificirani iz ovog postupka, isti nemaju aktivnu legitimaciju za učešće u predmetnom postupku nabave.

7.3. U slučaju podnošenja pitanja i žalbe na tendersku dokumentaciju, ponuditelji su dužni dostaviti dokaz iz točke 7.4., u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije.

7.4. U svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz članka 9. Zakona – rezervirani ugovor, ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti:

- dokaz-Rješenje o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji, izdat od strane Federalnog ministarstva rada i socijalne politike ili Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje invalida Republike Srpske, kojim se dokazuje da ponuditelj zapošljava više od 50% osoba sa invaliditetom....“

Gospodarski subjekat - „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavio je žalbu na TD-u (žalba broj:22/20 od 21.02.2020. g.). Predmetna žalba na TD-u ugovornom tijelu je poslana istoga dana - 11.02.2020. godine, na dva načina:

- elektronskim putem, putem e-mail adrese ugovornog tijela info@szzp.gov.ba u 10^h i 52^{min},

- preporučeno putem pošte, (Pošta Bijeljina 76300) u 13^h 45^{min}.

Ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo zaprimilo žalbu dostavljenu elektronskim putem (dana 11.02.2020. g. u 10^h i 52^{min}), kao i žalbu koja je poslana od strane žalitelja poštom/preporučeno (dana 13.02.2020. g. u 10^h i 21^{min}).

Među strankama nije sporno da je ugovorno tijelo istoga dana kada je zaprimilo žalbu dostavljenu elektronskim putem, tj. dana 11.02.2020. godine, punomoćniku žalitelja dostavilo Zahtjev za uređenje žalbe, broj: JN01-16-4-4-7/20 od 11.02.2020. godine u kojem žalitelja poziva da mu, u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije, dostavi dokaz o upućivanju žalbe poštom, kao i dokaz ispunjavanja uvjeta iz čl. 9. ZJN – Rezervirani ugovor, sve u roku od tri dana.

Postupajući po žalbi izjavljenoj na TD-u ugovorno tijelo je donijelo Zaključak broj: JN01-16-11-4-11/20 od 17.02.2020. godine, kojim žalbu odbacuje kao neurednu i nedopuštenu.

Ugovorno tijelo navodi da je ovako postupilo zbog toga što je utvrdilo da je punomoćnik žalitelja zaprimio Zahtjev za uređenje žalbe (u roku od 3 dana) dana 11.02.2020. godine u 12^h i 46^{min}, „*pa kako do ostavljenog roka nije zaprimljen akt kojim se uređuje žalba, ugovorno tijelo istu odbacuje sukladno stavku (2) članka 60. Zakona o upravnom postupku, kao neurednu*“, pozivajući se na mišljenje Agencije za javne nabave BiH, broj: 02-02-1-5014-1/15 od 04.01.2016. godine.

U svojoj žalbi, bb od 21.02.2020. godine na navedeni Zaključak, žalitelj ne spori da nije dostavio tražene dokaze, ali ističe:

- da je nesporno da je zahtjev za uređenje žalbe žalitelju dostavljen dana 11.02.2020. godine, a da je samu žalbu (poslanu preporučeno putem pošte) ugovorno tijelo zaprimilo već dana 13.02.2020. godine, o čemu dostavlja i dokaze, pa je upitno što je svrha dostavljanja dokaza o upućivanju žalbe putem pošte, kada se ista (žalba poslana putem pošte) već nalazi kod ugovornog tijela;
- da je ožalbeni Zaključak (kojim se žaliteljeva žalba izjavljena na TD-u odbacuje kao neuredna i nedopuštena), sačinjen dana 17.02.2020. godine, kada je ugovorno tijelo već tri dana kod sebe imalo žalbu koju je zaprimilo poštom.

U svezi žalbenih navoda žalitelja, kao i izjašnjenja ugovornog tijela i na temelju dostavljenih dokaza, ovo tijelo je zaključilo, kako slijedi:

- glede žalbenog navoda koji se odnosi na neurednost žalbe

Nesporno je da je ugovorno tijelo u TD-i naglasilo da se radi o rezerviranom ugovoru iz čl. 9. ZJN.

Također je nesporno da je ugovorno tijelo već u TD-i, a glede izjavljivanja žalbe, naglasilo u podtočki 7.3. „*U slučaju podnošenja pitanja i žalbe na tendersku dokumentaciju, ponuditelji su dužni dostaviti dokaz iz točke 7.4., u svrhu dokazivanja aktivne legitimacije*“.

S tim u svezi ovo tijelo naglašava da su tzv. „rezervirani ugovori“ novina u Zakonu o javnim nabavama koju mogućnost ugovorna tijela mogu koristiti, odnosno mogu pojedine nabavke rezervirati samo za pravne subjekte koji zapošljavaju osobe sa invaliditetom, čime se ovoj kategoriji osoba, odnosno gospodarskih subjekata koji zapošljavaju takve osobe daje prednost u odnosu na druge subjekte prigodom nabavke određene robe. Navedena odredba predstavlja djelimično usuglašavanje sa Direktivom 2004/17 koja tu mogućnost predviđa u članku 28, odnosno Direktivom 2004/18 koja ovo pitanje regulira u članku 7.

Nije sporno da se i u ovom postupku javne nabavke ne isključuje primjena članka 97. ZJN, a koji se članak odnosi na aktivnu legitimaciju i u kojem je propisano da „*žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela ...*“, i na koju odredbu se žalitelj poziva.

Kako su procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe: da je ista dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, a u ovom slučaju nije sporno da je ista žalba pravodobna i

izjavljena od ovlaštene osobe, ali je za ugovorno tijelo očigledno sporna „dopuštenost“ izjavljivanja žalbe od strane žalitelja (žalbe broj: 22/20 od 11.02.2020. godine), na način na koji je mogućnost izjavljivanja žalbe (pa čak i postavljanja pitanja u svezi TD-e ???) postavio u toč. 7.3. TD-e.

Imajući u vidu odredbe čl. 97. ZJN, kao i to da članak 9. ZJN – koji se odnosi na rezervirane ugovore nije posebno regulirao pitanje izjavljivanja žalbe, te polazeći od osnovnih procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, ovo tijelo, pazeći po službenoj dužnosti na povrede ZJN, zaključuje da je ugovorno tijelo, postavljajući „ograničenja“ glede izjavljivanja žalbe, kao u toč. 7.3. predmetne TD-e, načinilo bitnu povredu odredaba ZJN, te je istu TD-u, sukladno čl. 103. st. (1) toč. a) valjalo poništiti.

To ne znači da se time ograničava pravo ugovornog tijela da provodi postupak javne nabave po čl. 9. ZJN, naprotiv, to nastojanje ugovornog tijela treba podržati, ali se njime ne smije ograničavati temeljno pravo na izjavljivanje žalbe.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ovaj dio žalbe žalitelja osnovan.

- o glede žalbenog navoda koji se odnosi na nedopuštenost žalbe

U svezi obrazloženja ugovornog tijela koje se odnosi na nedopuštenost žalbe žalitelja, ovo tijelo naglašava da je čl. 45. st. (5) ZJN da se „*zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija ako je kandidat/pomuditelj kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, ...*“. Dakle, ukoliko može dokazati da je ponuditelj počinio „težak profesionalni propust“, ugovorno tijelo može odbiti PONUDU. U ovom slučaju se ne radi o „odbacivanju ponude“, jer do iste još uvijek nije niti došlo.

Osim toga, treba imati u vidu da je žalitelj pravna osoba – „Lala i Laćo“ d.o.o. Bjeljina.

Pravomoćnom presudom Osnovnog suda u Biljenini, broj. 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, na koju se poziva ugovorno tijelo, krivim je oglasena fizička osoba, tj. optuženi Milivoje Stanivuković, za počinjeno kazneno djelo protiv privrede i platnog prometa iz Glave XXI KZ RS, tj. za kazneno djelo „zlouporebe u postupku javne nabave“ iz čl. 250. st. (1) KZ RS.

Sukladno odredbama Kaznenog zakona Republike Srpske, kojima se u Glavi X propisuje „Odgovornost pravnih osoba za kaznena djela“, osnovi odgovornosti pravne osobe propisani su člankom 105. istog Zakona, pa je tako u članku 105. toč. (1) propisano:

„Za kazneno djelo koje je učinilac učinio u ime, za račun ili u korist pravne osobe, odgovorna je pravna osoba:

- 1) Kad obilježja učinjenog kaznenog djela proizilaze iz odluke, naloga ili odobrenja rukovodećih ili nadzornih organa pravne osobe; ili ..“

U svakom slučaju, ugovorno tijelo nije moglo odbaciti žalbu (???) žalitelja zbog „teškog profesionalnog propusta“, da ne kažemo da nije niti je dokazao da pravna osoba – „Lala i Laćo“ d.o.o. Bjeljina, počinila težak profesionalni propust. Imajući u vidu činjenicu da je Presudom Općinskog suda u Bjeljini, na koju se ugovorno tijelo poziva, krivim oglasena fizička osoba – Milivoje Stanivuković, koja osoba jeste vlasnik i direktor društva „Lala i Laćo“ d.o.o. Bjeljina,

ali to Društvo, ta pravna osoba nije pravomoćnom presudom oglašena krivom za naprijed navedeno kazneno djelo iz KZ RS-a, imajući u vidu naprijed citirane odredbe KZ RS koje se odnose na odgovornost pravne osobe.

Imajući u vidu navedeno, ovaj dio žalbe je osnovan, ali kako je žalba izjavljena od strane žalitelja, koji očigledno nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju u ovom posebnom postupku – rezerviranog ugovora, to ovo tijelo zaključuje da nedostatak u ožalbenom Zaključku, a koji se odnosi na „nedopuštenost“ žalbe, ne utiče na kraju na rješenje ove pravne stvari, sukladno članku 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104, članku 103. st. (1) toč. a) i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi žalitelja žalitelja, bb od 21.02.2020. godine, zastupanog po punomoćniku – *Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine* postavljen je zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastav žalbe, po Tar.broju 3 st. (1) i (2) i 12 Odvjetničke tarife OK RS-a.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo, je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kojem je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova i uvećana za 50%, iznosi 225 bodova. S obzirom da vrijednost boda, sukladno članku 14. Tarife, iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a.

Navedeno je sukladno čl. 3. Tarife i stavovima iznijetim u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine – citirano: „*Pravilno tuženi ukazuje da se sukladno sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS, u konkretnom slučaju, trebao primijeniti Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. Sukladno sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju. Tužitelj je u konkretnom slučaju imao jednu žalbu sa kojom je uspio u postupku (23.08.2016. godine) i u odnosu na tužalbu je ostvario naknadu za sastav žalbe, sukladno važećoj tarifi. Kako, sukladno članku 14. Tarife, bod iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM*“.

Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S13 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa čl. 105. st. (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: *"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi"* odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja", ovo tijelo je zaključilo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku, kao naprijed, pripada naknada na ime troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a, odnosno ukupno 562,50 KM, sve prema tar. br. 3. i 12. Odvjetničke tarife OK RS-a.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Grozda Đukić odvjetnik iz Bijeljine
76300 Bijeljina, ul. 1. Maja broj 3,
(za Lala i Lačo "d.o.o. Bijeljina)
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH br.1.
- evidencija
- a/a



