



12. 03. 2020

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-488-8/20
Sarajevo, 12.03.2020.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM JAS“ d.o.o. Lukavac, od 31.01.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine“ broj : 01-16-12-1924-18/19 od 29.01.2020. godine u postupku nabavke i isporuke autoguma za potrebe „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i stavova (10) i (11) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj: 39/14), te čl.193. st.(1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku („Sl.glasnik BiH“, broj: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Kancelarija za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 12.03.2020.godine, **donijela je**

RJEŠENJE

Žalba se usvaja i poništava se :

- Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-1924-18/19 od 29.01.2020. godine,
te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Usvaja se zahtjev ponuđača „EURO DAM JAS“ d.o.o. Lukavac za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine“ broj broj : 01-16-12-1924-18/19 od 29.01.2020. godine izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke i isporuke autoguma za potrebe „Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine“. Ponuđač „EURO DAM JAS“ d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: Žalilac) dana 31.01.2020. godine je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 26.02.2020. godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalilac navodi da na strani 80., 81. te 84. ponude ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški dostavljen je katalog za pozicije guma iz specifikacije 16.1., 19.1., 22.1., 21.1. i 4.1., a na pomenutim stranama nije dostavio katalošku dokumentaciju u skladu sa tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije.

Naime, iz ponude je vidljivo da je na strani 80. za poziciju 16.1. improvizacijom sačinjen dokument na koji su kopiranjem dodate slike, EU naljepnice, naziv gume, te u vrhu stranice link, ali ne sa web stranice proizvođača, kako ie to traženo tenderskom dokumentacijom, već sa komercijalnih web stranica online preprodavaca guma: www.gumelider.com i www.gumeonline.ba. Obzirom da je svrha ispisa sa zvanične stranice proizvođača na kojem je jasno naznačen link da se utvrdi istinitost podataka sa ispisa, pitamo Ugovorni organ da li su vjerodostojni podaci o gumama na internet stranicama preprodavaca i nakupaca guma i zašto je prihvatio kao relevantan izvor link sa internet stranica prodavaca guma kada je tražio ispis i link zvanične stranice proizvođača? Takođe, na istoj strani ponude i na isti način sačinjen je katalog za poziciju 19.1. koji čak ne sadrži niti naziv gume niti brenda koji se nudi, nego je ponuđač slobodnom rukom dopisao riječ TOYO koja ugovorom organu treba pružiti informaciju o nazivu gume koja se nudi, a TD tražena je ORIGINALNA KATALOŠKA DOKUMENTACUA ILI ZVANIČAN LINK PROIZVOĐAČA. Navedeni link iznad teksta takođe je webshop preprodavca guma Van Den Ban Autobanden - veletrgovine guma iz Holandije, a ne zvanična web stranica proizvođača.

Iste greške su ponovljene i na strani br. 81. ponude u pogledu improvizacije kataloga pogotovo iz razloga što proizvođač guma PETLAS čiji se model nudi za stavku 22.1. ima svoju zvaničnu web stranicu kao i kataloge u različitim formatima.

Na strani broj 84. ponude za stavke 21.1. naveden je samo link firme „Unitrade“ koja, koliko nam je poznato, nije proizvođač guma Starfire, te za stavku 4.1. naveden je link online prodavnice hrvatskog prodavaca guma, firme „Pajca“ d.o.o., te za ovu stavku takođe nije dostavljena ispravna kataloška dokumentacija.

- Žalioc ističe da na strani broj 40. ponude ponuđača „Unitrade“ Ljubuški d.o.o. dostavljena je kataloška dokumentacija za poziciju broj 15. iz specifikacije koja ne odgovara traženim zahtjevima. Naime, specifikacijom je tražena ljetna guma dimenzija 225/55 R17 sa indeksom brzine Y.

Ponuđač je katalogom dokazao da ne nudi gumu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije/tehničke specifikacije u pogledu indeksa brzine ponuđene gume, jer ponuđeni brand guma GOODYEAR, model EAGLE F1 (ASYMMETRIC) 3, ima indeks brzine W (270 km/h) koji je manji od traženog Y (300 km/h).

- Žalioc navodi da je daljnjim pregledom ponude uočeno je da je ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški izvršio ispravke u ponudi i to u dijelu OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-Specifikacija-prilog Aneksa 3. na stranama br.7. i 8. ponude. Ispravke nisu izvršene na način kako je to propisao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u tački 8.1. koja jasno definiše : „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke“

- Žalioc ističe da su tenderskom dokumentacijom zahtijevane Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN) i to ovjerene od strane nadležnog organa za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar). Tačkom 7.1.2. tenderske dokumentacije takođe je propisano da, citiramo: „Ukoliko izjavu potpisuje lice po punomoći direktora, potrebno je da ponuđač dostavi izjavu o punomoći, ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar).“

Uvidom u ponudu ponuđača „Unitrade“ d.o.o. ustanovljeno je da je pomenute izjave dalo lice: Branka Vučić u svojstvu direktora a potpisalo i kod nadležnog organa ovjerilo lice: Gojko Lauc-opunomoćenik a u ime lica Branka Vučić-direktor. U prilog Izjavama ponuđač je dostavio ovjerenu kopiju Punomoći kojom se opunomoćenik Irina Raše ovlašćuje da može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave za javne natječaje te se istim dokumentom, u slučaju spriječenosti opunomoćenika, a za iste radnje imenuje i zamjenik opunomoćenika u osobi Gojko Lauc. No međutim dokument Punomoć pod brojem 8446 od datuma 25.05.2018.godine, nije data od strane direktora Branke Vučić već od strane lica Marinko Planinić. Obzirom da sama Punomoć nije data od strane lica Branka Vučić koje je navedeno u Izjavama, a koje je potpisao zamjenik opunomoćenika, Izjave iz člana 45. i člana 52 nisu validne pa samim tim ponuđač nije dokazao da isptmjava uvjete u pogledu lične sposobnosti i sukoba interesa ili korpucije.

- Obzirom na sve gore navedeno, predlažemo Ugovornom organu da donesenu Odluku poništi, te radnju ispravi i donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac jer je ona dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i Podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, i zato što ponuda ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac potpuno udovoljava traženim uslovima iz tenderke dokumentacije.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 01-16-12-1924-25/19 od 21.02.2020. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 10.02.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio povrede ZJN-a, odnosno povrede pri utvrđivanju ne/kvalifikovanosti ponuđača kao i povrede u donošenju odluka u predmetnom postupku nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Povodom navoda žalio u kom navodi da na strani 80. ,81. te 84. ponude ponuđača „Unitrade“ d.o.o. dostavljen je katalog za pozicije guma iz specifikacije 16.1.,19.1.,22.1.,21.1. i 4.1. , a na pomenutim stranama nije dostavio katalošku dokumentaciju u skladu sa tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, jer naime, iz ponude je vidljivo da je na strani 80. za poziciju 16.1. improvizacijom sačinjen dokument na koji su kopiranjem dodate slike, EU naljepnice, naziv gume, te u vrhu stranice link, ali ne sa web stranice proizvođača, kako ie to traženo tenderskom dokumentacijom već sa komercijalnih web stranica online preprodavaca guma www.gumelider.com i www.gumeonline.ba, ovaj organ je utvrdio sledeće:

U Izjašnjenju na žalbu broj: 01-16-12-1924-25/19 od 21.02.2020. godine ugovorni organ po navedenon pitanju između svega navodi :

„Neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da ponuda Unitrade d.o.o. Ljubuški nije trebala biti izabrana iz razloga što za pozicije 16.1.,19.1.,22.1.,21.1. i 4.1. nisu dostavljeni originalan katalogi sa zvanične web stranice proizvođača već je improvizacijom sačinjen dokument sa stranica preprodavaca i nakupacaguma kao: www.gumelider.com, www.gumeonline.ba, Van Den Ban Autobanden.

Ovo iz razloga, jer je ugovorni organ tačkom 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevao da se dostavi originalan katalog sa zvanične web stranice proizvođača. Nadalje istom tačkom je propisano da će ugovorni organ za ocjenu tehničkih karakteristika ponuđene robe, po potrebi, direktnim pristupom proizvođaču robe, telefonom ili na internet stranici proizvođača, zatražiti potvrdu da li ponuđena guma postoji kod navedenog proizvođača i da li ima tražene tehničke karakteristike, na osnovu podataka iz ponude, te na osnovu istog ocjenjivati ponuđenu robu.

Ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški je u svojoj ponudi za navedene pozicije 16.1.,19.1.,22.1.,21.1. i 4.1. dostavio kataloge u boji sa web stranica prodavca i linkove na internetu, te je ugovorni organ za navedene

stavke u svrhu dokazivanja istinitosti podataka, izvršio uvid na internet stranici proizvođača ili više različitih prodavaca, ukoliko je internet stranica proizvođača bila zaštićena, te utvrdio za navedene stavke u ponudi da se podaci sa web stranica prodavca međusobno podudaraju tj. odgovaraju istoj gumi u ponudi ponuđača za predmetnu stavku, čime je utvrđeno da su dostavljeni podaci istiniti i da dostavljene gume za navedene stavke odgovaraju zahtjevima iz TD.

Osim toga, navod žalioca da je ponuđač za stavku 19.1. rukom dopisao riječ Toyo, ne umanjuje istinitost podatka jer ugovorni organ pristupom na više internet stranica utvrdio da se radi o istoj gumi Observe, van Toyo, koja po svojem opisu (E, B, 72 dB, M+S zimska) odgovara zahtjevima iz TD.

Dakle, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da je ponuda ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški trebala biti odbačena, jer je nesporno utvrđeno da je ugovorni organ za navedene stavke 16.1.,19.1.,22.1.,21.1. i 4.1. u svrhu dokazivanja istinitosti podataka, izvršio uvid na internet stranici proizvođača ili prodavca ukoliko je internet stranica proizvođača bila zaštićena, te utvrdio vjerodostojnost navedenih podataka i da isti odgovaraju zahtjevima iz TD“.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom u okviru tačke 7.4.2. je definisano :

„-Katalog

Ponuđač podnosi originalni katalog u boji ili dio kataloga u boji, za robu koju nudi, koji je dovoljno detaljan i svojom formom i sadržajem mora ukazivati da je izdat od strane proizvođača i isti mora da najmanje sadrži podatke o auto gumama iz aneksa 3.- tehničke specifikacije: dimenzije, marku, proizvođača, učinkovitost potrošnje goriva, prijanjanje na mohroj podlozi, vanjsku buku kotrljanja, i indeks brzine.

Ugovorni organ prihvata i ispis kataloga u boji sa zvanične web stranice proizvođača, koji u vrhu stranice ima konkretno naveden link stranice sa koje je izvršen ispis za predmenu auto gumu. Ugovorni organ će za ponuđene auto gume izvršiti uvid na link kojije ponuđač naveo, kako bi utvrdio istinitost priloženog ispisa kataloga, te ukoliko navedeni link ne bude dostupan smatrat će se da katalog nije nponuđen."

Sagledavajući izneseni navod ovaj organ nesporno konstatuje da je predmetnom tražen originalni katalog proizvođača ili ispis kataloga u boji sa zvanične web stranice proizvođača što i sam ugovorni organ u izjašnjenju navodi i priznaje. Takođe, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški je u svojoj ponudi za navedene sporne pozicije 16.1.,19.1.,22.1.,21.1. i 4.1. dostavio kataloge u boji sa web stranica prodavca i linkove na internetu, što je u kontradiktornosti odnosno nije u skladu sa zahtjevanim tenderskom dokumentacijom. Obzirom na iznesenu činjenicu nije jasno kako je ugovorni organ mogao prihvatiti navedene kataloge u ponudi obzirom da i sam konstatuje da nisu dostavljeni od proizvođača kako je traženo tenderskom dokumentacijom, već od prodavca, s toga ovaj organ zaključuje da ugovorni organ u djelu kataloga nije postupio po zahtjevima sopstvene tenderske dokumentacije, te zbog toga izneseni navod je **osnovan**.

Vezano za žaliočev navod u kome ističe da na strani broj 40. ponude ponuđača „Unitrade“ d.o.o. dostavljena je kataloška dokumentacija za poziciju broj 15. iz specifikacije koja ne odgovara traženim zahtjevima, jer specifikacijom je tražena ljetna guma dimenzija 225/55 R17 sa indeksom brzine Y, dok je katalogom dokazao da ne nudi gumu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije/tehničke specifikacije u pogledu indeksa brzine ponuđene gume, jer ponuđeni brand guma GOODYEAR, model EAGLE FI (ASYMMETRIC) 3, ima indeks brzine W (270 km/h) koji je manji od traženog Y (300 km/h), ovaj organ je utvrdio da je **osnovan**.

U Izjašnjenju na žalbu broj: 01-16-12-1924-25/19 od 21.02.2020. godine ugovorni organ po navedenon pitanju između svega navodi :

„Kako je u tehničkoj specifikaciji TD propisano da ***Ljetne gume moraju biti visohh perfomansi, koje omogućavaju udobnu vožnju bez obzira na uvjete vožnje, mokro ili suho***, a kako je ponuđač ponudio gumu koja ima perfomanse: prijanjanje na mokroj podlozi - A, potrošnja goriva - B, buka - 69 dB, indeks brzine - W, koje su odlike izuzetno kvalitetne gume, to je ugovorni organ ocjenio da postoji neznatna razlika u indeksu brzine između Y i W (30 km/h) za ponuđenu gumu brenda GOODYEAR, te isto nije prihvatio kao razlog odbijanja ponude najpovoljnijeg ponuđača“

Po pitanju iznesenog navoda, ovaj organ takođe utvrđuje nedosljednost ugovornog organa obzirom da je Aneksom 3 - Obrazac za cijenu ponude stavkom 15. tražio gumu 225/55 R17 sa indeksom brzine minimalno Y (≤ 300 KM/H), a da je prihvatio ponudu za gumu ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški za navedenu stavku 15 sa indeksom brzine W (≤ 270 KM/H), što između ostalog u izjašnjenju navodi i priznaje. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da ponuda izabranog ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški za stavku 15 gumu 225/55 R17, nije u skladu sa zahtjevanim minimumom u odnosu na indeks brzine minimalno Y (≤ 300 KM/H), što je vidljivo iz ponude izabranog ponuđača (stranica 40) gdje je za navedenu stavku naveden indeks brzine W (≤ 270 KM/H), te skreće pažnju ugovornom organu da ovakav pristup nije prihvatljiv i da se mora striktno držati zahtjeva u pogledu minimalnih tehničkih karakteristika koje je sam postavio i utvrdio u predmetnoj tednerskoj dokumentaciji.

Po pitanju žaliočevog navoda da je ponuđač „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški izvršio ispravke u ponudi i to u dijelu OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-Specifikacija-prilog Aneksa 3. na stranama br.7. i 8. ponude, a da ispravke nisu izvršene na način kako je to propisao ogovorni Organ u tenderskoj dokumentaciji u tački 8.1. ovaj organ je utvrdio da je **neosnovan**.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški utvrđeno je da su ispravke urađene stavljanjem datuma, potpisa i pečata te da kao takve ne narušavaju integritet i vjerodostojnost ponude.

Na kraju vezano za žalbeni navod da uvidom u ponudu ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški ustanovljeno je da je izjave iz člana 45. i člana 52 dalo lice: Branka Vučić u svojstvu direktora a potpisalo i kod nadležnog organa ovjerilo lice: Gojko Lauc-opunomoćenik a u ime lica Branka Vučić-direktor, a u prilog Izjavama ponuđač je dostavio ovjerenu kopiju Punomoći kojom se opunomoćenik Irina Raše ovlašćuje da može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave za javne natječaje te se istim dokumentom, u slučaju spriječenosti opunomoćenika, a za iste radnje imenuje i zamjenik opunomoćenika u osobi Gojko Lauc, no međutim dokument Punomoć pod brojem 8446 od datuma 25.05.2018.godine, nije data od strane direktora Branke Vučić već od strane lica Marinko Planinić, te obzirom da sama Punomoć nije data od strane lica Branka Vučić koje je navedeno u Izjavama, a koje je potpisao zamjenik opunomoćenika, Izjave iz člana 45. i člana 52 nisu validne pa samim tim ponuđač nije dokazao da ispunjava uvjete u pogledu lične sposobnosti i sukoba interesa ili korpucije, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Dakle, uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški utvrđeno je da je Izjave iz člana 45. i 52. (stranica ponude 20 i 22) potpisao i ovjerio Gojko Lauc u ime Branke Vučić.

Uvidom u ponomoći broj 8446 od 25.05.2018. godine evidentno je da je iste data od lica Marinko Planinić kojom se opunomoćenik Irina Raše ovlašćuje da može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave za javne natječaje, a u slučaju sprečenosti punomoćnika imenuje se zamjenik u osobi Gojko Lauc.

Ono što je sporno za ovaj organ je činjenica da je Gojko Lauc potpisao i ovjerio Izjave iz člana 45. i 52. u ime Branke Vučić (direktor) čije ime stoji na izjavama, što je uprava grada Ljubuški ovjerila, s obzirom da u ponudi nije dostavljena punomoć od strane Branke Vučić kojom opunomoćuje Gojka Lauc za preduzimanje navedenih radnji, pa navedeno pitanje nije raspravljeno i razrješeno u dovoljnoj mjeri.

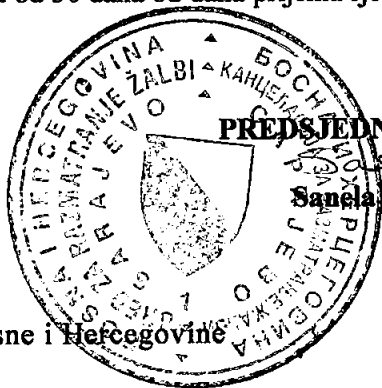
Shodno svemu navedenom nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti i na bazi zauzetih stavova iz navedenog rješenja okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostavljeno:

- „EURO DAM JAS“ d.o.o. Lukavac
- „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški
- „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine
- a/a i evidencija