



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-468-7/20
Sarajevo, 12. 03. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 17.02.2020. godine, žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljenoj na Zaključak, broj: JN01-16-11-131-34/19 od 06.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 12. 03. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba bb od 17.02.2020. godine žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na Zaključak, broj: JN01-16-11-131-34/19 od 06.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, te se poništava:
 - Zaključak, broj: JN01-16-11-131-34/19 od 06.02.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*,i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja - žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM. Obvezuje se ugovorno tijelo da nadoknadi navede troškove, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine* provodi otvoreni postupak javne nabave (predmet nabave: *začini*), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 20.11.2019. godine, Obavijest, broj: 618-1-1-92-3-158/19, kao i i Ispravke

obavijesti broj: 618-1-1-92-8-169/19 od 20.12.2019. godine i broj: 618-1-1-92-8-178/19 od 26.12.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-131-24/19 od 23.01.2020. godine, protiv koje Odluke je ponuditelj „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavio žalbu bb od 03.02.2020. godine, a u svezi koje žalbe je ugovorno tijelo donijelo Zaključak kojim je navedenu žalbu odbacilo kao nedopuštenu.

Protiv navedenog Zaključka ugovornog tijela, broj: JN01-16-11-131-34/19 od 06.02.2020. godine (ožalbeni Zaključak), ponuditelj „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (žalitelj), izjavio je žalbu bb od 17.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-131-39/19 od 21.02.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 25. 02. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-131-24/19 od 23.01.2020. godine pravodobno izjavio žalbu, koja je od strane ugovornog tijela odbačena kao nedopuštena ožalbenim Zaključkom.

Kao obrazloženje za odbacivanje žalbe ugovorno tijelo navodi da žalitelj ne spori razloge za odbacivanje njegove ponude, te da je presudom Općinskog suda u Bijeljini broj 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine dokazano izvršenje teškog profesionalnog prekršaja predviđenog stavkom 5. članak 45. Zakona o javnim nabavama BiH.

Žalitelj se ne slaže sa ovakvim obrazloženjem ugovornog tijela, pri čemu citira odredbe članka 3. ZJN.

Dalje žalitelj navodi da se, uvidom u Izvješće o pitanjima i odgovorima u svezi sa TD-om, može se utvrditi da je žalitelj tijekom pripreme ponude ugovornom tijelu u više navrata skretao pozornost da se prema zadatim karakteristikama iz opisa proizvoda ne može dati ispravna ponuda, te da je neophodno izvršiti izmjene postavljenih zahtjeva i sve to baš u cilju ostvarivanja aktivne konkurencije.

Ugovorni tijelo je odbacivalo postavljene zahtjeve za pojašnjenje, tvrdeći da su tražene karakteristike iz opisa proizvoda postojeće na tržištu, da bi potom u postupku analize i ocjena ponuda kao ispravnu prihvatio ponudu u kojoj izabrani ponuditelj sam navodi da nudi proizvod koji odstupa od traženih karakteristika proizvoda, nakon čega citira članak 97. ZJN.

Činjenica da je žalitelj aktivno učestvovao u postupku javne nabave, a što se vidi kroz više zahtjeva za pojašnjenje, te da je u više navrata ukazao na greške i propuste u radu ugovornog tijela, a na kraju i dostavio ponudu koja sadrži sve obrasce zahtijevane TD-om, što mu kao ponuditelju daje aktivnu legitimaciju.

S druge strane, ovaj postupak ukazuje na povrede Zakona od strane ugovornog tijela koje je ciljano žalitelja kao ponuditelja dovodilo u zabludu da je TD-om postavio realne zahtjeve i

tražio robu koja se može naći na tržištu BiH, a po tom ugovor dodijelio ponuditelju čija ponuda nije ispunila postavljene zahtjeve na koje je žalitelj kao kandidat/ponuditelj ukazivao!

Vezano za navod ugovornog tijela „da je presudom Općinskog suda u Bijeljini broj 80 O K 101681 19 K od 06.03.2019. godine dokazano izvršenje teškog profesionalnog prekršaja predviđenog stavkom 5. članak 45. Zakona o javnim nabavama BiH” žalitelj ističe da on samo ukazuje na činjenice predviđene ZJN, a to je da se dokazi iz članka 45. ZJN-a odnose na ponuditelja - pravnu ili fizičku osobu koja učestvuje u postupcima javnih nabavki.

U postupku javne nabave začina koji provodi ugovorno tijelo - Služba za zajedničke poslove institucija BiH, učestvuje pravna osoba „Lala i Lačo” d.o.o. Bijeljina i za istu je utvrđeno da nije u kaznenom postupku osuđena pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevare ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrirana a što se može utvrditi iz Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine broj: SU: 03-796/20 od 30.01.2020. godine i Uvjerenja Osnovnog suda u Bijeljini broj 080-0-Su-20-000 012 /107/ od 07.02.2020. godine, a koje žalitelj prilaže uz ovu žalbu. Žalitelj uz žalbu dostavlja i Uvjerenje na ime Milivoje Stanivuković, a koju je izdao Osnovni sud u Bijeljini broj: 80 O Kr 409 20 od 14.02.2020. godine

S obzirom na sve gore navedeno, jasno je da ugovorno tijelo nastoji ožalbenim Zaključkom ograničiti konkurenciju, odnosno ozakoniti postupak javnih nabavki koji je sproveden kršenjem zakonskih i podzakonskih propisa iz oblasti javnih nabavki.

Iz navedenih razloga žalitelj smatra da je njegova žalba osnovana, da se Zaključak o odbacivanju žalbe mora poništiti, te da se postupak javne nabavke mora vratiti na fazu odlučivanja po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj JN01-16-11-131-24/20 od 23.01.2020. godine, a žalitelju nadoknade troškove sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM u skladu sa troškovnikom u prilogu.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da postupi u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) ZJN, te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

U svom Izjašnjenju po žalbi žalitelja, broj: JN01-16-11-131-39/19 od 21.02.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da mu je od strane Općinskog suda u Bijeljini dostavljena informacija da je Milivoje Stanivuković, kao ovlašteno lice u ime firme LALA I LAČO doo Bijeljina osuđen pravomoćnom presudom 80 O K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, za kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavki iz članka 250. stavak 1 KZ RS.

Obzirom da je navedenom presudom i kaznenim djelom dokazano svjesno izvršenje i namjera izvršenja teškog profesionalnog prekršaja predviđeno stavkom (5) članka 45. ZJN i stavom Suda BiH iznešenog u Presudi, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, to su se stekli svi zakonski uslovi da se žalba žalitelja odbaci kao nedopuštena, kako je ugovorno tijelo i postupilo.

Ugovorno tijelo se, osim navedene, poziva i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, koju dostavlja ovom tijelu uz svoje Izjašnjenje po žalbi.

Na kraju svog Izjašnjenja ugovorno tijelo zaključuje da, obzirom da je u Presudi Općinskog suda u Bijeljini, broj: 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, jasno rečeno da se radi o priznanju krivice i da: „...*je prihvatajući sporazum o priznanju krivice sud optuženog oglasnio krivim za kazneno djelo, pri tome nalazeći da je optuženi bio svjestan svih zakonskih obilježja kaznenog djela, te da je htio njihovo izvršenje, pa je samim tim i kazneno odgovoran....*“, to su se stekli svi zakonski uslovi za primjenu stavka (5) članka 45. ZJN, te da se sve ponude i žalbe imenovanog žalitelja odbace kao nedopuštene, obzirom da je ista pravomoćna i dokazuje težak profesionalni propust.

Žalitelj je ovom tijelu dostavio akt od 02.03.2020. godine kao Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da je u predmetnom postupku javne nabave - „*nabave začina*“ ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-131-24/19 od 23.01.2020. godine.

Navedenom Odlukom je, pored izbora ponuditelja „Redex“ d.o.o. Brnovići za najpovoljnijeg ponuditelja, ugovorno tijelo žaliteljevu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, i to iz više razloga (13 takstativno nabrojanih), između ostalog i iz razloga što ponuditelj nije dostavio:

- Izjavu iz čl. 45. st. (1) toč. od a) do d) ZJN (osobna sposobnost), kao i
- Izjavu iz čl. 52 ZJN,

sve sukladno propisanim obrazcima u predmetnoj TD-i.

Uvidom u preslik originala Ponude žalitelja od 13.01.2020. godine ovo tijelo je nesporno utvrdilo da su razlozi koje je ugovorno tijelo navelo i zbog kojih je Ponudu žalitelja odbacilo kao neprihvatljivu točni, tj. da se, pored ostalog što u Ponudi nedostaje, u istoj nisu nalazile i naprijed navedne Izjave iz čl. 45. st. (1) toč. od a) do d) ZJN i Izjava iz čl. 52. ZJN.

Dalje je ovo tijelo utvrdilo da je, postupajući po žalbi žalitelja, bb od 03.02.2020. godine, ugovorno tijelo donijelo Zaključak broj: JN01-16-11-131-34/19 od 06.02.2020. godine (ožalbeni Zaključak) kojim je odbacilo žalbu ponuditelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina (žalitelja) kao nedopuštenu.

Ožalbenim Zaključkom ugovorno tijelo ponovno navodi razloge za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive (koje je navelo i u Odluci o izboru od 23.01.2020. g.), zatim navodi da žalitelj ne spori razloge odbacivanja svoje ponude (što je i ovo tijelo utvrdilo kao točno) da bi, na kraju, zaključilo da se navedena žalba odbacuje kao nedopuštena „*jer je Milivoje Stanivuković, kao ovlaštena osoba firme „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina osuđen pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bijeljini, broj: 80 0 K 1011681 19 K od 06.03.2019. godine za kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavi iz čl. 250.st. 1. KZ RS, a ista osoba je potpisala sve dokumente u ponudi i konkretnom postupku javne nabave*“, što za ugovorno tijelo predstavlja dokaz o izvršenju teškog profesionalnog prekršaja, kako to propisuje čl. 45. st. (5) ZJN.

S tim u svezi ovo tijelo naglašava da je čl. 45. st. (5) ZJN da se „*zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuditelj kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, ...*“. Dakle, ukoliko može dokazati da je ponuditelj počinio „*težak profesionalni propust*“, ugovorno tijelo može odbiti PONUDU. U ovom slučaju razlozi za odbacivanje Ponude žalitelja (od 13.01.2020. g.) su navedeni u pomenutom Odluci o izboru, kroz 13 točaka, među kojima nije naveden težak profesionalni propust.

Drugim riječima, ugovorno tijelo je moglo, pod uvjetom da to dokaže, ponudu žalitelja odbiti zbog počinjenja teškog profesionalnog propusta od strane ponuditelja, ali se žalba na odluku o izboru, koju je izjavio ponuditelj/žalitelj iz tih razloga ne može ocijeniti kao nedopuštena.

Naime, u ovom postupku javne nabave:

- Ponudu je podnijela pravna osoba – „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, a što je vidljivo iz Aneksa 2 – Obrazac za ponudu iz Ponude žalitelja od 13.01.2020. godine;
- Pravomoćnom presudom Osnovnog suda u Biljenini, broj. 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, krivim je oglašena fizička osoba, tj. optuženi Milivoje Stanivuković, za počinjeno kazneno djelo protiv privrede i platnog prometa iz Glave XXI KZ RS, tj. za kazneno djelo „zlouporabe u postupku javne nabave“ iz čl. 250. st. (1) KZ RS.

Sukladno odredbama Kaznenog zakona Republike Srpske, kojima se u Glavi X propisuje „Odgovornost pravnih osoba za kaznena djela“, osnovi odgovornosti pravne osobe propisani su člankom 105. istog Zakona, pa je tako u članku 105. toč. (1) propisano:

„*Za kazneno djelo koje je učinilac učinio u ime, za račun ili u korist pravne osobe, odgovorna je pravna osoba:*

- 1) *Kad obilježja učinjenog kaznenog djela proizilaze iz odluke, naloga ili odobrenja rukovodećih ili nadzornih organa pravne osobe; ili ..“*

U svakom slučaju, ugovorno tijelo nije:

- Ponudu žalitelja odbilo zbog toga što je žalitelj (kao ponuditelj) počinio „težak profesionalni propust“;
- a niti je dokazalo da je ponuditelj, a to je u ovom slučaju pravna osoba – „Lala i Laćo“ d.o.o. Bjeljina, počinila težak profesionalni propust, imajući u vidu činjenicu da je Presudom Općinskog suda u Bjeljini, na koju se ugovorno tijelo poziva, krivim oglašena fizička osoba – Milivoje Stanivuković, koja osoba jeste vlasnik i direktor društva „Lala i Laćo“ d.o.o. Bjeljina, ali to Društvo, ta pravna osoba nije pravomoćnom presudom oglašena krivom za naprijed navedeno kazneno djelo iz KZ RS-a, imajući u vidu naprijed citirane odredbe KZ RS koje se odnose na odgovornost pravne osobe.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je žalba žalitelja, izjavljena na ožalbeni Zaključak osnovana, zbog čega je, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će ponovno razmotriti žalbu žalitelja, bb od 03.02.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-131-24/19 od 23.01.2020. godine, i donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi žalitelja žalitelja, bb od 17.02.2020. godine, zastupanog po punomoćniku – *Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bjeljine* postavljen je zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastav žalbe, po Tar.broju 3 st. (1) i (2) i 12 Odvjetničke tarife OK RS-a.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo, je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kojem je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova i uvećana za 50%, iznosi 225 bodova. S obzirom da

vrijednost boda, sukladno članku 14. Tarife, iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a.

Navedeno je sukladno čl. 3. Tarife i stavovima iznijetim u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine – citirano: „*Pravilno tuženi ukazuje da se sukladno sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS, u konkretnom slučaju, trebao primijeniti Tarifni broj 3. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. Sukladno sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju. Tužitelj je u konkretnom slučaju imao jednu žalbu sa kojom je uspio u postupku (23.08.2016. godine) i u odnosu na tužalbu je ostvario naknadu za sastav žalbe, sukladno važećoj tarifi. Kako, sukladno članku 14. Tarife, bod iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 450,00 KM*“.

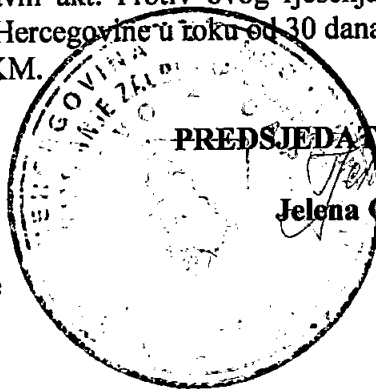
Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa čl. 105. st. (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „*Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi*“ odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja“, ovo tijelo je zaključilo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku, kao naprijed, pripada naknada na ime troškova zastupanja i sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM + 17% PDV-a, odnosno ukupno 562,50 KM, sve prema tar. br. 3. i 12. Odvjetničke tarife OK RS-a.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDATELJ VIJEĆA II

Jelena Gotovac

Dostavljeno:

- Grozda Đukić odvjetnik iz Bijeljine
76300 Bijeljina, ul. 1. Maja broj 3,
(za Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina)
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH br.1.
- evidencija
- a/a