

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031018 18 U
Sarajevo, 04.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Mipex Auto RS, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, ul. Aleja Svetog Save 34, protiv zaključka broj: JN2-01-07.1-528-8/18 od 09.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Sarajevo, ul. Dubrovačka br. 6, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tužene, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja od 29.08.2018. godine, izjavljena protiv Tenderske dokumentacije broj: 02.07/3-13-3K-003 (02.07/3-01806/18) od 20.08.2018. godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“.

Protiv navedenog zaključka, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga što u upravnom postupku, koji je prethodio donošenju zaključka, nije postupljeno po pravilima Zakona o upravnom postupku BiH, kao ni Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj ističe da iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka, određen od strane tužene u iznosu od 3.500,00 KM, nije pravilno utvrđen, te da je isti trebalo odrediti shodno članu 108. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno u visini 1/3 od iznosa prema razredima iz stava (1) istog člana. Dalje navodi da tužena nije prihvatila dobronamjernu sugestiju tužitelja da ispravi proceduralne greške i odredi novi rok za uplatu naknade i takse na žalbu, a sve u cilju izbjegavanja upravnog postupka.

U odgovoru na tužbu, tužena je osporila navode tužbe u cjelosti i predložila da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresovano lice JP „Komunalno Brčko“ d.o.o., u svom odgovoru na tužbu, navodi da je Ured za razmatranje žalbi, pravilno proveo postupak, te pravilno odlučio i odbacio žalbu kao neurednu. Slijedom navedenog, predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost zaključka u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

U konkretnom slučaju, tužitelj je dana 29.08.2018. godine, izjavio žalbu, nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije broj: 02.07/3-13-3K-003 (02.07/3-01806/18) od 20.08.2018. godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“. Tužena je uvidom u spis predmeta, utvrdila da žalba ne sadrži sve elemente i dokaze koji se prilažu uz žalbu, te je od tužitelja zaključcima broj: JN2-01-07-1-528-3/18 od 13.09.2018. godine i broj: JN2-01-07-1-528-2/18 od 13.09.2018. godine, traženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, kao i administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM i na taj način dopuni predmetnu žalbu, uz napomenu da će se u slučaju nepostupanja po navedenim aktima, ista odbaciti kao neuredna. Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, utvrđeno je da tužitelj nije postupio po navedenim zaključcima, odnosno nije dostavio dokaz o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, kao i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi u iznosu od 50,00 KM, već je dostavio uplatu za naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 667,67 KM, dobijenu primjenom člana 108. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Vijeće za upravne sporove ovoga Suda je ocjenjujući zakonitost osporenog zaključka, našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), taksativno je navedeno šta žalba obavezno sadrži, pa je između ostalog tačkom i) istog člana, kao jedan od obaveznih elemenata, naveden i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi u iznosima propisanim članom 108. ovog Zakona. Nadalje, članom 108. stav 1. tačka d) propisana je vrijednost naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM za procijenjenu vrijednost nabavke od 250.001,00 do 400.000,00 KM. Stavom 2. istog člana je propisano da žalilac uplaćuje odgovarajući iznos naknade na osnovu podataka o procijenjenoj vrijednosti nabavke iz tenderske dokumentacije, dok je stavom 3. propisano da je Ured za razmatranje žalbi prije razmatranja žalbe, dužan utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu.

Polazeći od navedenog, tužena je pravilno utvrdila da je žalba neuredna, obzirom da je uvidom u spis utvrđeno da nije uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka, propisana članom 108. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, kao ni administrativna taksa propisana Instrukcijom za plaćanje naknade kod pokretanja žalbenog postupka u postupku javnih nabavki – obavještenja u postupcima javnih nabavki.

Nisu osnovani navodi tužitelja da je naknada za pokretanje žalbenog postupka u visini od 3.500,00 KM nepravilno utvrđena, obzirom da je po njegovom mišljenju

navedeni iznos trebalo utvrditi shodno članu 108. stav 5. Zakona, tačnije isti odrediti u visini od 30% odnosno 1/3 od iznosa koji je utvrđen, prema razredima iz stava 1. istog člana. Navedeno iz razloga jer se član 108. stav 5. Zakona, primjenjuje kada se žalba ulaže na odluku o izboru ili poništenju, a ne odnosi se na nabavku u cjelini nego na jedan ili više lotova. Navedena odredba ne uključuje druge situacije npr. kada se žalba odnosi na tendersku dokumentaciju. Obzirom da se u konkretnom slučaju žalba odnosi na sadržaj tenderske dokumentacije, tužena je kao osnov za obračun naknade, koristila procijenjenu vrijednost nabavke iz tenderske dokumentacije, koja podrazumijeva ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke u skladu sa članom 15. Zakona o javnim nabavkama. U odnosu na prednje navedeno, utvrđeno je da ukupna procijenjena vrijednost nabavke iznosi 350.000,00 KM bez PDV-a, te je visina naknade određena u iznosu od 3.500,00 KM prema članu 108. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH pravilno utvrđena.

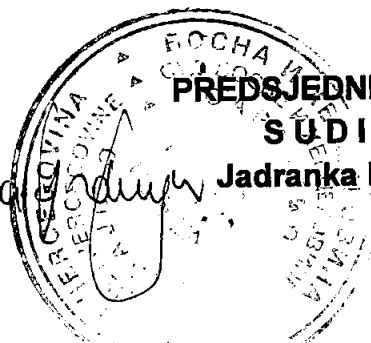
Pravilno je tužena utvrdila i vrijednost administrativne takse u iznosu od 50,00 KM na osnovu Instrukcije za plaćanje naknade kod pokretanja žalbenog postupka u postupku javnih nabavki. Navedenom Instrukcijom je propisano da za vrijednost od 50.000,00 do 500.000,00 KM (za robe i usluge), odnosno od 800.000,00 KM i više (za radove) vrijednost administrativne takse za uplatu iznosi 50,00 KM. Dalje, neosnovani su navodi da tužena nije prihvatila dobronamjernu sugestiju tužitelja da ispravi proceduralne greške i odredi novi rok za uplatu naknade i takse na žalbu, a sve u cilju izbjegavanja upravnog postupka, obzirom da je tužena Zaključkom broj: JN2-01-07-1-528-3/18 od 13.09.2018. godine, zatražila dopunu žalbe od žalioca, tačnije da u roku od tri dana od dana prijema navedenog akta uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Takođe, Zaključkom tužene broj: JN2-01-07-1-528-2/18 od 13.09.2018. godine od žalioca je zatraženo da u roku od osam dana od dana prijema navedenog akta, u skladu sa Zakonom o administrativnim taksama („Sl. Glasnik BiH“, broj: 16/2; 19/02; 43/04; 8/06; 76/06 i 76/07), uplati administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, sa napomenom da će se u slučaju nepostupanja po navedenim aktima, žalba smatrati neurednom, te će se ista odbaciti.

Shodno naprijed navedenom, zbog nepostupanja tužitelja u skladu sa strogo formalnim propisima Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo Vijeće je stava da je tužena donijela pravilnu odluku, kada je kao neurednu odbacila žalbu tužitelja.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo