



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-411-7/20  
Sarajevo, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača IBRA d.o.o.Travnik, izjavljenoj Odluku Ugovornog organa Vlada SBK/KSB broj: 01-02-59/2020, od 24.01.2020.godine kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-14-01-217/19-10, od 14.01.2020.godine., u postupku javne nabavke kancelarijski materijal, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.02.2020. godine donio je:

### **RJEŠENJE**

1.Usvaja se žalba ponuđača „IBRA“ d.o.o.Travnik, izjavljenoj Odluku Ugovornog organa Vlada SBK/KSB broj: 01-02-59/2020, od 24.01.2020.godine kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-14-01-217/19-10, od 14.01.2020.godine., u postupku javne nabavke kancelarijski materija i poništava se:

Odluka broj: 01-02-59/2020, od 24.01.2020.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača IBRA d.o.o.Travnik izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

### **O B R A Z L O Ž E N J E**

Žalitelj IBRA d.o.o.Travnik izjavio je žalbu Odluku Ugovornog organa Vlada SBK/KSB broj: 01-02-59/2020, od 24.01.2020.godine kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 03-14-01-217/19-10, od 14.01.2020.godine, u postupku javne nabavke kancelarijski materijal, ugovorni organ je u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama žalbu zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 18.02.2020 godine a kompletirana dana 24.02.2020 godine.

Žalitelj navodi da je dana, 31.01.2020. godine izvršio uvid u tendersku dokumentaciju ponuđača "R&S" d.o.o. Sarajevo, "Svjetlostkomerc" d.d. Sarajevo, i "Primaprom" d.o.o. Banja Luka uz prisustvo članova komisije za javne nabavke Vlade SBK/KSB. Prilikom uvida utvrđeno je da je ponuda ponuđača "R&S" d.o.o. Sarajevo tehnički neispravna zbog povrede člana 9.10., 16.1. i 16.1.2. tenderske dokumentacije. Ponuđač "R&S" d.o.o. Sarajevo je dostavio tehnički list koji je prema našoj ocjeni neispravan iz sljedećih razloga: Ugovorni organ je u članu 9.10. naveo da se iz tehničkog opisa odnosno izvješća moraju najmanje biti vidljive karakteristike tražene dokumentacijom, tako da je u članu 16.1. koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost tražio da ponuđač mora dokazati udovoljavanje minimalnih tehničkih specifikacija, odnosno sukladnost ponuđenim tehničkim specifikacijama dostavom specifikacije odnosno tehničkog opisa papira od strane proizvođača ponuđenog papira ili izvješća o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za kontrolu kvalitete, koja mora sadržavati navede sve karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, iz kojih je vidljivo da ponuđeni papir odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, odnosno u svemu sukladan ponuđenim tehničkim specifikacijama sve kako je naveo u Obrascu za cijenu ponude (samo za artike pod r.br. 44 i 47 iz Obrasca za cijenu ponude). U Obrascu za cijenu ponude stavka br. 44 i 47 navedeno je da se traži papir za ispis i kopiranje, a u opisu proizvoda stoji da se traži Fotokopir papir A4, 80gr, kao i ostale karakteristike. Međutim, u tehničkom listu koji je dostavljen za papir ne stoji, odnosno nije navedeno o kojoj veličini papira se radi, a što je se trebalo uraditi prema našoj ocjeni a to je regulisano i u članu 16.1.2. gdje stoji da je ponuđač dužan ukoliko dostavlja tehnički list od istog proizvođača gdje je naznačeno da se radi o formatima A4 i A3 dovoljno priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike. Jedna od karakteristika je zasigurno i format papira, koji nije naveden u tehničkom listu koji je dostavljen kao jedan za stavke 44 i 47 tehničke dokumentacije, a koje se odnose na papir formata A4 i A3.

Uvidom u ponudu ponuđača "Svjetlostkomerc" d.d. Sarajevo utvrđeno je da u dostavljenom tehničkom listu za ponuđeni papir za ispis i kopiranje formata A4 i A3, što je traženo u Obrascu za cijenu ponude stavke 44 i 47 nije naveden format papira na koji se odnosi tehnički list, što je suprotno članu 9.10., 16.1., i 16.1.2. TD. U ovoj ponudi je utvrđeno također da Izjava iz čl. 45 stav (1) tačaka od A do D Zakona o javnim nabavkama BiH, u dijelu gdje je navedeno da se navede i broj Sl. glasnika BiH u kojem je objavljena Odluka o nabavci kancelarijskog materijala za potrebe Vlade SBK/KSB, ostala je nepopunjena, a naprijed navedena odluka je objavljena u Sl Glasniku BiH br: 75/19. Također, pregledom kopije ponude ponuđača "Svjetlostkomerc" d.d. Sarajevo utvrđeno je nedvojbeno da na strani 16. navedene ponude gdje je dostavljena Izjava iz čl. 45 ZJN kopija nije istovjetna originalu, naime jasno se vidi da ova Izjava nije ovjerena od strane nadležnog organa, odnosno, kopija nije istovjetna originalu ponude, a što je u suprotnosti sa članom 21.4.4. TD.

Uvidom u ponudu ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da u dostavljenom tehničkom listu za ponuđeni papir za ispis i kopiranje formata A4 i A3, što je traženo u Obrascu za cijenu ponude stavke 44 i 47 nije naveden format papira na koji se odnosi tehnički list, što je suprotno Članu 9.10., 16.1., i 16.1.2. TD. U ovoj ponudi je utvrđeno također da Izjava iz čl. 45 stav (1) tačaka od A do D Zakona o javnim nabavkama BiH, u dijelu gdje je navedeno da se navede i broj Sl. glasnika BiH u kojem je objavljena Odluka o nabavci kancelarijskog materijala za potrebe Vlade SBK/KSB, ostala je nepopunjena, a naprijed navedena odluka je objavljena u Sl Glasniku BiH br: 75/19.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tačkom 9.10. Tenderske dokumentacije propisano da iz tehničkog opisa odnosno izvješća moraju najmanje biti vidljive karakteristike tražene dokumentacijom.

9.11. Kod parametra gramatura, tehničkom specifikacijom je iskazana ciljana vrijednost nujenog papira, uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardu navedenom u Obrascu za cijenu ponude.

9.12. Kod parametra debljina tehničkom specifikacijom su iskazane ciljane vrijednosti nujenog papira te se iste moraju odnositi na traženu ciljanu vrijednost ili se nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti iz Obrasca za cijenu ponude, uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima navedenim u Obrascu za cijenu ponude.

9.13. Kod parametara neprozirnost i bjelina tehničkom specifikacijom su iskazane minimalne ciljane vrijednosti nujenog papira, uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima navedenim u Obrascu za cijenu ponude

16.1. Ponuđač mora dokazati udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, odnosno sukladnost ponuđenim tehničkim specifikacijama dostavom specifikacije odnosno tehničkog opisa papira od strane proizvođača ponujenog papira ili izvješća o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za kontrolu kvalitete, koja mora sadržavati navedene sve karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, iz kojih je vidljivo da ponuđeni papir odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, odnosno u svemu sukladan ponuđenim tehničkim specifikacijama, sve kako je naveo u Obrascu za cijenu ponude (samo za artikle pod rednim brojevima 44., 47. iz Obrasca za cijenu ponude).

16.1.1. Naziv papira za kopiranje na navedenim dokumentima mora odgovarati nazivu nujenog papira u Obrascu za cijenu ponude.

16.1.2. Ukoliko ponuđač ponudi papir za kopiranje iste gramature i ostalih tehničkih karakteristika i iste marke te naziva proizvođača, ali različitih formata (A4 i A3), dovoljno je priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike.

Ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo je dostavio svoju ponudu broj: 28383/19 od 16.12.2019. godine Ugovornom organu dana 17.12.2019. godine. Uvidom u njegovu ponudu na str. 23. utvrđeno je da je isti dostavio validan dokaz odnosno tehnički opis papira od strane proizvođača, sukladno traženom iz točke 16. Tehnička i profesionalna sposobnost za artikle iz Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojevima 44. i 47, iz kojeg je vidljivo da ponuđeni papir odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama (gramatura, debljina, neprozirnost i bjelina), odnosno u da je u svemu sukladan ponuđenim tehničkim specifikacijama, sve kako je navedeno u Obrascu za cijenu ponude. Shodno navedenom, navode žalitelja da u tehničkom listu nije navedeno o kojoj veličini papira se radi (A3 i A4), smatramo neosnovanim, jer je točkom 16.1.2. TD propisano da ukoliko ponuđač ponudi papir za kopiranje iste gramature i ostalih tehničkih karakteristika i iste marke te naziva proizvođača, ali različitih formata (A4 i A3), dovoljno je priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike, odnosno gramatura, debljina, neprozirnost i bjelina. Dakle, navođenje formata papira u tehničkom listu nije obvezno, jer je u točki 16.1.2. propisano da jedan tehnički list može vrijediti za više formata papira, samo da je bitno da ponuđeni papir zadovoljava traženu gramatura, debljina, neprozirnost i bjelina, stoga što sječenje papira na određenu dimenziju (format) ne utiče na tražene karakteristike. Ponuditelj R&S d.o.o. Sarajevo je upravo postupio sukladno citiranoj točki TD (točka 16.1.2.), te u tom smislu je navod žaliteja neosnovan.

Ponuditelj „Svjetlostkomerc“ d.d. Sarajevo je dostavio svoju ponudu broj: 01-2087/19 od 10.12.2019. godine Ugovornom organu dana 16.12.2019. godine. Uvidom u njegovu ponudu na str' 31. utvrđeno je da je isti dostavio validan dokaz odnosno tehnički opis papira od strane proizvođača, sukladno traženom iz točke 16. Tehnička i profesionalna sposobnost za artikle iz Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojevima 44. i 47, iz kojeg je vidljivo da ponuđeni papir odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama (gramatura, debljina, neprozirnost i bjelina), odnosno u da je u svemu sukladan ponuđenim tehničkim specifikacijama, sve kako je navedeno u Obrascu za cijenu ponude.

Shodno navedenom, navode žaliteija da u tehničkom listu nije navedeno o kojoj veličini papira se radi (A3 i A4), smatramo neosnovanim, jer je točkom 16.1.2. TD propisano da ukoliko ponuđač ponudi papir za kopiranje iste gramature i ostalih tehničkih karakteristika i iste marke te naziva proizvođača, ali različitih formata (A4 i A3), dovoljno je priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike, odnosno gramatura, debljina, neprozironost i bjelina. Dakle, navođenje formata papira u tehničkom listu nije obvezno, jer je u točki 16.1.2. propisano da jedan tehnički list može vrijediti za više formata papira, samo da je bitno da ponuđeni papir zadovoljava traženu gramatura, debljina, neprozironost i bjelina, stoga što sječenje papira na određenu dimenziju (format) ne utiče na tražene karakteristike. Ponuditelj „Svjetlostkomerc“ d.d. Sarajevo je upravo postupio sukladno citiranoj točki TD (točka 16.1.2.), te u tom smislu je navod žaliteija neosnovan.

Uvidom u ponudu na stranici 16. utvrđeno je da je ponuditelj Izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN popunio sukladno traženom u točki 13. TD. U navedenoj izjavi ponuditelj je naveo naziv postupka i jedinstveni broj obavijesti o javnoj nabavi sa Portala javnih nabava na osnovu čega se jasno može utvrditi da se radi o izjavi datoj u predmetnom postupku jasno i nedvosmisleno je identificiran postupak), te stoga ugovorni organ nije predmetnu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu, kao niti ponudu žaliteija i drugih ponuditelja koji također nisu naveli ovaj podatak. Shodno tome, navod žaliteija da je morao biti naveden i broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljena obavijest o javnoj nabavi smatramo neosnovanim, jer se radi o manjem odstupanju koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Člankom 8. stavak (8) Uputstva za pripremu modela tenerske dokumentacije („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15)- u daljem tekstu: Uputstvo, propisano je sljedeće:

Ako ugovorni organ od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučajurazlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Uvidom u originalnu ponudu ponuditelja na stranici 16. utvrđeno je da se radi o izjavi o ispunjenosti uslova iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN koja je ovjerena kod nadležnog tijela kako je to i zahtjevano točkom 13.2. TD

Stoga i ovaj navod žaliteija da se jasno vidi da ova izjava u kopiji ponude nije ovjerena od strane nadležnog organa i da nije istovjetna originalu, smatramo neosnovanim, jer se sukladno citiranom članku Uputstva u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojanim smatra original ponude, a prema tome navedena razlika nikako ne može biti razlog za diskvalifikaciju ponude, kako to tvrdi Žalitelj.

Ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka je dostavio svoju ponudu broj: T1 45/19 od 13.12.2019. godine Ugovornom organu dana 17.12.2019. godine. Uvidom u njegovu ponudu na str. 71. utvrđeno je daje isti dostavio validan dokaz odnosno tehnički opis papira od strane proizvođača, sukladno traženom iz točke 16. Tehnička i profesionalna sposobnost za artikle iz Obrazca za cijenu ponude pod rednim brojevima 44. i 47, iz kojeg je vidljivo da ponuđeni papir odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama (gramatura, debljina, neprozironost i bjelina), odnosno da je u svemu sukladan ponuđenim tehničkim specifikacijama, sve kako je navedeno u Obrascu za cijenu ponude. Shodno navedenom, navode žaliteija da u tehničkom listu nije navedeno o kojoj veličini papira se radi (A3 i A4), smatramo neosnovanim, jer je točkom 16.1.2. TD propisano da ukoliko ponuđač ponudi papir za kopiranje iste gramature i ostalih tehničkih karakteristika i iste marke te naziva proizvođača, ali različitih formata (A4 i A3), dovoljno je priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike, odnosno gramatura, debljina, neprozironost i bjelina. Dakle, navođenje formata papira u tehničkom listu nije obvezno, jer je u točki 16.1.2. propisano da jedan tehnički list može vrijediti

za više formata papira, samo daje bitno da ponuđeni papir zadovoljava traženu gramatura, debljina, neprozirnost i bjelina, stoga što sječenje papira na određenu dimenziju (format) ne utiče na tražene karakteristike. Ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka je upravo postupio sukladno citiranoj točki TD (točka 16.1.2.), te u tom smislu je navod žaliteija neosnovan.

Uvidom u ponudu na stranici 35. utvrđeno je daje ponuditelj Izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN popunio sukladno traženom u točki 13. TD. U navedenoj izjavi ponuditelj je naveo naziv postupka i broj obavijesti o javnoj nabavi na osnovu čega se jasno može utvrditi da se radi o izjavi datoj u predmetnom postupku (jasno i nedvosmisleno je identificiran postupak), te stoga ugovorni organ nije predmetnu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu, kao niti ponudu žaliteija i drugih ponuditelja koji također nisu naveli ovaj podatak. Shodno tome, navod žaliteija da je morao biti naveden i broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljena obavijest o javnoj nabavi smatramo neosnovanim, jer se radi o manjem odstupanju koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra daje Žalba neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja djelimično usvojiti.*

*Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na osporavanje ponuđača "R&S" d.o.o. Sarajevo, "Svjetlostkomerc" d.d. Sarajevo, i "Primaprom" d.o.o. Banja Luka a u smislu neispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na tehnički opis koji ne sadrži podatak o formatu papira ovaj organ ističe sljedeće:*

*Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tenderskom dokumentacijom propisano sljedeće:*

*9.11. Kod parametra gramatura, tehničkom specifikacijom je iskazana ciljana vrijednost nuđenog papira, uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardu navedenom u Obrascu za cijenu ponude.*

*9.12. Kod parametra debljina tehničkom specifikacijom su iskazane ciljane vrijednosti nuđenog papira te se iste moraju odnositi na traženu ciljanu vrijednost ili se nalaziti unutar navedenog raspona vrijednosti iz Obrasca za cijenu ponude, uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima navedenim u Obrascu za cijenu ponude.*

*9.13. Kod parametara neprozirnost i bjelina tehničkom specifikacijom su iskazane minimalne ciljane vrijednosti nuđenog papira, uz dozvoljena odstupanja sukladno ISO standardima navedenim u Obrascu za cijenu ponude*

***16.1.Ponuđač mora dokazati udovoljavanje traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, odnosno sukladnost ponuđenim tehničkim specifikacijama dostavom specifikacije odnosno tehničkog opisa papira od strane proizvođača ponuđenog papira ili izvješća o ispitivanju ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti ili drugog nadležnog tijela za***

**kontrolu kvalitete, koja mora sadržavati navedene sve karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom, iz kojih je vidljivo da ponuđeni papir odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, odnosno u svemu sukladan ponuđenim tehničkim specifikacijama, sve kako je naveo u Obrascu za cijenu ponude (samo za artikle pod rednim brojevima 44., 47. iz Obrasca za cijenu ponude).**

**16.1.1. Naziv papira za kopiranje na navedenim dokumentima mora odgovarati nazivu nudenog papira u Obrascu za cijenu ponude.**

**16.1.2. Ukoliko ponuđač ponudi papir za kopiranje iste gramature i ostalih tehničkih karakteristika i iste marke te naziva proizvođača, ali različitih formata (A4 i A3), dovoljno je priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike.**

Uvidom u ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo na str. 23. utvrđeno je da je isti dostavio tehnički opis papira od strane proizvođača, u smislu zahtjeva iz tačke 16. Tehnička i profesionalna sposobnost za artikle iz Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojevima 44. i 47.

U dostavljenom dokumentu su naznačene tehničke karakteristike koje su zahtijevane u Obrascu za cijenu ponude, ali ne i podatak o formatu papira. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj upravo spori da tehnički opis ne sadrži podatak o kojoj veličini papira se radi (A3 i A4), ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio u obavezi predmetno pitanje raspaviti na način da zatraži od izdavaoca dostavljenog dokumenta pojašnjenje u smislu da li dostavljeni opis se odnosi na oba formata A4 i A3, a sve u smislu poštivanja tačke 16.1.2. Tenderske dokumentacije kojom je propisano da ukoliko ponuđač ponudi papir za kopiranje iste gramature i ostalih tehničkih karakteristika i iste marke te naziva proizvođača, ali različitih formata (A4 i A3), dovoljno je priložiti jednu potvrdu iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike, odnosno gramatura, debljina, neprozironost i bjelina. S obzirom na činjeicu da ugovorni organ nije postupio na navedeni način ovaj organ cijeni da predmetno pitanje nije u cjelosti raspravljeno te stoga je potrebno predmetni navod usvojiti i vratiti na ponovno odlučivanje

Gore navedeno obrazloženje odnosi se i na ostala dva osporena ponuđača.

Dalje žalitelj spori da ponuđač „Svjetlostkomerc“ d.d. Sarajevo nije u Izjavi iz člana 45. Zakona naveo broj Služenog glasnika. Ovaj organ uvidom u ponudu na stranici 16. utvrdio je da je ponuđač naveo naziv postupka i jedinstveni broj obavijesti o javnoj nabavi sa Portala javnih nabavki na osnovu čega se jasno može utvrditi da se radi o izjavi datoj u predmetnom postupku te propust ponuđača da navede broj službenog glasnika u spornoj Izjavi po ocjeni ovog organa ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponuđača, jer se radi o propustu koji nije od značaja.

Takođe žalitelj spori da pregledom kopije ponude ponuđača "Svjetlostkomerc" d.d. Sarajevo utvrđeno je nedvojbeno da na strani 16. navedene ponude gdje je dostavljena Izjava iz čl. 45 ZJN kopija nije istovjetna originalu, naime jasno se vidi da ova Izjava nije ovjerena od strane nadležnog organa, odnosno, kopija nije istovjetna originalu ponude, a što je u suprotnosti sa članom 21.4.4. TD.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je članom 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15)- u daljem tekstu: Uputstvo, propisano je sljedeće:

Ako ugovorni organ od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original« i »kopija« ponude. U slučajurazlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Imajući u vidu činjenicu da i sam žalitelj navodi da u kopiji ponude Izjava nije ovjerena od strane nadležnog organa te da nije istovjetna originalu, shodno tome ovaj organ ističe da se

u takvom slučaju primjenjuju odredbe gore navedenog uputstva što je ugovorni organ u konkretnom slučaju i učinio obzirom da u svom izjašnjenju navodi da uvidom u originalnu ponudu ponuditelja na stranici 16. utvrđeno je da se radi o izjavi o ispunjenosti uslova iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN koja je ovjerena kod nadležnog tijela kako je to i zahtjevano točkom 13.2. TD. Stoga i ovaj navod žalitelja da se jasno vidi da ova izjava u kopiji ponude nije ovjerena od strane nadležnog organa i da nije istovjetna originalu, smatramo neosnovanim, jer se sukladno citiranom članku Uputstva u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojanim smatra original ponude, a prema tome navedena razlika nikako ne može biti razlog za diskvalifikaciju ponude, kako to tvrdi Žalitelj.

Dalje žalitelj spori da ni ponuđač „Primaprom „d.o.o. Banja Luka nije u Izjavi iz člana 45. Zakona naveo broj službenog glasnika. Ovaj organ uvidom u ponudu ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka utvrdio je da je isti na stranici 35. dostavio Izjavu u kojoj je naveo naziv postupka i broj obavijesti o javnoj nabavi na osnovu čega se jasno može utvrditi da se radi o izjavi datoj u predmetnom postupku te propust ponuđača da navede broj službenog glasnika u spornoj Izjavi po ocjeni ovog organa ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponuđača, jer se radi o propustu koji nije od značaja.

Imajući u vidu navedeno ugovorni organ će u ponovljenom postupku raspraviti predmetno pitanje i na bazi svih činjenica i pribavljenih dokaza donijeti pravilnu i zakonitu odluku

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču IBRA d.o.o. Travnik izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

*Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**Dostaviti:**

- IBRA d.o.o. Travnik,
- Vlada SBK/KSB
- R&S d.o.o. Sarajevo
- evidenciji
- a/a



