

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 028919 19 Uvp
Sarajevo, 30.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća, dr Branka Moraita i Zvezdane Antonović kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Radenke Luković, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti Holding „ERS“, MP a.d. Trebinje – ZP „RiTE Gacko“ a.d. Gacko, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-168-7/18 od 08.05.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 028919 18 U od 30.10.2019. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 30.01.2020. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, tužba je djelimično uvažena, poništeno rješenje broj: JN2-01-07-1-168-7/18 od 08.05.2018. godine, i to u stavu 4. i 5. dispozitiva rješenja, kojim je usvojen zahtjev žalitelja „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor za naknadu sastava žalbe u iznosu od 4.387,50 KM i naloženo tužitelju da navedene troškove žalbenog postupka nadoknadi žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja, te je u tom dijelu predmet vraćen tuženom na ponovni postupak, dok je u preostalom dijelu rješenje ostalo na snazi.

Pobijanim rješenjem tuženog usvojena je žalba ponuđača „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor, poništen je poziv na pregovarački postupak bez objave obavještenja, ugovor i obavještenje o dodjeli ugovora, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS“ – MP a.d. Trebinje ZP „RiTE Gacko“ a.d. Gacko, u postupku javne nabavke radova – otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkivke. Istim rješenjem tuženog usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.387,50 KM.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine. Navodi da je tužitelj zbog nepredvidivih događaja na koje nije mogao uticati doveden u poziciju krajnje hitnosti, zbog čega tvrdi da su ispunjeni uslovi iz člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Kao razlog za prethodno navodi dugotrajni proces dobijanja saglasnosti za pokretanje predmetnog postupka, kao i dugotrajan postupak pravne zaštite pred prvostepenim organom, za koje ističe da nikako ne mogu biti odgovornost tužitelja. Takođe, smatra da je tuženi organ prekoračio svoja ovlaštenja kada je poništio ugovor, pozivajući se na Zakon o javnim nabavkama i odredbu kojom je propisano da Ured za razmatranje žalbi BiH neće poništiti ugovor ako nakon razmatranja svih relevantnih okolnosti utvrdi da preovladavajući razlozi u vezi sa opštim interesom zahtijevaju da ugovor treba da ostane na snazi. Zbog svega navedenog predlaže da se zahtjev uvaži, preinači pobijana presuda vijeća za upravne sporove ovog suda na način da se tužba uvaži i upravni akt tuženog u cjelosti poništi, ili da se presuda ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na zahtjev tuženi organ je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zainteresovano lice „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor je takođe dostavilo odgovor u kome je navelo da je zahtjev neosnovan, a pobijana presuda pravilna i zakonita.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi ponuđača „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor izjavljenoj na obavještenje o dodjeli ugovora broj: 825-4-3-74-5-144/18 od 05.02.2018. godine i ugovor o nabavci radova broj: 29/17 od 29.12.2017. godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS“ – MP a.d. Trebinje ZP „RiTE Gacko“ a.d. Gacko, u postupku javne nabavke otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkivke, tuženi je donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu i poništio poziv na pregovarački postupak bez objave obavještenja, ugovor sklopljen između ugovornog organa i grupe ponuđača Termograding d.o.o. Gacko i TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina, kao i obavještenje o dodjeli ugovora. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da ugovorni organ nije dokazao neophodnost, opravdanost i hitnost javne nabavke.

Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ pravilno odlučio kada je poništio poziv na pregovarački postupak bez objave obavještenja, zajedno s

ugovorom i obavještenjem o dodjeli ugovora, a s kojim zaključkom se slaže i apelaciono vijeće.

Otvoreni postupak za radove koji su predmet konkretne javne nabavke prvi put je raspisan dana 20.07.2017. godine tenderskoj dokumentacijom broj: 96/17, koja dokumentacija je rješenjem tuženog poništena dana 16.08.2017. godine, zajedno sa obavještenjem o nabavci. U ponovljenom postupku ugovorni organ je objavio novu tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavci dana 25.08.2017. godine, ali je i to u novom žalbenom postupku ponovno poništeno od strane tuženog. Nakon toga ugovorni organ je odlučio da se iz razloga krajnje hitnosti postupak javne nabavke otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkivke treba izvršiti u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja. S tim u vezi, ugovorni organ je dana 05.02.2018. godine objavio obavještenje o dodjeli ugovora broj: 825-4-3-74-5-144/18 u kome je navedeno da je dana 15.01.2018. godine zaključen ugovor između ugovornog organa i grupe ponuđača Termogradin d.o.o. Gacko i „TEREX-INŽINJERING“ d.o.o. Bijeljina. Nezadovoljan provedenim postupkom javne nabavke, potencijalni ponuđač „Niskogradnja Marjanović“ d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu tuženom, koji je odlučujući po žalbi donio rješenje koje je predmet ovog upravnog spora.

Članom 21. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisani su slučajevi u kojima ugovorni organ može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, između ostalog kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja, a okolnosti kojima se opravdava izuzetana hitnost postupka ni u kom slučaju se ne smiju dovesti u vezu s ugovornim organom. Uvidom u spis predmeta ovo vijeće nalazi da je ugovorni organ iz neopravdanih razloga odlučio da se nabavka radova – otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkivke izvrši u pregovaračkom postupku javne nabavke bez objavljivanja obavještenja, a što je utvrdilo i vijeće za upravne sporove ovog suda. Naime, ne ulazeći u tačnost navoda ugovornog organa o dugotrajnosti postupka dobivanja pismene saglasnosti Vlade Republike Srpske, Nadzornog odbora i Odbora za reviziju, koje su neophodne da bi se postupak javne nabavke mogao pokrenuti, isti navodi se ne mogu smatrati dokazom o ispunjenosti uslova hitnosti iz člana 21. tačka 1. stav d) Zakona o javnim nabavkama. Takođe, ni okolnosti trajanja predmetnog postupka javne nabavke, u kome je tuženi organ u dva navrata poništavao tendersku dokumentaciju ugovornom organu, nije opravdan osnov za dodjeljivanje ugovora o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, obzirom da je ugovorni organ bio u obavezi da vodi računa o vremenskom periodu pokretanja javne nabavke, ali i o svim okolnostima koje utiču na trajanje postupka javne nabavke, između ostalog i postupku pravne zaštite kako pred Uredom za razmatranje žalbi BiH, tako i pred Sudom Bosne i Hercegovine. Zbog navedenog neosnovani su navodi tužitelja, istaknuti i u žalbenom postupku pred tuženim organom, ali i u postupku po upravnom sporu pred ovim sudom, da

dugotrajnost procesa dobijanja saglasnosti za pokretanje postupka i dugotrajnost postupka pravne zaštite predstavljaju nepredvidive događaje na koje nije mogao uticati. S tim u vezi, tuženi organ je pravilno utvrdio da tužitelj nije dokazao da se okolnosti kojima opravdava postojanje krajnje hitnosti postupka ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu s njim kao ugovornim organom, zbog čega nisu ispunjeni uslovi iz člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

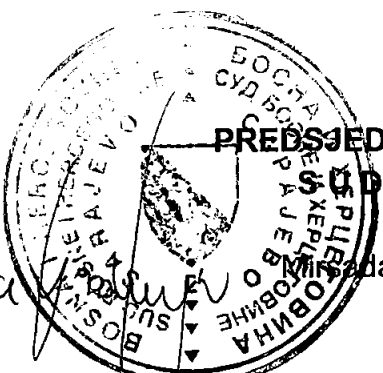
Nadalje, neosnovan je prigovor tužitelja da je tuženi organ prekoračio svoja ovlaštenja kada je poništio zaključen ugovor o javnoj nabavci. Naime, članom 111. Zakona o javnim nabavkama propisana su ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH u postupku pravne zaštite, između ostalog stavom 1. tačka f) je propisano da može poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava 2. ovog člana, dok je stavom 2. tačka a) određeno da će Ured za razmatranje žalbi BiH poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II dio B u suprotnosti s odredbama ovog zakona. Dakle, jasno je propisano u kojim situacijama će Ured za razmatranje žalbi BiH poništiti ugovor o javnoj nabavci, i to ako je ugovorni organ zaključio ugovor na osnovu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, a zato nisu bili ispunjeni zakonski uslovi. S tim u vezi, imajući u vidu gore navedeno, da tužitelj nije dokazao da su postojali opravdani razlozi za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, to je tuženi organ opravdano poništio ugovor o javnoj nabavci koji je ugovorni organ zaključio sa grupom ponuđača Termograding d.o.o. Gacko i TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina.

Zbog svega navedenog, apelaciono vijeće smatra da nedvojbeno proizilazi da je tuženi organ pravilno utvrdio, koje utvrđenje je potvrdilo i vijeće za upravne sporove, da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonom propisani uslovi o dodjeli ugovora o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, iz kojih razloga su svi prigovori tužitelja odbijeni kao neosnovani.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR

Radenka Luković

 **PREDSJEDNIK VIJEĆA**
SUDIJA
Miroslava Džindo