

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 3 U 029142 19 Uvp
Sarajevo, 29.1.2020.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća, dr Branka Moraita i Zvezdane Antonović kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Radenke Luković, u upravnom sporu tužitelja Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko distrikt, koga zastupa punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog, protiv rješenaj broj: JN2-01-07.1-315-6/17 od 02.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, odlučujući o zahtjevu zainteresiranog lica „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupano po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, odlučujući o za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 029142 18 U od 06.11.2019. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 29.1.2020. godine, donio je sljedeću

R J E Š E N J E

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, tužba ugovornog organa - Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko, kao tužitelja je uvažena, poništeno je rješenje tuženog broj: JN2-01-07.1-315-6/17 od 02.07.2018. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak, pri čemu je tuženi obavezan da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Osporenim rješenjem tuženog, usvojena je žalba ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 72/18-1 od 15.05.2018. godine, ugovornig organa Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko distrikt i predmet vraćen na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja i usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 KM i obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja, dok je u preostalom dijelu iznosa od 1.010,13 KM zahtjev odbijen.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda zainteresirano lica „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa. U obrazloženju zahtjeva ukazuje da je ugovorni organ, postavljajući odgovore na portal javnih nabavki vršio izmjenu karakteristika traženih proizvoda a da pri tome nije izvršio izmjenu Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) te isti dostavio svim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da on nije ni prekucavao Obrazac, već je postojeći Obrazac uskladio sa svim odgovorima po zahtjevima za pojašnjenje koje je ugovorni organ postavio na portal javnih nabavki u vidu odgovora na zahtjev za pojašnjenje žalilac, zbog čega smatra da je pogrešan stav upravnog vijeća da ponuđač nije imao pravo prekucati Obrazac. Dodaje da je upravno vijeće pogrešno utvrdilo činjenično stanje, kada je zaključilo da je osporeno rješenje kontradiktorno u dijelu koji se odnosi na Lot 2, 5 i 10. Ugovorni organ je sa žalbom dobio i dokaz da jedan od ponuđenih proizvoda u ponudi izabranog ponuđača ne odgovara karakteristikama koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, te stoga ugovorni organ mora preuzeti odgovornost za svoje propuste. Zbog navedenog predlaže da se usvoji zahtjev, ukine pobijana presuda i predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz nalog tužitelju da mu nadoknadi troškove postupka prema, u zahtjevu specificiranom, troškovniku.

U odgovoru na zahtjev tuženi je naveo da je isti pokrenut na nepravilnoj i nepotpunoj osnovi. Tužitelj - Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko distrikt, je u odgovoru na zahtjev navelo da je isti preuranjen pa samim tim i nedopušten te smatra upitnim i pravo zainteresovane strane da podnese predmetni zahtjev, u pravnoj situaciji kada to nije učinio tuženi, tj. stranka u predmetnom upravnom sporu.

Vijeće apelacionog odjeljenja je prethodno ispitalo da li postoje procesno-pravne pretpostavke za meritorno odlučivanje o zahtjevu, pa je našlo da ne postoje iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) propisano je da se protiv konačne odluke Upravnog odjeljenja Suda i konačne odluke najvišeg suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine donesene u upravnom sporu može podnijeti zahtjev za preispitivanje sudske odluke. Naime, rješavajući po tužbi ugovornog organa - Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko, izjavljenoj protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07.1-315-6/17 od 02.07.2018. godine, godine, vijeće za upravne sporove je poništilo osporeno rješenje tuženog broj: JN2-01-07.1-315-6/17 od 02.07.2018. godine i predmet vratilo tuženom na ponovni postupak, i tuženog obavezalo da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM. Osporenim rješenjem je tuženi, postupajući po žalbi ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 72/18-1 od 15.05.2018. godine, i predmet vratio na ponovni postupak, te je usvojio zahtjeve žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, i za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 KM, dok je u preostalom dijelu iznosa od 1.010,13 KM zahtjev žalitelja odbijen.

• • • • •
• • • • •

1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
state of the economy.
2. The second part of the document
describes the state of the
economy and the state of the
economy.

1.1.

1.1.1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the state of the
economy.

Presudom donesenom u upravnom sporu kontroliše se zakonitost rada upravnih organa. Kada se takvom presudom osporeni upravni akt (ili i akt prvostepenog organa) poništava (istom nije odlučeno o upravnoj stvari koja je bila predmet rješavanja u upravnom postupku) i predmet vraća nadležnom organu uprave s ciljem da zakonito riješi spor (na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilnom primjenom materijalnog prava i bez povrede odredaba procesnog zakona), a kakva je situacija u predmetnom slučaju, mora se zaključiti da strankama nedostaje procesno-pravni interes da žalbom ili zahtjevom za preispitivanje sudske odluke pobijaju takvu presudu, a to ne bi bilo ni u skladu sa osnovnom svrhom upravnog spora (da cijeni zakonitost konačnog upravnog akta). Zbog toga u slučaju ako je uvažavanjem tužbe osporeni konačni akt poništen i predmet vraćen nadležnom upravnom organu na ponovno rješavanje, odnosno na daljnji postupak po zakonu, dakle nije meritorno riješeno o upravnoj stvari, zahtjev za preispitivanje sudske odluke treba odbaciti kao nedopušten.

S obzirom na iznijete razloge, vijeće apelacionog odjeljenja je, primjenom člana 52. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), zahtjev zainteresiranog lica „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, za preispitivanje sudske odluke odbacilo kao nedopušten.

Zapisničar
Radenka Luković



**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Mirsada Džindo

