

**Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине**

---

**Broj: S1 3 U 030337 18 U**  
**Sarajevo, 12.02.2020. godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Ministarstvo odbrane BiH, ulica Hamdije Kreševljakovića broj 98, Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-277-17/18 od 31.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH Sarajevo ulica Dubrovačka broj 6., u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.02.2020. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, brojka u uvodu ove presude, usvojena je žalba Grupe ponuđača Helikopteri Rusije a.d., Novosibirski avio-remontni zavod a.d. i Orao a.d. te poništena odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1036-188/16 od 15.03.2018. godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH i predmet je vraćen na ponovni postupak. Konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti na osnovu posebnog rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je odluku o izboru donio u ponovnom postupku nakon što je tuženi poništio odluku o izboru od 14.09.2017. godine, te mu naložio da ponovo ispita kvalificiranost ponuđača UAB Helisota. Navodi da obzirom da tenderska dokumentacija nije osporena od strane tuženog, a da nije osporena ni odluka o kvalifikaciji kandidata, ugovorni organ nije mogao da donese drugačiju odluku od osim odluke kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču UAB Helisota, jer je ponuda navedenog ponuđača bila najpovoljnija. Ističe da je postupak javne nabavke proveo u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora u oblasti odbrane i sigurnosti i Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 u daljem tekstu: ZJN), te da nije bila nijedna žalba na tendersku dokumentaciju. Navodi da je žalitelj propustio izjaviti žalbu u prethodnom postupku ocjene kvalifikovanosti ponuđača, te stoga ponovno razmatranje

kvalifikovanosti ponuđača u narednoj fazi postupka nije moguće. Ukazuje da je tuženi u osporenom rješenju dao uputu ugovornom organu da ponovo raspravi sporno pitanje koje utiče na ishod, čime grubo krši pravila postupka jer ugovorni organ ne može ponovo odlučivati o meritumu odluke koja je postala pravosnažna. Tužitelj nadalje citira odredbu člana 104. stav 2. ZJN, te navodi da je odluka o kvalifikaciji kandidata već bila predmetom žalbe po kojoj je tuženi donio rješenje o kojim je odbijena kao neosnovana. Smatra i da je tuženi postupio suprotno odredbi člana 230. stav 3. i stav 4. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16 u daljem tekstu ZUP) odnosno da je bio dužan sam riješiti upravnu stvar. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka Grupa ponuđača Helikopteri Rusije a.d., Novosibirski avio-remontni zavod a.d. i Orao a.d. su u odgovoru na žalbu predložili da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH pokrenuo postupak javne nabavke generalni remont helikoptera Mi-8, MTV1 i Mi-8T za koji je obavještenje o nabavci broj: 723-3-2-248-3-233/16 od 02.12.2016. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 27.06.2017. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1036-142/16. Protiv navedene odluke žalbu je izjavila Grupa ponuđača Helikopteri Rusije a.d., Novosibirski avio-remontni zavod a.d. i Orao a.d., a tuženi je rješenjem broj: JN2-01-07-1-427-15/17 od 14.09.2017. godine žalbu usvojio, poništio odluku o izboru i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je potom dana 04.10.2017. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1036-158/16 protiv koje je ponovo isti ponuđač izjavio žalbu, a tuženi je donio rješenje broj: JN2-01-07-1-672-13/17 od 14.01.2018. godine kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku ugovorni organ je dana 15.03.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1036-188/16 protiv koje je ponovo isti ponuđač izjavio žalbu. Tuženi je dana 31.07.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio certifikat koji je istekao znatno ranije u odnosu na trenutak kada je započet predmetni postupak.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u ZJN i Uputstvu za pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), koje

Uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ je tačkom 4.4.1.b) propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, kandidati trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove iz člana 48. i 50. Zakona i člana 12. Pravilnika, a to je da je sposoban da usluge koje su predmet ovog poziva za učešće izvrši u skladu sa važećom tehničkom i tehnološkom dokumentacijom konstruktora helikoptera – „Moskovskog helikopterskog zavoda – M.L.Mila“. Tačkom 4.4.2.b) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 4.4.1., a u skladu sa članom 50. Zakona vršiti na osnovu sljedećih dokaza: original ili ovjerena kopija Certifikata konstruktora helikoptera – „Moskovskog helikopterskog zavoda – M.L.Mila“ (OVERHAUL FACILITY CERTIFICATE) za remont helikoptera Mi-8MTV1 (Mi-17-1V) i Mi-8T izdatog poslije 01.01.2011. godine. Nadalje, tačkom 4.4.2.e) TD je tražena izjava kandidata u formi Aneksa 8 da će produženje životnog vijeka upotrebe helikoptera uraditi u skladu sa važećim biltenom konstruktora helikoptera helikopterskog zavoda Moskovskog helikopterskog zavoda – M.L.Mila“ i da će radove remonta glavnih motora TV2-117A i TV3-117VM, te reduktora VR-8A i VR-14 izvršiti kompanije koje su kvalifikovane za te poslove, odnosno koje posjeduju certifikat konstruktora motora i reduktora-konstrukcionog biroa OAO „KLIMOV“ Sankt Peterburg za izvođenje remonta glavnih motora TV2-117A i TV3-17VM, te reduktora VR-8A i VR-14 izdatog poslije 01.01.2011. godine. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača UAB Helisota utvrđeno je da je isti dostavio potvrdu remontne organizacije izdatu od Moskovskog helikopterskog zavoda – M.L.Mila u kojoj je naveden datum izdavanja 03.07.2012. godine, te rok važenja do 03.07.2014. godine. Činjenica da je izabrani ponuđač dostavio certifikat kojem je istekao rok važenja, ne može uticati na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je neupitno da certifikat mora biti važeći u momentu provođenja javne nabavke. Pravilno je tuženi zaključio da izabrani ponuđač nije ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a što njegovu ponudu

čini neprihvatljivom. Prigovor tužitelja da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje nije osnovan, iz razloga što ne postoji protivrječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća utvrđeno činjenično stanje ima podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primijenjen materijalni propis. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama. Tužitelj shodno naprijed navedenim tužbenim navodima i ne dovodi u pitanje pravno relevantnu činjenicu utvrđenu od strane tuženog u pogledu isteka važenja sertifikata.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je tuženi bio dužan postupiti u skladu sa 230. stav 3. i stav 4. ZUP-a, odnosno da je bio dužan sam riješiti upravnu stvar, a ne predmet vratiti tužitelju na ponovno odlučivanje. Naime, odredbom člana 117. ZJN propisano je da se na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe ZUP-a. Ovo nadalje znači da je Zakon o javnim nabavkama *lex specialis*, a da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju samo ukoliko isto nije regulisano ZJN. Odredbom člana 111. ZJN stav 1. propisane su odluke povodom žalbe, te je propisano da u postupku pravne zaštite URŽ može: a) obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana. Prema tome URŽ ima ovlaštenje da u odlučujući o žalbi donese jednu od odluka propisanih citiranim članom, a kako je tuženi i postupio na navedeni način, to su tužbeni prigovori istaknuti u ovom pravcu neosnovani.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR  
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
Jadranka Brenjo

