

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031688 19 U
Sarajevo, 20.02.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Stanke Čeklić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, ul. Lukavičkih brigada bb, zastupan po punomoćniku Zijadu Hasanhodžić, advokatu iz Tuzle, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-703-7/18 od 27.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20. 02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-703-7/18 od 27.12.2018. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe, nabavka motornih ulja- 02.07/3-01998/18 broj:02.07/1-11-TS-008 od 05.11.2018. godine, ugovornog organa JP Komunalno Brčko d.o.o.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog bitne povrede odredaba o javnim nabavkama, zbog pogrešno i nepotpuno utvđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene odredbe Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je putem portala Javnih nabavki dana 18.09.2018. godine, objavio obavještenje o nabavci broj: 1179-7-1-309-3-137/18 za javnu nabavku-nabavka motornih ulja- 02.07/3-01998/18. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-11-TS-008 od 05.11.2018. godine, ugovor se dodjeljuje ponuđaču Nestro Petrol a.d. Banja Luka. Tužitelj je nakon uvida u ponudu svih ponuđača ustanovio nedostatke u ponudi izabranog ponuđača Nestro Petrol a.d. Banja Luka, i smatra da je ponuda izabranog ponuđača formalno pravno i tehnički-kvalifikaciono neispravna, te je ugovorni organ istu ponudu trebao odbaciti. Naime, ugovorni organ je propisao u tački 8. tenderske dokumentacije „ Uslovi za kvalifikaciju“ da u svrhu dokazivanja uslova za kvalifikaciju ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije i izjava ne smije biti

starija od 15 dana od dana predaje ponude. U napomeni se navodi da izjavu za pravno lice može dati samo lice koje je ovlašteno u sudskom registru ili koje je opunomoćeno za preduzimanje takvih radnji od strane ovlaštenih lica, ukoliko izjavu daje opunomoćeno lice, obavezno dostaviti i original / ovjerenu kopiju punomoći. Izabrani ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je na stranicama 1/98 i 47/98 dostavio punomoći za uposlenike Dragana Trišić i Jovanu Radić-Kremenović da u ime i za račun Nestro Petrol a.d. Banja Luka, kao punomoćnik potpisuje tendersku dokumentaciju i naloge za otkup tenderske dokumentacije, te da zastupa društvo kao ponuđača i obavlja sve potrebne radnje u postupcima javne nabavke goriva, ulja i maziva kod ugovornih organa. Dakle, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio punomoć za dva uposlenika za zastupanje u postupcima javne nabavke, ali nije dostavio punomoć da za i u ime društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka daje izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama iz kojih razloga se dostavljene izjave ne mogu prihvatiti kao valjane. Tužitelj smatra da data punomoć prema odredbama Zakona o upravnom postupku BiH, Zakona o parničnom postupku i Zakona o javnim nabavkama BiH, ne daje ovlaštenje punomoćniku da može potpisati i izjavu u ime i za račun zakonskog zastupnika iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega predlaže sudu da donese presudu kojom se tužba uvažava i poništava rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-703-8/18 od 27.12.2018. godine, i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje, uz obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da sud odbije tužbu kao neosnovanu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Komunalno Brčko pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke motornih ulja-02.07/3-01998/18, te je nakon provedenog postupka dana 05.11.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je utvrdio da su neosnovani žalbeni navodi tužitelja, a prije svega žalbeni navod u odnosu na uslove za kvalifikaciju ponuđača odnosno dostavljanje punomoći za zastupanje u postupku javne nabavke. Tuženi smatra da je ugovorni organ pravilno postupio kada je prihvatio ovlaštenje za zastupanje u postupku navedene javne nabavke cijeneći da nije bilo potrebe zahtijevati posebno ovlaštenje za davanje izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama

člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Iz podataka u spisu evidentno je da je osporeno rješenje doneseno nakon što je prethodno pravilno utvrđeno činjenično stanje u upravnom postupku. Odredbama člana 26. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ utvrđuje minimalne zahtjeve u pogledu tehničke, odnosno profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača koje oni treba da ispunjavaju pa se od njih zahtijeva da osiguraju jedan ili više dokaza, a u skladu s članom 3. ovog zakona, ugovorni organ je dužan da postupi transparentno i da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. U skladu s odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ provjerava kvalifikacione sposobnosti ponuđača i u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju, a u stavu 6. citiranog člana propisano je da samo ponuđačima koji zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije, dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. S druge strane, tačno je da ugovorni organ, iako ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji ali koji moraju biti u skladu s predmetom i svrhom same javne nabavke, ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, detaljno su propisana u članu 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured je dužan, tokom cijelog postupka, da pazi na bitne povrede ovoga zakona.

Ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na ovlaštenje kojim se opunomoćuju dva uposlenika da u ime i za račun Nestro Petrol a.d. Banja Luka kao punomoćnici potpisuju tendersku dokumentaciju i naloge za otkupe tenderske dokumentacije, te da zastupaju društvo kao ponuđača i obavljaju sve potrebne radnje u postupcima javne nabavke goriva, ulja i maziva. Tenderskom dokumentacijom „uslovi za kvalifikaciju“ tačkom 8. između ostalog se propisuje da izjavu za pravno lice može dati samo lice koje je ovlašteno u sudskom registru ili koje je opunomoćeno za preduzimanje takvih radnji od strane ovlaštenih lica. Ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi na str. 1/98 i 47/98 dostavio punomoći za uposlenike Dragana Trišić i Jovanu Radić-Kremenović, da u ime i za račun Nestro Petrol a.d. Banja Luka kao punomoćnik potpisuje tendersku dokumentaciju i naloge za otkup tenderske dokumentacije, te da zastupa društvo kao ponuđača i obavlja sve potrebne radnje u postupcima javne nabavke goriva, ulja i maziva kod ugovornih organa. Ovom punomoći ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je ovlastio navedene uposlenike da zastupaju društvo kao ponuđača u navedenom postupku javne nabavke. Znači, da su navedena lica ovlaštena da mogu preduzimati sve radnje u postupku javne nabavke, te davanje izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, su upravo takve radnje koje se odnose na postupak javne nabavke, zbog čega je neosnovan prigovor tužitelja da je trebao dostaviti i punomoć da u ime društva Nestro Petrol a.d. Banja Luka daje izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Ovo posebno iz razloga što nijedna zakonska odredba Zakona o javnim nabavkama, kao *lex specialis* propisa, ne zahtijeva izričito ovlaštenje za izjavu iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, već u članu 45. stav 4 pomenutog Zakona propisano je da ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavaju uslova iz stava 1. ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Osim toga, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao punomoć za davanje izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, već je upućivao ponuđače o sadržaju i načinu pripreme ponude.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Stanka Čeklić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

