

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031015 18 U
Sarajevo, 10.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Autorad d.o.o. Pelagićevo, Starčevići br. 648, koga zastupa Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, ul. Obala Kulina bana br. 6, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-511-7/18 od 09.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Maršala Tita br. 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.02.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 13-001498/17 za nabavku roba Lot 8 i Lot 16. Odbijen je i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postuka.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog nepravilne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. Navodi da je ugovorni organ Brčko Distrikt BiH, u spornoj Odluci konstatovao da je tužitelj u svojoj ponudi vršio ispravke, na način koji je suprotan odredbama tenderskog dokumenta, jer je ispravke vršio hemijskom olovkom bez potpisa i datuma ispravke greški. Tužitelj smatra da je ovakav stav ugovornog organa, a kasnije i tuženog nezakonit, jer tužitelj nije vršio ispravke, niti je mijenjao brojeve, nego je vršio isključivo podebljanje brojeva. U tužbi navodi da je njegova ponuda prihvatljiva i da tuženi nije dao valjane razloge i obrazloženje, u kojim to dijelovima Obrasca za cijenu ponude su brojevi ispravljeni, suprotno tački 4.1.1. tenderskog dokumenta i člana 18. tačka m). Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta.

Dakle, tuženi samo kratko na strani 4(četiri) pobijanog rješenja, navodi da je tužitelj vršio ispravke. Stoga predlaže da su tužba uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u ukupnom iznosu od 1.006,20 KM i takse po odluci suda.

U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke robe za Lot 8, nabavka i sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova prema uputstvu proizvođača motornog vozila za motorna vozila iz programa Hyundai, proizvedena do 31.12.2013. godine i Lot 16- Nabavka i sukcesivna ugradnja rezervnih dijelova prema uputstvu proizvođača motornog vozila za motorna vozila iz programa Škoda, proizvedena do 31.12.2013. godine, za potrebe ugovornog organa. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ pravilno utvrdio da ponuda tužitelja nije prihvatljiva, jer je tužitelj vršio dopune svoje ponude na način da je samo hemijskom olovkom prepravljao brojeve ili korektorom premazivao brojeve bez potpisa i datuma ispravke greški i sve to u odnosu na Lot 16, obzirom da tužitelj nije ni učestvovao sa ponudom za Lot 8. Kako je tuženi ocijenio da navedene ispravke nisu u skladu sa odredbama tenderskog dokumenta, niti u skladu sa članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda, to je u skladu sa članom 228. Zakona o upravnom postupku BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

Prigovori iz tužbe nisu osnovani.

Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) u članu 68. propisano je da ugovorni organ odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. 45. – 51. ovoga Zakona. U skladu sa članom 70. tog Zakona, ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili Odluku o poništenju postupka javne nabavke, ukoliko nije zaprimljena ni jedna prihvatljiva ponuda. Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ je dužan sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda, koji između ostalog sadrži i naziv ponuđača, čije su ponude odbijene i razloge njihovog odbijanja (stav 2. tačka c).)

S tim u vezi, nije osnovan prigovor iz tužbe, da je ugovorni organ pogrešno utvrdio odlučne činjenice, kada je odbacio kao neprihvatljivu ponudu tužitelja, jer je vršio ispravke, suprotno odredbama tenderske dokumentacije, odnosno suprotno odredbama člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje se u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki. Naime, u skladu sa citiranim odredbama Uputstva, propisano je šta sve treba da sadrži Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, pa između ostalog u tački m) je propisano da mora da sadrži i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. S tim u vezi, nije osnovan

prigovor da u ponudi ponuđača nisu vršene ispravke, nego se radi o podebljanjima iznosa cijena, hemijskom olovkom. Nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u ponudu tužitelja, utvrdilo je da je na stranama 111 i 112, očigledno vršena ispravka brojeva, pa je umjesto iznosa cijene 88,86 napravljena ispravka 86,86 ili umjesto cijene 34,00 izvršena ispravka 38 itd. koje nisu potpisane od strane ponuđača.

Na ovaj način, stvara se nesigurna praksa za sve buduće postupke javnih nabavki, jer Obrazac za cijenu ponude, treba da sadrži jasno i precizno izražene cijene, koje ne smiju dovesti u zabludu, pa također nije sporno da se ispravi cijena, ali u tom slučaju samo je bitno, da su takve promjene potpisane od strane ovog ponuđača, evidentirane i ovjerene pečatom.

Stoga nije osnovan tužbeni prigovor da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge, obzirom da je tuženi ocijenio da je pravilno utvrdio ugovorni organ da ponuda tužitelja sadrži nedostatke, koji su u konačnici i prezentovani na strani 3(tri) i 4(četiri) pobijanog rješenja. Dakle, pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje, kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to tužitelju ne pripada pravo ni na troškove upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10). Slijedom navedenog, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2., Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR

Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Jadranka Brenjo

