



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Број: С1 3 У 029233 18 У
Сарајево, 13.2.2020. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ђеклић као записничара, у управном спору тужиоца „ОКТАЛ РНАРМА“ д.о.о. Сарајево, ул. Пијачна број 14 А, Сарајево, којег заступа директор Семин Касум, против рјешења број: ЈН2-01-07-266-8/18 од 2.7.2018. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 13.2.2020. године, донио је сљедећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се одбија.

Образложење

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-01-07-266-8/18 од 2.7.2018. године, одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против измјене и допуне одлуке уговорног органа: Клинички центар Универзитета у Сарајеву, број: 020323590 од 4.5.2018. године, у поступку јавне набавке дезинфекционих средстава за потребе свих клиника КЦУС-а и одбијен је захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора, због погрешне примјене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. У образложењу тужбе детаљно наводи досадашњи ток поступка. Наводи да уговорни орган није

поступио по рјешењу УРЖ-а од 27.3.2018. године, односно није поништио измјењену одлуку, нити је поновио поступак, него је комисија поновно разматрала понуду понуђача „Инел медицинска техника“ д.о.о., те поново донијела одлуку којом је наведени понуђач изабран као најповољнији. Указује да тужени у побијаном рјешењу наводи да је извршио увид у понуде и утврдио да ја понуда понуђача „Инел медицинска техника“ д.о.о. Сарајево потпуна, иако је у раније донесеном рјешењу навео да је нејасно на основу чега је уговорни орган усвојио жалбу наведеног понуђача. Сматра да је тужени доношењем оспореног рјешења поступио супротно одредби члана 111. ЗЈН. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени, Канцеларија за разматрање жалби БиХ, је предложио да се тужба одбије као неоснована.

Суд је испитао правилност и законитост побијаног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ”, број:19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде, из следећих разлога:

Из стања списка произлази да је уговорни орган Клинички центар Универзитета у Сарајеву покренуо поступак јавне набавке дезинфекционих средстава за потребе свих клиника, за који је обавјештење о набавци број:893-1-1-614/17 објављено на порталу јавних набавки, а предметну набавку је подијелио на 15 лотова, те је наконведеног поступак донио одлуку о резултатима окончаног отвореног поступка којом је тужилац изабран као најповољнији понуђач за лот 11, 12 и 15. Против наведене одлуке жалбу је изјавио понуђач „Инел медицинска техника“ д.о.о. Сарајево, а уговорни орган је дана 12.2.2018. године донио одлуку о измјени и допуни одлуке којом је као најповољнијег понуђача за Лот 12 изабрао „Инел медицинска техника“ д.о.о. Сарајево. Тужиочева жалба је усвојена рјешењем број: ЈН2-01-07-98-6/18 од 27.3.2018. године, поништена одлуку о измјени и допуни одлуке од 12.2.2018. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, са упутом да уговорни орган расправи питање прихватљивости понуде изабраног понуђача. У поновном поступку је уговорни орган, дана 4.5.2018. године, донио одлуку о измјени и допуни одлуке, којом је као најповољнији понуђач за Лот 12 изабран „Инел медицинска техника“ д.о.о. Тужилац је против наведене одлуке изјавио жалбу коју је тужени оспореним рјешењем

одбио као неосновану, из разлога, ккако то произлази из образложења оспореног рјешења, јер је уговорни орган у поновном поступку поступио у складу са датим упутама, односно извршио поновну евалуацију понуда и утврдио да средство које је понудио понуђач „Инел медицинска техника“ д.о.о. одговара свим захтјевима из ТД, а и тужени је увидом у понуду наведеног понуђача утврдио да је тај понуђач доставио потврду о упису у регистар медицинских средства.

По оцјени овог вијећа одлука туженог је донесена правилном примјеном материјалног права.

Закон о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), је посебан материјално-правни пропис којим се на посебан начин успоставља систем јавних набавки у БиХ, право, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле јавних набавки ради осигурања најефикаснијег кориштења јавних средстава, омогућавањем активне и правичне конкуренције међу потенцијалним добављачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити водила при свакој радњи коју учини уговорни орган као добављач, а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цјелости поштују постављене увјете које су објављене у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту. Одредбом члана 53. цитираног закона прописано је да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију, у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима и да у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Ово судско вијеће указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, па је законодавац у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалифицираности понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске подобности те техничке и

професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, понуду чини неквалификованом. Како је по налажењу овог Вијећа понуда изабраног понуђача била у складу са захтјевима из тендерске документације, то је правилан закључак туженог органа да је понуда овог понуђача прихватљива, због чега је у оспореном рјешењу чињенично стање правилно утврђено, а због чега је, на концу, правилно примијењен и Закон о јавним набавкама.

Тужени орган је у складу са основним принципима Закона о јавним набавкама правилно испитао да ли је уговорни орган правилно провео поступак јавне набавке и да ли су услови тендерске документације прописани на недискриминаторској основи и равноправним третманом, према свим понуђачима. У образложењу рјешења наведене су околности на основу којих је провостепени орган утврдио одлучне чињенице које се односе на квалификацију изабраног понуђача. Саму подобност добављача требамо схватити, као скуп одређених чињеница које сваки добављач мора доказати да би уопће могао судјеловати у поступку јавних набавки. Стога и по мишљењу овога вијећа није било погрешне примјене материјалног права на штету тужитеља.

Тужилац неосновано указује да уговорни орган није поступио у складу са упутама датим у рјешењу туженог број: ЈН2-01-07-98-6/18 од 27.3.2018. године. Наиме, наведеним рјешењем тужени је дао упуте уговорном органу да у поновном поступку утврди ваљаност понуде понуђача „Инел медицинска техника“ д.о.о. Сарајево, односно да утврди прихватљивост понуде на основу услова и доказа који су захтјевани и достављени у понуди, без прихватања појашњења и докумената који би евентуално имали за посљедицу измјену понуде. Уговорни орган је у цијелости поступио са упутама датим од стране туженог, те утврдио да је понуђач „Инел медицинска техника“ д.о.о. Сарајево доставио своју понуду за Лот 12 у складу са захтјевима из ТД. Наиме, уговорни орган је за Лот12 тражио дезинфицијенс за површине на бази алкохола, широког спектра дјеловања на микроорганизме ефикасан бактерицид (укључујући Т6) фунгицид, хепатитис Б вирус,

ХИВ, аденовирус, ротавирус, папова вирус, норовирус, на бази алкохола/минимално 25г/100г етанола. Изабрани понуђач је понудио Alvatech Spray који испуњава тражене карактеристика, те садржи 40г/100г етанола, а за који је у својој понуди доставио и потврду Агенције за лијекове и медицинска средства број: 06-07.4-1-2209-2/16 од 17.11.2016. године, којом се одобрава упис наведеног средства у Регистар медицинских средстава. Уговорни орган је тачком 3.6 ТД, као критериј за додјелу оквирног споразума, прописао најнижу цијену, а изабрани понуђач је за Лот 12 понудио цијену од 40.900,00 КМ, а тужилац цијену од 49.920,00 КМ, те како је правилно утврђено да је изабрани понуђач доставио своју понуду у складу са захтјевима из ТД, односно да понуду није накнадно допуњавао, то је правилна одлука туженог да тужиочева жалба није основана.

Према оцијени овог вијећа тужени орган, као другостепени орган је у складу са основним принципима Закона о јавним набавкама, правилно испитао и утврдио да је уговорни орган правилно провео поступак јавне набавке и правилно испитао квалификованост понуђача у складу са условима из тендерске докуменетације и равноправним третманом према свим понуђачима.

Коначно, оспорено рјешење донесено је правилном примјеном Закона о јавним набавкама БиХ, а рјешење садржи све што је прописано у члану 200. став 2. и 233. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 29/02 до 53/16), због чега је овај суд, примјеном одредби члана 37. став 1 и 2. Закона о управним споровима БиХ, одлучио као у диспозитиву. Имајући у виду да је тужба одбијена, то није било мјеста ни накнади трошкова управног спора, све у складу с чланом 61. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 19/02 до 74/10).

ЗАПИСНИЧАР
Станка Ђеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА
Давор Жилић

