

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 030443 18 U
Sarajevo, 04.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja DOO „I-SELIMOVIC“ Cazin, Polje bb, zastupan po punomoćniku Šerifu Nadareviću, advokatu iz Cazina, ulica Trg Zlatnih Ljiljana bb, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-430-12/18 od 13.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita br. 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.02.2020.godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog, zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljen u aktu od 31.08.2018.godine, uvažen je u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan. Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH su obavezane nadoknaditi troškove tužitelju u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti zaključka.

Tužitelj je protiv zaključka pokrenuo upravni spor. U tužbi navodi da u pobijanoj odluci nije pravilno primijenjen zakon, te u postupku koji je prethodio donošenju te odluke, nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Tužitelj navodi da procijenjena vrijednost konkretne nabavke iznosi 9.000.000,00KM, pa u je skladu sa odredbom člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, visina naknade žalbenog postupka iznosila 10.000,00 KM, a sada je iznos troškova postupka određen u visini koja je diskriminatorska, jer se radi o procjenjivom predmetu, kako je i sam tuženi naveo. Tužitelj ističe da je tuženi pogrešno i zlonamjerno propustio da dodijeli troškove u

stvarnom iznosu, u skladu sa tarifom, nego je pogrešno primijenio odredbu člana 18. stav 2. Tarfie o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, jer tužitelj nije dostavio nikakav podnesak, nego žalbu u konkretnom slučaju. U konačnici, zaključak ne sadrži nikakvo obrazloženje, što znači da je pobijani akt nezakonit, pa predlaže sudu da tužbu uvaži, poništi zaključak i predmet vrati na ponovno odlučivanje. Tužitelj predlaže i da sud obaveže tuženog da mu nadoknadi troškove postupka u visini od 3.392,00KM, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10,) pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim zaključkom uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, izjavljen u aktu od 31.08.2018. godine, u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan, te je obavezan ugovorni organ nadoknaditi troškove postupka tužitelju, u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti zaključka. Prema obrazloženju pobijanog zaključka, tuženi je ocijenio da je u konkretnom postupku tužitelj nesporno uspio sa žalbom i da mu stoga pripadaju troškovi u smislu odredbe člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i člana 18. stav 2. Tarfie o nagradama i naknadama za rad advokata u FBiH, ali ne u iznosu od 883,00 KM. Ured za razmatranje žalbi BiH je utvrdio da tužitelju pripada iznos od 240,00 KM za sastav žalbe u upravnom postupku, u neprocjenjivim predmetima, sve u skladu sa odlukom suda broj: S 1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Prigovor iz tužbe nije osnovan.

U smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Međutim, nije osnovan prigovor iz tužbe da je tuženi u obrazloženju osporenog rješenja, u dijelu kojim je odlučeno o troškovima za sastav žalbe, pogrešno dodijelio iznos troškova, odnosno pogrešno primijenio član 33. i 18. Advokatske tarfie FBiH. Pravilno je tuženi cijenio upute iz presude ovog suda: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, u kojoj je zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku, u kojoj je zauzet stav da se u postupcima javnih nabavki, za sastav žalbe, bilo da se radi o punomoćniku uz Republike Srpske kada će se primijeniti Advokatska tarifa RS ili punomoćniku iz Federacije BiH, troškovi obračunavaju u skladu sa članom 18. i 33. Tarife koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke.

Nije osnovan prigovor iz tužbe da se podnesak ne može smatrati žalbom. Ovo iz razloga jer je u skladu s članom 56. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano da se pod podnescima podrazumijevaju zahtjevi, obrasci za automatsku obradu podataka, prijedlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga priopćenja kojima se pojedinci obraćaju organima. Također, nije ni

sporno da je konkretan predmet nabavke procjenjiv, ali u smislu odredbe člana člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ne može tumačiti da je postupak procjenjiv u svakoj fazi, obzirom da se naknada za pokretanja žalbenog postupka u smislu navedenih zakonskih odredaba, ne može primijeniti na troškove postupka, koji su regulisani posebnim zakonskim propisima.

Posljedično, pobijana odluka sadrži valjane razloge, odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos od 240,00 KM na ime naknade troškova. Ovo iz razloga jer je tuženi detaljno obrazložio kako je došao do navedenog iznosa troškova. To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glansik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) odnosno odlučne činjenice na osnovu kojih je odlučeno kao u dispozitivu.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

