



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-367-7/20
Сарајево, 27.02.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби Групе понуђача „Копкомерц“ д.о.о. Живинице, „Ering“ д.о.о. Живинице; „Elsa Trade“ д.о.о. Сарајево и „Eir“ д.о.о. Живинице од 27.01.2020. године, изјављене на Одлуку по жалби и избору понуђача, број: 03-1730/2020 од 17.01.2020. године, Уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево – Подружница „Електродистрибуција“ Тузла, у поступку јавне набавке материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју града Живинице и општина Бановићи и Кладањ, на основу члана 104. и 111. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 27.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба групе понуђача „Копкомерц“ д.о.о. Живинице, „Ering“ д.о.о. Живинице; „Elsa Trade“ д.о.о. Сарајево и „Eir“ д.о.о. Живинице од 27.01.2020. године, изјављене на Одлуку по жалби и избору понуђача, број: 03-1730/2020 од 17.01.2020. године, Уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево – Подружница „Електродистрибуција“ Тузла, **одбија се, као неоснована.**

2. Одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком по жалби и избору понуђача уговорног органа ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево – Подружница „Електродистрибуција“ Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 03-1730/2020 од 17.01.2020. године у поступку јавне набавке материјала и опреме са успутном уградњом (грађевински и/или електромонтажни радови) за потребе изградње нисконапонских прикључака на подручју града Живинице и општина Бановићи и Кладањ (Обавјештење о набавци број: 1429-1-1-185-3-100/19 од 07.08.2019. године, објављени на Порталу Агенције за јавне набавке), усвојена је жалба жалиоца „Deling“ д.о.о. Тузла као дјелимично основана и истом је извршен одабир понуђача.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

Група понуђача „Копкомерц“ д.о.о. Живинице, „Ering“ д.о.о. Живинице; „Elsa Trade“ д.о.о. Сарајево и „Eir“ д.о.о. Живинице (у даљем тексту: Жалилац) незадовољна наведеном одлуком, против исте изјавила је жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог, дана 13.02.2020. године.

У жалби понуђача се наводи:

- Жалилац наводи да је изабрани понуђач Група понуђача „Deling“ д.о.о. Тузла - представник групе понуђача и „Umel-Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла, у својој понуди доставио Гаранцију за озбиљност понуде, али је исту нумерисао под бројем 16., те исту није упаковао како је то захтјевано тачком 14. и 27. тендерске документације. Исту су доставили у пластичној фолији али су отвор залијепили обичном прозирном траком (селотејп) и на врху предње стране залијепили четири наљепнице и печатали четири пута с тим што печат није обухватио пластичну фолију, а на задњој страни нису ставили никакву наљепницу нити су утиснули печат, чиме није осигурано да се документи, који чине понуду не могу накнадно убацивати, одстрањивати или мијењати појединачни листови. С обзиром да прозирна трака није осигурана печатом, могуће је неометано одлијепити исту и поновно залијепити, чиме није онемогућено накнадно вађење или уметање банковне гаранције, што значи да је понуда изабраног понуђача морала бити одбијена из наведених разлога јер нису у складу са захтјевима из тендерске документације, односно тачке 14. и 27.
 - Надаље наводи да је изабрани понуђач у својој понуди, и то на страницама од 141. до 194. понуде доставио Табеле бр. 1. и Табеле бр. 2., али није испунио колоне у предметним табелама „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)“ што није у складу са захтјевима из тендерске документације те је исту било потребно одбацити као непотпуну.
 - Тачком 12.4. „*Оијена техничког дијела понуде ће се извршити на основу следећих докумената које морају доставити понуђачи*“, под 2) г), захтјевано је да се достави „Изјава понуђача о поштивању обавеза које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, (Изјава у прилогу тендера). Изабрани понуђач је у својој понуди, и то на страници 122. понуде, доставио предметну изјаву али само овјерену и потписану од стране овлашћеног лица понуђача „Deling“ д.о.о. Тузла, а не и члана групе „Umel-Далеководмонтажа“ д.о.о. Тузла, што није у складу са захтјевима из тендерске документације, те је исту било потребно одбацити као непотпуну.
 - На страници 545. и 546. изабрани понуђач је доставио Копију увјерења о акредитацији бр. 522/2014, која је издата у Прагу, 15.08.2014.године, у којој стоји да иста важи до 15. августа 2019.године, што значи да ие иста истекла и прије предаје понуда (17.09.2019. године), што није у складу са захтјевима из тендерске документације, те је исту било потребно одбацити као непотпуну.
 - Изабрани понуђач је на страници 794. доставио је Листу рутинских испитивања, која није нити потписана, нити овјерена од стране произвођача. Табелом бр. 2. тендерске документације, ИХ ОСИГУРАЧИ, под редним бројем 6. је захтјевано да се достави „Листа предвидених рутинских испитивања из Табеле 1“. Изабрани понуђач је на страници 2000. доставио Листу рутинских испитивања, која исто тако није нити потписана, нити овјерена од стране произвођача, што
- Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266**

није у складу са захтјевима из тендерске документације, те је исту било потребно одбацити као непотпуну.

У Изјашњењу уговорног органа број: 03-5-63-3651/2020 од 07.02.2020. године на наводе из жалби наводи се: „да је изабрани понуђач у цијелости поступио у складу са тачком 14. и 27. тендерске документације. Изабрани понуђач је на страници 16 своје понуде доставио Гаранцију за озбиљност понуде. Наведена Гаранција је оригинал у затвореној пластичној фолији која је на врху затворена папирним наљепницама на којима је отиснут печат представника групе понуђача „Делинг“ д.о.о. Тузла као и наљепницом преко цијелог врха пластичне фолије, која је увезана у цјелину и саставни је дио понуде. Печат са једне папирне наљепнице захвата другу папирну наљепницу, те исти прелази на наљепницу која је залијепљена дуж пластичне фолије у којој се налази Гаранција за озбиљност понуде. Паковањем Гаранције за озбиљност понуде на наведени начин апсолутно је искључена свака могућност уметања или вађења исте, а да се таква радња учини непримјећеном, јер су папирне наљепнице са печатима залијепљене са наљепницом која затвара цијелу дужину отвора пластичне фолије, тако да би и сам покушај одљепљивања исте био примјетан. Чињеница је да је наведена Гаранција нумерисана на папирној наљепници која је залијепљена на врху пластичне фолије у којој се налази Гаранција за озбиљност понуде и која заједно са три папирне наљепнице на којима стоје печати предузећа „Делинг“ д.о.о. Тузла служи као осигурање за немогућност вађења или уметања исте. Нумерација извршена на наведени начин савим је прихватљива. Достављена Гаранција за озбиљност понуде није оштећена, те је као таква наплатива, па је јасно да је понуђач поступио у складу са чланом 3. ставом (1) и (2) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора (Службени гласник БИХ, број: 90/14)....

Надаље наводи да је изабрани понуђач поступио и у складу са захтјевима из тендерске документације и попунио Табелу бр. 1 и Табелу бр. 2 којима је на јасан и недвосмислен начин потврдио тражене захтјеве из тендерске документације. Изабрани понуђач доставља Табелу бр. 1 и Табеле бр. 2. на страницама понуде од 141-188 и 189-194. У истој попуњава колоне „*Општи елиминаторни захтјеви за ставке*“ и колону „*Понуђено, уписати називне нуђене вриједности*“. Непопуњавање колоне „*Захтјев задовољен (ДА/НЕ)*“ не може бити одлучујуће за оцјену понуде као неприхватљиве, будући да је група понуђача попунила све потребне податке на основу којих Комисија за оцјену понуда може извршити оцјену да ли исти задовољавају или не тражене услове из тендерске документације, те да ли се тражена документација налази на уписаној страници понуде. Са друге стране, тешко је очекивати да би понуђач сам уписао да услов није испуњен (НЕ), па попуњавање или не ове колоне у Табелама бр. 1. и 2. се не може цијенити као релевантно за оцјену понуде као неприхватљиве.

За сљедећи жалбени навод уговорни орган истиче да је изабрани понуђач у својој понуди на страници 122 доставио Изјаву о поштивању обавеза које произилазе из важећих прописа о заштити на раду коју је уредно попунио и овјерио представник групе понуђача „Делинг“ д.о.о. Тузла како то и наводи Жаллац. Имајући у виду тачку 12.6. тендерске документације која гласи „...Стога, чланови групе понуђача могу доставити један пакет докумената који су наведени у тачкама од 12.2. до 12.4. тендерске документације“, а да се предметна изјава налази под тачком 12.4. „Оцјена техничког дијела понуде ће се извршити на основу сљедећих докумената које морају

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

доставити понуђачу', јасно је да не постоји обавеза достављања ове Изјаве од стране свих чланова групе понуђача већ да је довољно да то учини само представник групе понуђача како је у конкретном случају и учињено.... Везано за жалбени навод жалиоца који се односи на Увјерење о акредитацији, уговорни орган наводи да је изабрани понуђач на страници 545 доставио копију Увјерења о акредитацији бр. 522/2014, док је на станицама од 546 до 548 доставила овјерени превод са енглеског језика Увјерења о акредитацији бр. 522/2014. Јасно је да је на истоме наведено да важи до 15. аугуста 2019. године, међутим услов достављања Копије Акредитације овлаштене испитне лабораторије јер нераскидиво повезан са условом достављања Атеста о типским испитивањима које је та акредитована лабораторија извршила, (Табела бр. 2. „Дрвени стубови“, редни број 3. „Атести о типским испитивањима“ и редни број 4. „Копија Акредитације (овлаштења) испитне лабораторије, са додатком који чини њен саставни дио, чије су атесте и/или извјештаје о обављеним типским испитивањима доставили“). Атести о типским испитивањима се налазе на страницама понуде 488,496,517,524,541,543 и 573 и из истих се јасно може утврдити да су издати у вријеме када је Акредитација испитне лабораторије важила, односно у периоду од 15. аугуста 2014. године до 15. аугуста 2019. године. Надаље, такви издати Атести о типским испитивањима су важећи у тренутку достављања понуде. Према томе, Акредитација испитне лабораторије је била важећа у тренутку издавања Атеста о типским испитивањима који су важећи у тренутку достављања понуде....

И задњи навод жалиоца уговорни орган сматра неоснованим из разлога јер уговорни орган није тендерском документацијом нити техничким дијелом тендерске документације захтијевао доставу Листе рутинских испитивања издату од стране произвођача опреме. Тендерском документацијом захтијевао је читав низ доказа којима се потврђује испуњење свих потребних стандарда за електроенергетску дјелатност (атести, сертификати, листе типских испитивања, каталошка документација итд.), те листа рутинских испитивања заправо представља само информацију за уговорни орган и иста је прихваћива ако садржи и само једну ставку која се рутински испитује, а што се може утврдити из претходно наведених докумената, а нарочито из листе типских испитивања. Листе рутинских испитивања саставни су дио понуде која је чврсто увезана и осигурана, која је нумерисана и као таква чини цјелину....“.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована и да је треба одбити.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

Поступајући по жалбеном наводу жалиоца да фолија у коју је гаранција уметнута није прописно затворена, овај орган указује да је тачком 27. *Гаранција за озбиљност понуде*, тендерске документације прописано да се гаранција за озбиљност понуде, као и начин њеног достављања, дефинише у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“, број: 90/14). Чланом 3 цитиране одредбе прописано је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је на страници 16 понуде достављена гаранција за озбиљност понуде од 12.09.2019. године коју је на захтјев изабраног понуђача издала Raiffeisen банка, у сврху учешћа на тендер за одабир најповљније понуде за предметну набавку. Иста је достављена у затвореној пластичној фолији и као саставни дио понуде увезана је у нераскидиву цјелину јемствеником. С обзиром на то да је прозирна трака на фолији која је преклопљена са предње стране фасцикле, цијелом дужином отвора у који се гаранција улаже, затворена са папирним наљепницама на којима је стављен печат.

У односу на предње изнесено, наведена гаранција је неспорно увезана на начин који онемогућава накнадно вађење/уметање/замјену банкарске гаранције, због чега овај орган сматра да није дошло до измјене интегритета или цјеловитости понуде, ради чега је поступање уговорног органа оцијенио правилним, а жалбени навод неоснованим.

У погледу жалбеног навода који се односи на нумерацију банкарске гаранције, овај орган истиче да нумерација није извршена на самој банкарској гаранцији, већ на једној од наљепница којом је затворена банкарска гаранција, што је ни у ком случају не чини оштећеном и ненаплативом, нити је с тим у вези поступљено супротно сврси и захтјевима постављеним од стране. Слједом наведеног, жалбени навод је оцијенjen неоснованим.

У сљедећем жалбеном наводу жалилац наводи да је изабрани понуђач у својој понуди, и то на страницама од 141. до 194. понуде доставио Табеле бр. 1. и Табеле бр. 2., али није испунио колоне у предметним табелама „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)“, што није у складу са захтјевима из тендерске документације те је исту било потребно одбацити као непотпуну.

Поступајући по овом жалбеном наводу увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да се на страницама 141-188 налази Табела 1, а на страницама 189-194 Табела 2, односно дио понуде који се односи на Техничке захтјеве за појединачне ставке/техничка усаглашеност и дио везан за документацију коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. Наведене табеле попуњене су у складу са захтјевима документације за надметање на начин да је изабрани понуђач за сваку тражену карактеристику уписао како нуди управо тражену карактеристику, те је назначио и странице понуде на којој се налази докази усклађености.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

Непопуњавање колоне „Захтјев задовољен (ДА/НЕ)” у оваквом обрасцу не може бити елиминирајуће, обзиром да из предметних табела јасно произилази да је изабрани понуђач понудио карактеристике који удовољавају карактеристикама захтјеваним тендерском документацијом, те да је с тим у вези приложио и све доказе којим се потврђују наведене карактеристике, чиме је омогућио несметану провјеру садржаја понуде од стране уговорног органа, што је у конкретном случају и суштина предметног обрасца. Слиједом наведеног, овај жалбени навод жалиоца оцијењен је неоснованим.

У прилог наведеном истичемо и став Суда Босне и Херцеговине изражен у Пресуди број: С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019. године, у којој се наводи: Ово судско вијеће указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјелку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацавање понуде. Члан 68 став 4 тачка и) Закона прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правилним тумачењем наведене одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или неиспуњава неки од захтјева тендерске документације, дакле понуда не задовољава постављене услове. С тим у вези, ово вијеће цијени да погрешно уписан број службеног гласника, имајући у виду да је тужилац правилно попунио назив и врсту поступка набавке, не указује на то да је понуда првобитно изабраног понуђача непотпуна, односно, односно не недостаје јој неки од докумената, нити је понуда која не задовољава услове тендерске документације, то исту уговорни орган и није требао одбацити као неприхватљиву у смислу одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ.....“.

Разматрајући жалбени навод жалиоца у којем наводи да је изабрани понуђач доставио изјаву понуђача о поштивању обавеза које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, која није у складу са захтјевима из тачке 12.4., тендерске документације јер је овјерена и потписана само од стране овлашћеног лица понуђача „Deling” д.о.о. Тузла, а не и члана групе „Umel-Далеководмонтажа” д.о.о. Тузла, како је то захтјевано, овај орган утврђује слиједеће:

Тачком 12.4. тендерске документације *„Оцјена техничког дијела понуде ће се извршити на основу сљедећих докумената које морају доставити понуђачи“*, под 2) г), захтјевано је да се између осталог достави и *„Изјава понуђача о поштивању обавеза које произилазе из важећих прописа о заштити на раду, (Изјава у прилогу тендера)“*.

С тим у вези, у тачки 12.6. тендерске документације наведено је да чланови групе понуђача могу доставити један пакет докумената који су наведени у тачкама од 12.2. до 12.4 тендерске документације, те да документе из тачке 12.3 ц) 1. и 3. обавезно доставља овлаштени представник групе понуђача с тим да документ из тачке 12.3 ц) 2 може

доставити било који члан групе понуђача под условом да достави и документе под тачком 12.3. ц) 1. и 3.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је на страници 122 изабраног понуђача приложена Изјава о поштивању обавеза које произилазе из важећих прописа о заштити на раду коју је потписао и овјерио представник групе понуђача „Делинг“ д.о.о. Тузла.

Разматрајући наведено овај орган истиче да се ради о Изјави из тачке 12.4, а обзиром на чињеницу да се ради о групи понуђача за које важе правила прописана у тачки 12.6 тендерске документације, приликом достављања наведеног доказа довољно је било да исту достави само један од чланова групе, те уколико узмемо у обзир наведено, може се извести закључак да је достављањем предметне Изјаве од стране једног члана конзорција и то члана Делинг“ д.о.о. Тузла, испуњен прописани услов, те сходно томе оцијењено је да је предметни навод неоснован.

Надаље жалилац наводи да је на страници 545. и 546. изабрани понуђач доставио Копију увјерења о акредитацији бр. 522/2014, која је издата у Прагу, 15.08.2014.године, у којој стоји да иста важи до 15. августа 2019.године, што значи да ие иста истекла и прије предаје понуда (17.09.2019. године), што није у складу са захтјевима из тендерске документације, те је исту било потребно одбацити као непотпуну.

Увидом у садржај тендерске документације, утврђено је да је у Табели 2 наведена документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуде.

Под редним бројем 3. наведене Табеле захтјевани су Извјештаји о испитивању механичких карактеристика АБ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећане за фактор сигурности $k_s = 1,8$ или оптерећење до лома.

Под редним бројем 5. захтјевана је овјерена копија Акредитације (овлаштења) испитне лабораторије, са додатком који чини њен саставни дио, чије су атесте и/или извјештаје о обављеним типовим испитивањима АБ стубова доставили.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је слиједеће:

- На страницама понуде 488, 496, 517, 524, 541, 543 и 573 приложени су Атести о типовим испитивања издати 31.10.2016. године, 19.12.2018. године, 17.10.2016. године, 03.10.2017. године, 13.10.2018. године и 16.11.2016. године.

- На страници 545 приложена је копија Увјерења о акредитацији бр. 522/2014 од 15.08.2014.године на енглеском језику, за коју је на станицама од 546 до 548 достављен овјерени превод, којом Чешки институт за акредитације EA MLA Signatory, као акредитацијско тијело потврђује да сертификацијско тијело Институт за тестирање и издавање увјерења посједује компетентност према ČSN EN ISO/IEC 17065:2013 у издавање увјерења посједује компетентност према издавање увјерења за сертификацију у систему овлашћених грађевинских извођача и издавање увјерења за потрошачку робу, индустријске и грађевинске производе, намјештај, електричне и електронске уређаје, медицинску и заштитну опрему, играчке и опрему за игралишта, машине и опрему под притиском, храну, паковање, козметику, фармацеутске производе,

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

производе за обраду угља и нафте, сировине, хемикалије. У истом је наведено да важи до 15. августа 2019. године.

Разматрајући жалбени навод жалиоца у односу на изјашњење уговорног органа и предметни садржај тендерске документације, овај орган закључује да је уговорни орган правилно закључио када је утврдио:

- Да је услов достављања копије Акредитације овлаштене испитне лабораторије нераскидиво повезан са условом достављања Атеста о типским испитивањима које је та акредитована лабораторија извршила, (Табела бр. 2. „Дрвени стубови“, редни број 3. „Атести о типским испитивањима“ и редни број 4. „Копија Акредитације (овлаштења) испитне лабораторије, са додатком који чини њен саставни дио, чије су атесте и/или извјештаје о обављеним типским испитивањима доставили“).
- Да су Атести о типским испитивањима издати у вријеме када је Акредитација испитне лабораторије важила, односно у периоду од 15. августа 2014. године до 15. августа 2019. године.
- Да су издати Атести о типским испитивањима важећи у тренутку достављања понуде.
- Да је, Акредитација испитне лабораторије била важећа у тренутку издавања Атеста о типским испитивањима који су важећи у тренутку достављања понуде.

Дакле, суштина достављања спорног доказа од тијела за оцјену усклађености јесте да је испитни лабораториј, који је израдио један или више атеста о типским испитивањима достављених у понуди, акредитирано према нормама које уређују предметну област.

При оваквом стању ствари, овај орган налази да је сертификацијско тијело које је издало приложене атесте, а који су били важећи у тренутку достављања понуде, што не спори нити жалилац, покривено ваљаном акредитацијом од стране акредитацијског тијела, обзиром да је иста била важећа у тренутку издавања приложених атеста (*неопходних за оцјену техничке усаглашености*) чије важење није упитно, а чиме је изабрани понуђач недвојбено испунио захтјевано, суштински и садржајно, и тиме неспорно доказао затражене чињенице у вези с тим.

И на крају жалилац наводи да је изабрани понуђач на страници 794. доставио Листу рутинских испитивања, која није нити потписана, нити овјерена од стране произвођача. Табелом бр. 2. тендерске документације, XI Осигурачи, под редним бројем 6. је захтјевано да се достави „Листа предвидених рутинских испитивања из Табеле 1“. Изабрани понуђач је на страници 2000. доставио Листу рутинских испитивања, која исто тако није нити потписана, нити овјерена од стране произвођача, што није у складу са захтјевима из тендерске документације, те је исту било потребно одбацити као непотпуну.

Поступајући по овом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у прописани садржај Табеле 2 дио XI Осигурачи. У тачки 6 захтјевано је да су понуђачи били дужни доставити Листу предвиђених испитивања за опрему коју понуђач нуди за ставке из Табеле 1.

Нетачан је навод жалиоца да је у захтјеву наведеном у тачки 6. Табле 2 захтјевана Листа рутинских испитивања издата од стране произвођача опреме. Обзиром на формулацију захтјева из тачке 6 Табеле 2 према којој се тражи Листа предвиђених

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

испитивања за опрему коју понуђач нуди за ставке из Табеле 1, јасно је да се ради о захтјеву информативног карактера. Будући да је изабрани понуђач на страници 2000 понуде приложио захтјевану листу у којој је навео све информације о предвиђеним рутинским испитивањима, те је с тим у вези приложио и све доказе којима се потврђују наведене информације (Листе рутинских испитивања), жалбени навод оцијењује се неоснованим.

У складу са претходно наведеним, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228 став Закона о управном поступку, одлучено је као у тачки 1. изреке овог Рјешења.

Жалилац је у жалби поставио захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

У складу са одредбом члана 108. став (6) Закона о јавним набавкама, у случају одбијања жалбе, накнада за покретање жалбеног поступка је неповратна, а обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надоканду трошкова жалбеног поступка који се односи на уплаћену накнаду за покретање жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАЈУЋА КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА
РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Достављено:

- Група понуђача „Копкомери“ д.о.о. Живинице, „Ering“ д.о.о. Живинице; „Elsa Trade“ д.о.о. Сарајево и „Eir“ д.о.о. Живинице
- ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево – Подружница „Електродистрибуција“ Тузла
- евиденција и а/а