



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-342-7/20
Sarajevo, 27. 02. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 03.02.2020. godine ponuditelja „Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd – R Srbija, zastupanom po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-3-50-4-700-5/19 od 02.12.2019. godine, ugovornog tijela – Ured za veterinarstvo BiH, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 27. 02. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se kao neosnovana žalba od 03.02.2020. godine ponuditelja „Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd – R Srbija, zastupanog po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-3-50-4-700-5/19 od 02.12.2019. godine, ugovornog tijela – Ured za veterinarstvo BiH.
2. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – Ured za veterinarstvo BiH, provodi otvoreni postupak javne nabave (predmet nabave: „*nabava bjanko ušnih markica za označavanje goveda*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 16.10.2019. godine, Obavijest, broj: 956-1-1-27-3-27/19.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-3-50-4-700-5/19 od 02.12.2019. godine (ožalbena Odluka), protiv koje Odluke je ponuditelj „Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd – R Srbija, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke (žalitelj), izjavio žalbu od 03.02.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: 07-3-50-4-700-16/19 od 10.02.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 10.02.2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je dana 30.01.2020 god. izvršio je uvid u ponudu firme INOP d.o.o, Šabac, kom prigodom mu nije prezentiran ni jedan uzorak aplicirane ušne markice, a utvrdio je sljedeće:

Tehničkom specifikacijom za ušne markice 1.1 Opšti zahtijevi, toč. 10, traži se, da datum proizvodnje ušnih markica ne smije biti stariji od 12 mjeseci, računajući od datuma isporuke.

Toč. 11 TD-e navodi da će Izvješće povjerenstva o evaluaciji ponuda biti uključeno kao dokaz da ponudene ušne markice ispunjavaju uvjete koji su dati u ovom dokumentu. Izvješće povjerenstva će biti sastavljeno na osnovu Anexa 8 „*Način pregleda i analize kvaliteta dostavljenih ušnih markica*“.

Na dostavljenim uzorcima ponuditelja „INOP“ je naznačena godina proizvodnje 2017, što ne odgovara tenderskim uvjetima, pošto isporuka ušnih markica mora da bude u skladu sa dostavljenim uzorcima, ne starijim od godine dana

Anex 8, o pregledu i analizi ušnih markica nam nije prezentiran prigodom uvida u ponudbenu dokumentaciju, tako da nam je nepoznata tehnička evaluacija dostavljenih uzoraka.

Toč. 7 Tehničke specifikacije je navedeno da će ugovorno tijelo izvršiti štampu na 10 uzoraka bjanko ušnih markica na laserskom štampaču kod Agencije za označavanje životinja i da će ugovorno tijelo provjeriti kvalitet štampe uzoraka i same ušne markice nakon štampe, kao i poređenje sa dostavljenim odštampanim uzorcima ušnih markica, što će biti upisano u Probno izvješće (vizuelna provera). Probno izvješće će biti sastavljeno na osnovu Anexa 8, „*Način pregleda i analize kvaliteta dostavljenih uzoraka ušnih markica*“.

Nadalje, toč. 10 je predviđeno da „*Datum proizvodnje ušnih markica ne smije biti stariji od 12 meseci*“.

Prigodom kontrole tenderske ponude firme „INOP“, nije nam prezentiran ni Anex 8, a ni Probno izvješće sastavljeno na osnovu Anexa 8.

Prigodom pregleda smo imali uvid u 40 dostavljenih uzoraka.

Toč- 17 TD-e je traženo da Sadržaj ponude i način pripreme ponude „*Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije*“.

Izjava po čl- 52. - Anex 4 i Izjava po čl. 45. -Anex 5 nisu date na originalnim obrascima TD-e, već na izmenjenim.

Ugovorno tijelo će izvršiti provjeru kvaliteta štampe uzoraka ušnih markica nakon štampe uzoraka i same ušne markice nakon štampe, kao i poređenje sa dostavljenim odštampanim

uzorcima ušnih markica, što će biti upisano u Probnom izvješću. Štampa priloženih uzoraka nije izvršena, tako da se ne zna da li su dostavljeni uzorci validni u odnosu na tražene performanse.

1.1.11. Izvješće povjerenstva o evaluaciji ponuda biće uključeno kao dokaz da ponuđene ušne markice ispunjavaju uvjete koji su dati u ovom dokumentu. Izvješće povjerenstva će biti sastavljeno na osnovu Anexa 7 –*“Način pregleda i analize kvaliteta dostavljenih uzoraka ušnih markica”*.

Navedeno izvješće povjerenstva nije prezentirano prigodom kontrole tenderskih ponuda.

Na osnovu svega iznijetog, ugovorno tijelo nije smjelo donijeti Odluku o izboru najboljeg ponuditelja, već je moralo poništiti postupak izbora najboljeg ponuditelja.

Žalitelj traži da se njegova žalba uvaži. Traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova postupka, prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. glasnik Republike Srpske broj 68/05), koji iznose 614,25 KM sa PDV-om (525,00 KM na ime troškova zastupanja od starne advokata i 89,25 KM na ime PDV-a).

U svom Izjašnjenju po žalbi žalitelja, aktu broj: 07-3-50-4-700-16/19 od 10.02.2020. godine, ugovorno tijelo ističe da je žalba pravodobna, dopuštena, i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te navodi slijedeće:

Ured za veterinarstvo BiH je dana 16.10.2019. godine objavio Obavještenje o nabavci bjanko ušnih markica za označavanje goveda, broj: 956-1-1-27-3-27/19.

Dana 08.11.2019. godine, u skladu sa Odlukom o pokretanju postupka javne nabave, broj: 07-3-50-4-700-1/19 od 27.09.2019. godine, Povjerenstvo je izvršilo otvaranje prispjelih ponuda. Zapisnikom o otvaranju ponuda, Povjerenstvo za nabavku bjanko ušnih markica za označavanje goveda imenovano Rješenjem broj: 07-3-50-4-700-3/19 od 17.10.2019. godine, je konstatiralo da su pravodobno pristigle tri ponude.

Nakon otvaranja ponuda, Povjerenstvo je izvršilo procjenu ponuda sukladno uvjetima otvorenog postupka, pri čemu je utvrđeno da:

- ponuda ponuditelja Ganges d.o.o. Doboj ne zadovoljava sve uvjete tražene TD-om, jer nisu dostavili sve dokumente tražene TD-om, kao ni tražene uzorke markica. Ponuda je nepotpuna jer su u okviru iste dostavili samo Obrazac za dostavljanje ponude, Aneks 1 i Obrazac za cijenu ponude -Aneks 2., ne i ostale kvalifikacione dokumente, te je njihovu ponudu Povjerenstvo ocijenilo kao neprihvatljivu, i ista nije uzeta u dalje razmatranje.
- ponuda ponuditelja Kerečki komerc d.o.o. Beograd nije prihvatljiva iz razloga što nisu dostavili sva dokumenta tražena TD-om. Naime, TD-om, traženo je slijedeće:

„Uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

b) da ponuđene usne markice zadovoljavaju opisane tehničke karakteristike date u Aneksu 7. Tenderske dokumentacije.

15. Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

b) dokumentacije sa fotografijama i tehničkim karakteristikama ušnih markica (koje će biti dostavljene kao uzorci) za obilježavanje goveda, koje su predmet nabavke".

Navedeni ponuditelj u okviru ponude propustio je da dostavi fotografije ušnih markica, te je njihovu ponudu Povjerenstvo ocijenilo kao neprihvatljivu.

- ponuda ponuditelja Inop d.o.o. Šabac zadovoljava sve uvjete tražene TD-om. Po preporuci Povjerenstva, ugovorno tijelo je dana 02.12.2019. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-3-50-4-700-5/19, kojom je ugovor dodjeljen ponuditelju Inop d.o.o. Šabac.

Obavještenje o rezultatima postupka, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dostavljeni su ponuditeljima koji su predali ponude za predmetnu javnu nabavku.

Dana 30.01.2020. godine, od strane predstavnika firme „Kerečki komerc" d.o.o. Beograd, izvršen je uvid u postupak nabavke bjanko ušnih markica za označavanje goveda. Predstavnik firme „Kerečki komerc" d.o.o. Beograd izvršio je uvid u ponudu ponuditelja „Inop" d.o.o. Šabac i „Ganges" d.o.o. Doboj, pregledana je dokumentacija koju su dostavili imenovani ponuditelji, kao i uzorci ušnih markica. Takođe, slikane su ponude ponuditelja „Inop" d.o.o. Šabac i „Ganges" d.o.o. Doboj. Predstavnik firme „Kerečki komerc" d.o.o. Beograd je istakao da nije u okviru predmeta vidio 10 uzoraka ušnih markica odštamapnih na laser štampaču Ureda za veterinarstvo BiH. Vezano za isto, objašnjeno je da sporni uzorci nalaze u Uredu za razmatranje žalbi, koje su poslane vezano za žalbu izjavljenu od strane firme „Ganges" d.o.o. Doboj, a koje još uvijek nisu vraćene Uredu za veterinarstvo BiH.

Dana 04.02.2020. godine, putem pošte, zaprimljena je žalba ponuditelja „Kerečki komerc" d.o.o. Beograd, zastupanog po punomoćniku Kremenović Ostoji, odvjetniku iz Banja Luka, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-3-50-4-700-5/19 od 02.12.2019. godine. Žalba je dostavljena u tri primjerka, potpisana i ovjerena.

Molimo Vas, da prije uzimanja u rad predmeta, ispitajte aktivnu legitimaciju žalitelja. Imajući u vidu da je žalitelj predao ponudu koja je neprihvatljiva, jer isti nije dostavio sva dokumenta koja su tražena TD-om, konkretno, nije dostavio fotografije ušnih markica, kao jedan od dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti. Nadalje, u okviru žalbe, žalitelj ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, već samo prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja. Na kraju, žalitelj nije ni dokazao da bi njegova ponuda bila izabrana kao najpovoljnija, tj. nije dokazao da je pretprio štetu, jer ni u kom slučaju, žalitelj nije mogao biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj, obzirom da je dostavio neprihvatljivu ponudu, koja ne sadrži sve dokumente koji su traženi TD-om.

Obzirom na sve gore navedeno, a u skladu sa člankom 97. Zakona o javnim nabavkama, žalitelj nije učinio vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela jer je njegova ponuda neprihvatljiva, te ja samim tim upitna i aktivna legitimacija.

Žalba je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno čl. 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Postupajući po žalbi, izvršen je pregled predmetne dokumentacije, te je izvršena analiza u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

1. Kada je u pitanju prvi žalbeni navod, koji se odnosi na to da im nije prezentiran nijedan uzorak aplicirane ušne markice, navodimo da im je sa tim u vezi, rečeno da se aplicirane ušne markice, kao i ušne markice na kojima je izvršena štampa na laserskom štampaču koji se nalazi u Agenciji za označavanje životinja u Banja Luci, nalaze u Uredu za razmatranje žalbi, a koje su poslane vezano za žalbu izjavljenu od strane firme „Ganges” d.o.o. Doboj, i da još uvijek nisu vraćene Uredu za veterinarstvo BiH, iako je u prapratnom dopisu, traženo da se po rješavanju predmeta, uzorci vrate, te stoga ovaj navod smatramo neosnovanim.
2. Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, koji se odnosi da se tehničkom specifikacijom za ušne markice 1.1. Opšti zahtjevi, točka 10, traži da datum proizvodnje ušnih markica ne smije biti stariji od 12 mjeseci, računajući od datuma isporuke, a da je na dostavljenim uzorcima ponuditelja Inop naznačena godina proizvodnje 2017, što ne odgovara tenderskim uvjetima, pošto isporuka ušnih markica mora da bude u skladu sa dostavljenim uzorcima, ne starijim od godinu dana, vezano za ovaj navod navodimo da je TD-om, Aneks 7. pod točkom 1.1.10. Opšti zahtjevi predviđeno da datum proizvodnje ušnih markice, ne smije biti stariji od 12 mjeseci, računajući od datuma isporuke. Dakle, navedeni uvjet se ne odnosi na uzorke koje su dostavili ponuditelji, niti je u TD-i predviđeno da navedeni uvjet moraju ispunjavati i uzorci ušnih markica koji će biti dostavljeni, već se navedeno odnosi samo na ušne markice koje će biti isporučivane od strane ponuditelja koji bude izabran kao najpovoljniji u predmetnom postupku, a nakon zaključenja okvirnog sporazuma, te stoga ovaj navod žalitelja smatramo neosnovanim.
3. Kada je u pitanju treći žalbeni navod, da će Izvješće povjerenstva o evaluaciji ponuda biti uključeno kao dokaz da ponuđene ušne markice ispunjavaju uvjete koji su dati u ovom dokumentu, Izvješće povjerenstva će biti sastavljeno na osnovu Aneksa 7, Načina pregleda i analize kvaliteta dostavljenih uzoraka ušnih markica. Navedeno Izvješće povjerenstva nije prezentirano prigodom kontrole tenderskih ponuda, kao i da točka 11 TD-e navodi da će Izvješće povjerenstva o evaluaciji ponuda biti uključeno kao dokaz da ponuđene ušne markice ispunjavaju uvjete koji su dati u ovom dokumentu, Izvješće povjerenstva će biti sastavljeno na osnovu Aneksa 8 „*načina pregleda i aialize kvaliteta dostavljenih ušnih markica*”. Aneks 8, o pregledu i analizi ušnih markica im nije prezentiran prigodom uvida u ponudbenu dokumentaciju, tako da im je nepoznata

tehnička evaluacija dostavljenih uzoraka, naglašavamo da Aneksom 7 nije ni predviđeno sastavljanje Izvještaja, već je Aneksom 7 definirana samo tehnička specifikacija za ušne markice, te stoga ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim. Takođe, prigodom uvida u ponude, postavljeno je pitanje, što sve od dokumentacije žele da im se donese na uvid. Tražene su samo ponude ponuditelja, kao i uzorci ušnih markica, ne i dokumentacija koja se odnosi na sam postupak. Iz Zapisnika sa uvida se vidi da je izvršen pregled ponuda, kao i pregled dostavljenih uzoraka ušnih markica. Predstavnik firme „Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd imao je primjedbu da nije u okviru predmeta vidio 10 uzoraka odštampanih na laser štampaču Ureda za veterinarstvo BiH. Vezano za isto, objašnjeno je da se sporni uzorci nalaze u Uredu za razmatranje žalbi, koje su poslane vezano za žalbu izjavljenu od strane firme „Ganges“ d.o.o. Doboj, a koje još uvijek nisu vraćene Uredu za veterinarstvo BiH, i isto se vidi iz Zapisnika. Drugih primjedbi nije bilo. Dakle, sve što je žalitelj tražio, dato mu je, ništa nije uskraćeno od dokumenata. (Dokaz: Zapisnik sa uvida u ponude)

4. Kada je u pitanju četvrti žalbeni navod koji se odnosi na to da ugovorno tijelo nije izvršilo štampu priloženih uzoraka, tako da ne zna da li su dostavljeni uzorci validni u odnosu na tražene performanse, ističemo da je ovaj navod žalitelja u potpunosti neosnovan, i navodimo da je po 10 uzoraka ušnih markica odštampano na laseru štampaču „LD -C SN200268“, koji se nalazi u Agenciji za obilježavanje životinja u Banja Luci. Kao dokaz istog, u prilogu Izjašnjenja se nalazi Probno izvješće u kom se vidi da je izvršeno štampanje po 10 uzoraka oba ponuditelja na laseru štampaču „LD -C SN200268“, gdje je nakon štampanja utvrđeno da se na odštampanim ušnim markicama za goveda pokazao dobar ispis i očitavanja sa uređajem bar kodova. (Dokaz: Probni izvještaj).
5. Kada je u pitanju peti žalbeni navod da je toč. 17 TD-e traženo da sadržaj ponude i način pripreme ponude - „*Ponuditelj ne smije mjenjati ili nadopunjavati tekst TD-e*“. Izjava po čl. 52. -Aneks 4 i Izjava po čl. 45. -Aneks 5 nisu date na originalnim obrascima TD-e, već na izmjenjenim, navodimo da TD-om nigdje nije navedeno da je ponuditeljima zabranjeno da prekucaju tekst iz Aneksa, koji su sastavni dijelovi TD-e. Upoređivanjem sadržaja Izjava datih u Aneksima 4 i 5 TD-e i sadržaja datim u okviru ponude ponuditelja „Inop“ d.o.o. Šabac, utvrđeno je da je sadržaj identičan. Jedina razlika jeste što je na mjestima gdje su ostavljene crte, ponuditelj „Inop“ d.o.o. Šabac otkucio tražene podatke, i što je u Aneksu 4, „*potpis i pečat nadležnog organa*“ u našem Aneksu na lijevoj strani, a ponuditelj je isto stavio na desnu stranu, te ne smatramo ovo valjanim razlogom za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, i da je tekst i sadržaj izjava ostao isti, ovaj navod žalitelja smatramo neosnovanim.
6. Kada je u pitanju šesti žalbeni navod da su imali uvid u 40 dostavljenih uzoraka ušnih markica, navodimo da se po 10 uzoraka ušnih markica nalazi i dalje u Uredu za razmatranje žalbi, a koje su poslane vezano za žalbu izjavljenu od strane firme „Ganges“ d.o.o. Doboj, i da još uvijek nisu vraćene Uredu za veterinarstvo BiH, iako je u propratnom dopisu, traženo da se po rješavanju predmeta, uzorci vrate. Isto je rečeno i prigodom uvida u ponude od strane žalitelja, a što je i konstatirano u Zapisniku sa uvida u ponude. (Dokaz: Zapisnik sa uvida u ponude).

Na kraju ističemo da Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine nije izvršio povredu ZJN BiH, već je nastojao da u cilju pravične i otvorene konkurencije, a vodeći računa o zakonitosti i ispravnosti postupka, donese relevantnu Odluku, te stoga predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1. U odnosu na žalbeni navod u kojem žalitelj ističe kako mu, prigodom uvida kod ugovornog tijela, nije prezentiran nijedan uzorak aplicirane ušne markice, ovo tijelo je utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

Iz Zapisnika o uvidu, sačinjenog dana 30.01.2020. godine, kojem je u prostorijama ugovornog tijela prisustvovao Milan Kerečki, kao predstavnik firme „Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd (žalitelj) i tajnik Povjerenstva za javne nabave – Tanja Vignjević, nesporno je da je predstavnik žalitelja izvršio uvid u ponude druga dva ponuditelja u predmetnom postupku („Ganges“ d.o.o. Doboj i „Inop“ d.o.o. Šabac), kom prigodom je slikao navedene ponude, pregledao dokumentaciju, kao i uzorke ušnih markica. Ono što žalitelj prigodom uvida nije vidio jeste 10 uzoraka odštampanih na laser štampaču ugovornog tijela, ali mu je od strane ugovornog tijela saopšteno da se isti nalaze kod ovog tijela, tj. u Uredu za razmatranje žalbi, a u svezi žalbe izjavljene od strane ponuditelja „Ganges“ d.o.o. Doboj.

Ovo tijelo napominje da su navedeni uzorci, zaprimljeni u svezi žalbe „Ganges“ d.o.o. Doboj, vraćeni Uredu za veterinarstvo tek po pravomoćnosti Zaključka kojim je žalba „Ganges“

d.o.o. Doboj odbačena kao neuredna, odnosno tek 24.02.2020. godine, aktom broj: JN2-01-07-1-3162-7/19.

U svezi ovog žalbenog navoda ovo tijelo zaključuje da je predstavnik žalitelja bio upoznat od strane ugovornog tijela da se navedeni uzorci nalaze kod drugostupanskog tijela, tj. u URŽ-u, te da na sam Zapisnik o uvidu nije imao primjedbe. Isto tako, ovo tijelo napominje da žalitelja („Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd) zastupa punomoćnik – Ostoja Kremenović, odvjetnik iz Banja Luke, koji je zastupao i ponuditelja „Ganges“ d.o.o. Doboj. Kako je žalitelj bio upoznat s tim gdje se nalazi 10 odštampanih uzoraka, a ima punomoćnika – odvjetnika za zastupanje iz BiH, isti je imao mogućnosti da traži vršenje uvida u predmet URŽ-a.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo zaključuje da žalitelju nije onemogućeno da izvrši uvid u traženo, a to što je žalitelj želio vidjeti se svakako nalazi u dokumentaciji koju je pregledao (što proizilazi iz Zapisnika sa uvida), tj. u Aneksu 8 – „Način pregleda i analize kvaliteta dostavljenih uzoraka ušnih markica“, koji je posebno sačinjavan za sva tri ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

AD-2. U odnosu na žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da je na dostavljenim uzorcima ušnih markica izabranog ponuditelja naznačena godina proizvodnje 2017, što prema žalitelju ne odgovara uvjetima tendera, ovo tijelo je utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

Predmetnom TD-om – u *Aneksu 7* propisane su *Tehničke specifikacije za ušne markice*, te je u okviru istih – toč. 1.1.10. propisano: *Datum proizvodnje ušnih markica ne smije biti stariji od 12 mjeseci, računajući od datuma isporuke*“.

S tim u svezi treba istaći i to da je, kao jedan od kvalifikacionih uvjeta, predmetnom TD-om ugovorno tijelo propisalo *Tehničku i profesionalnu sposobnost – članak 50. Zakona*, u okviru kojeg je uvjeta, toč. 14. b) kao jedan od dva uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisano da ponuditelji, kao minimalni uvjet moraju ispunjavati i:

„14.b) da ponuđene ušne markice zadovoljavaju opisane tehničke karakteristike date u Aneksu 7. Tenderske dokumentacije“,

a zatim se, kao dokaz za navedeno, pod točkom 15. *Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti* propisuje da su ponuditelji u obvezi dostaviti:

„15.b) dokumentacije sa fotografijama i tehničkim karakteristikama ušnih markica (koje će biti dostavljene kao uzorci) za obilježavanje goveda, koje su predmet nabavke“

Iz naprijed navedenih odredbi, ovo tijelo zaključuje da su dostavljeni uzorci ušnih markica ti koji trebaju zadovoljavati opisane tehničke karakteristike, date u Aneksu 7 TD-e, a sve kako je to i propisano toč. 14.b) TD-e.

Dakle, ponuditelji su u obvezi dostaviti fotografije i tehničke karakteristike ušnih markica, za koje također su obvezi dostaviti uzorke, a koji će pak uzorci biti predmetom ispitivanja, tj.

pregleda i analize kvaliteta istih, sukladno Aneksu 8 – koji nosi naziv *„Način pregleda i analize kvaliteta dostavljenih uzoraka ušnih markica“*.

S druge strane uvjet iz toč. 1.1.10. Tehničke specifikacije, a na koji se poziva žalitelj, ne odnosi se na uzorke koje su ponuditelji u obvezi dostaviti, te je ugovorno tijelo u pravu kada ističe da se navedeno odnosi samo na ušne markice koje će biti isporučene od strane izabranog ponuditelja, a nakon zaključivanja okvirnog sporazuma. S tim u svezi ovo tijelo napominje da je i toč. 1.1.7. stavak treći Aneksa 7 (Tehničke specifikacije) propisano: *„Ispisane testne ušne markice služe dalje kao kontrola kvaliteta za isporučene ušne markice. Sve ušne markice koje se isporuče od strane Ponuditelja koji bude izabran kao najpovoljniji, a ne ispune kvalitet uzoraka, biće vraćene na teret Ponuditelja“*.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-3. U odnosu na navod žalitelja da mu prigodom kontrole tenderske ponude firme „INOP“, nije prezentiran ni Anex 8, a ni Probno izvješće sastavljeno na osnovu Anexa 8, ovo tijelo ističe:

sve što je navedeno pod toč. AD-1. Naime, prigodom uvida u ponude, a na osnovu Zapisnika o uvidu od 30.01.20120. godine, na koji predstavnik žalitelja nije imao primjedbe, jasno je da žalitelju na uvid dato da pregleda / i slika / ponude druga dva ponuditelja, pregleda dokumentaciju i uzorke ušnih markica.

U svezi ovog žalbenog navoda ovo tijelo zaključuje da je predstavnik žalitelja bio upoznat od strane ugovornog tijela da se navedeni uzorci nalaze kod drugostupanjskog tijela, tj. u URŽ-u, te da na sam Zapisnik o uvidu nije imao primjedbe. Isto tako, ovo tijelo napominje da žalitelja („Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd) zastupa punomoćnik – Ostoja Kremenović, odvjetnik iz Banja Luke, koji je zastupao i ponuditelja „Ganges“ d.o.o. Doboj. Kako je žalitelj bio upoznat s tim gdje se nalazi 10 odštampanih uzoraka, a ima punomoćnika – odvjetnika za zastupanje iz BiH, isti je imao mogućnosti da traži vršenje uvida u predmet URŽ-a.

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo zaključuje da žalitelju nije onemogućeno da izvrši uvid u traženo, a to što je žalitelj želio vidjeti se svakako nalazi u dokumentaciji koju je pregledao (što proizilazi iz Zapisnika sa uvida), tj. u Aneksu 8 – *„Način pregleda i analize kvaliteta dostavljenih uzoraka ušnih markica“*, koji je posebno sačinjavan za sva tri ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

AD-4. U odnosu na navod žalitelja kojim isti tvrdi da ugovorno tijelo nije izvršilo štampu priloženih uzoraka, ovo tijelo prihvata kao zasnovano s tim u svezi dato izjašnjenje ugovornog tijela.

Naime, po 10 uzoraka ušnih markica odštampano je na laser štampaču „LD-C SN200268“, koji se nalazi u Agenciji za obilježavanje životinja a što je vidljivo iz Probnog izvješća, gdje je nakon štampanja utvrđeno da se na odšampanim ušnim markicama pokazao dobar ispis i očitovanja sa bar kodova, zbog čega se zaključuje da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

AD-5. U odnosu na navod žalitelja da Izjave po čl. 52. - Anex 4 i po čl. 45. - Anex 5 izabranog ponuditelja nisu date na originalnim obrascima TD-e, već na izmenjenim, ovo tijelo je izvršilo poređenje obrazca navedenih Izjava iz TD-e i Izjava koje je u svojoj Ponudi, broj: 12-611-19 od 08.11.2019. godine dostavio izabrani ponuditelj.

Upoređivanjem sadržaja Izjava iz čl. 52. i 45. ZJN, tj. Aneksa 4 i Aneksa 5 onako kako su iste propisane u TD-i, i kako je iste Izjave dostavio u svojoj Ponudi izabrani ponuditelj, ovo tijelo je utvrdilo da je sadržaj istih indentičan. Obje izjave dao je Milan Kerečki, koji je i potpisao iste i ovjerio pečatom ponuditelja, a obje Izjave su i ovjerene od strane javnog bilježnika.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja, u iznosu od 614,25 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA


Jelena Gotovac

Dostavljeno:

- „Kerečki komerc“ d.o.o. Beograd, Republika Srbija
11273 Beograd, Batajnica, ul. Milice Rakić br. 64.
- Odvjetnik dr. Ostoja Kremenović
78000 Banja Luka, ul.
- Ured za veterinarstvo BiH
71000 Sarajevo, ul. Maršala Tita 9a/II
- evidencija
- a/a