



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2920-6/19
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 028503 18 U od 19.11.2019 godine a u vezi sa žalbom ponuđača Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku izjavljenoj protiv Odluke o dodjeli ugovora ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i prometa BiH broj: 01-04-29-10-2698-96/15 od 27.11.2017. godine u ograničenom postupku javne nabavke usluga: 'Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom)", na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 14.01.2020 godine i 21.01.2020. godine i 06.02.2020 godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj protiv Odluke o dodjeli ugovora ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i prometa BiH broj: 01-04-29-10-2698-96/15 od 27.11.2017. godine u ograničenom postupku javne nabavke usluga: 'Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom) **u dijelu navoda koji se odnose na kvalifikaciju izabranog ponuđača te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.**

2. Odbija se žalba u dijelu navoda koji se odnose na osporavanje ništavosti ugovora.

3.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

4.Usvaja se zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,00 KM, dok se u preostlom djelu zahtjev odbija. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,00KM u roku od 15 dana od dana

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo komunikacija i prometa BiH Odlukom broj: 01-04-29-10-2698-96/15 od 27.11.2017. godine u ograničenom postupku javne nabavke usluga: 'Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom)' ugovor je dodjelio drugorangiranom ponuđaču IGH" d.o.o. Mostar, „Divel" d.o.o. Sarajevo i „PB45" d.o.o. Zagreb. Protiv navedene Odluke žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-783-11/17 od 27.02.2018 godine uvojena je žalbe žalitelja. Protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor koji je okončan Presudom Suda broj: S1 3 U 028503 18 U od 19.11.2019 godine te je predmet vraćen na ponovno postupanje pred ovim organom.

Žalitelj izjavljuje žalbu i ukazuje na neusklađenost osporavane odluke i postupanja ugovornog organa sa vlastitom tenderskom dokumentacijom i Zakonom. Naime, ugovorni organ osporavanom odlukom dodjeljuje ugovor ponuđaču Grupa kandidata: „IGH" d.o.o. Mostar, „Divel" d.o.o. Sarajevo i „PB45" d.o.o. Zagreb. U obrazloženju Odluke navodi se „Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga 'Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj-Neum-Trebinje-granica sa Crnom Gorom)', broj 01-06-29-10-2698-62/15 od 29. 06. 2017. godine, ponuđač: Grupa kandidata „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG" d.o.o. Banja Luka, izabran je kao najbolje ocijenjeni ponuđač, sa ponuđenom cijenom u iznosu 3.666.000,00 KM bez PDV-a i sa istim je zaključen ugovor za javnu nabavku usluga 'Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica sa Crnom Gorom)', broj: 01-06-29-10-2698-68/15 od 19. 07. 2017. godine. Međutim, kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 3. podtačka 3.11 tenderske dokumentacije – II faza: poziv za dostavljanje ponuda, jer je sa zakašnjenjem od dva dana, odnosno izvan ostavljenog roka od sedam dana od dana zaključivanja ugovora, ovom organu dostavio garanciju za uredno izvršenje ugovora to se, na osnovu člana 72. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), zaključeni ugovor smatra apsolutno ništavim. Naime, u tenderskoj dokumentaciji - II faza: poziv za dostavljanje ponuda u Tački 3 podtačka 3.11. je navedeno:

„ Garancija za uredno izvršenje ugovora:

Garancija za uredno izvršenje ugovora iznosi 10% vrijednosti ugovora.

Garancija za uredno izvršenje ugovora se predaje u roku od 7 dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom. "Članom 72. stav (4) ZJN je propisano: „Ako izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključeni ugovor smatra se apsolutno ništavnim." Ugovor je zaključen 19.07.2017. godine, a garancija za uredno izvršenje ugovora je predata neposredno ugovornom organu 28.07.2017. godine.

Zapisnikom o ocjeni ponuda, broj 06-29-10-2698-58/15 od 06.04.2017. godine konstatovano je da je ponuda ponuđača: Grupa kandidata: „IGH" d.o.o. Mostar, „Divel" d.o.o. Sarajevo i „PB45" d.o.o. Zagreb drugorangirana. U skladu sa članom 72. stav (5) tačka d) ZJN, ugovorni

organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude drugorangiranog ponuđača ".

Žalitelj ne osporava da je ugovor između ugovornog organa i žalitelja zaključen 19.07. 2017. godine, te daje garancija za uredno izvršenje ugovora dostavljena 28. 07. 2017. godine. Žalitelj ukazuje da dostavljena garancija za uredno izvršenje ugovora materijalnopravno važi od 26.07.2017. godine, te da ju je ugovorni organ kao takvu zadržao bez prigovora, odnosno prihvatio.

Međutim, žalilac osporava blagovremenost postupanja po odredbi člana 72. stav (4) tačka d) Zakona, odnosno vrijeme kada je ugovorni organ izvršio obavješćavanje žalioca o neblagovremenosti dostavljene garancije za uredno izvršenje ugovora. Naime, prvi dopis ugovornog organa po zaprimljenoj garanciji za uredno izvršenje ugovora je Obavijest o ništavnosti ugovora o javnoj nabavci, broj 03-06-29-10-2698-79/15 od 09. 10. 2017.godine (dobijen 11. 10. 2017.godine, bez ponuke o pravnom lijeku).Ovim dopisom se ugovor stavlja van snage, 82 dana nakon zaključenja i nakon što je žalioc značajno napredovao u izvršavanju svoje ugovorne obaveze, uz visoke troškove, što je pokazatelj daje ugovor odavno počeo sa realizacijom, odnosno daje postupak javne nabavke okončan urednim zaključenjem ugovora. Ugovorni organ u osporavanoj odluci nigdje ne navodi da po zaprimanju garancije za uredno izvršenje ugovora dana 28. 07. 2017. godine ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 72. stav (4) tačka d) Zakona. Naprotiv, ugovorni organ dana 18. 08. 2017. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavješćenje o dodjeli ugovora broj: 1236-2-2-7-5-22/17, u kojem je dao zvaničnu informaciju daje ugovor dodijeljen žaliocu, i time okončao postupak javne nabavke.Odredbom člana 72. stav (1) Zakona propisano je da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini.

Dakle, ugovor se zaključuje na osnovu postupka javne nabavke koji je proveden u skladu sa Zakonom. Međutim, nakon što ugovorni organ provede postupak javne nabavke, izabere najboljeg ponuđača te dodijeli ugovor, prestaje primjena Zakona o javnim nabavkama u smislu da Zakon obuhvata period od pokretanja postupka javne nabavke do momenta zaključenja ugovora. Nakon toga se primjenjuju odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

Žalitelj ukazuje ugovornom organu i Uredu za razmatranje žalbi BiH na odredbu člana 72. stav (3) Zakona, prema kojoj ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

- a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili
- b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini; ili
- c) u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora; ili
- d) propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili
- e) propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili
- f) odbije zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.

U navedenim slučajevima ugovorni organ predlaže dodjeljivanje ugovora onom dobavljaču čija je ponuda po redoslijedu odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača koji je odbio dodjelu ugovora.Dakle, samo u slučaju nastupanja nekog od razloga navedenih u stavu (3) člana 72. Zakona ugovorni organ može ponuditi zaključenje ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Međutim, u konkretnom slučaju ugovorni organ nije blagovremeno ponudio ugovor drugorangiranom ponuđaču, niti je izvršio ikakvu radnju prema žalioцу u smislu obavješćavanja istog da garancija za uredno izvršenje ugovora nije dostavljena u roku, nego je naprotiv objavio Obavješćenje o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabavki, što pokazuje da je smatrao da je ugovor sa žaliocem propisno zaključen i stupio na snagu. Iz naprijed citirane odredbe Zakona jasno je da se svi slučajevi iz odredbe člana 72. stav (3) Zakona odnose isključivo na situacije kada ugovor još uvijek nije dodijeljen. Naime, navedena odredba Zakona podrazumijeva da postupak javne nabavke još uvijek traje, odnosno da obligacioni odnos još uvijek nije zasnovan, tako da ugovorni organ ima još uvijek mogućnost da ponudi dodjelu ugovora, ukoliko zaključenje istog iz navedenih razloga nije moguće sa najpovoljnijim ponuđačem. Zaključenjem ugovora prestaje primjena Zakona o javnim nabavkama, te počinje primjena Zakona o obligacionim odnosima.

Nakon dodjele ugovora izabranom najpovoljnijem ponuđaču ugovorni organ nema mogućnost da ponudi ugovor drugorangiranom ponuđaču, nego je dužan na bilo koji Zakonom dozvoljeni način sačuvati ugovorni odnos s ciljem odgovornog i efikasnog korištenja povjerenih mu javnih sredstava. Ako je to zaista nemoguće, ugovorni organ je dužan provesti ponovljeni odgovarajući postupak javne nabavke. Kako ugovorni organ u konkretnom slučaju nije reagovao na dostavljanje garancije za dobro izvršenje ugovora od strane žalioца sa zakašnjenjem, čak ni nakon što se žalioц u ukupno 4 (četiri) navrata obratio ugovornom organu da imenuje ovlaštenog predstavnika, što je bila obaveza u skladu sa ugovorom, te ni na koji način žalioцу nije dao do znanja da dostavljena garancija za uredno izvršenje ugovora nije prihvaćena od strane ugovornog organa, žalilac nije imao razloga da smatra daje ugovor ništavan. Naprotiv, sve navedeno ukazuje na to daje ugovor zaključen i stupio na snagu, te daje time postupak javne nabavke davno okončan i da Izvršioц postupa u skladu sa projektnim zadatkom i preuzetim obavezama iz ugovora.

Žalitelj ističe da je osporavana odluka je nezakonita jer se istom dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču u postupku javne nabavke koji je već okončan zaključenjem ugovora, a u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. To je potvrđeno i objavom Obavješćenja dodjeli ugovora. Dodjela ugovora drugorangiranom ponuđaču ne bi mogla biti javno objavljena, što znači ne bi mogle izvršiti Zakonom propisane obaveze u vezi sa dodjelom ugovora, što je još jedan pokazatelj da je postupak javne nabavke u ovom slučaju okončan i da se, ukoliko nema mogućnosti zadržavanja već uspostavljenog ugovornog odnosa, za novu nabavku istog predmeta nabavke jedino može provesti novi postupak u skladu sa Zakonom. Žalitelj zahtijeva od ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi da se zbog nepravilne i neblagovremene primjene člana 72. stav (4) tačka d) Zakona, nakon što je ugovor zaključen i odmakao sa realizacijom, te i postupak javne nabavke nedvojbeno okončan, poništi osporavana odluka i akt ugovornog organa o ništavnosti ugovora sa žaliocem (koji nije predvidio pravni lijek), te omogućiti nastavak ugovornog odnosa sa žaliocem, prema već okončanom postupku. Ukoliko ne postoji zakonom predviđena mogućnost održavanja ugovornog odnosa, što smatramo da nikako nije slučaj u konkretnom predmetu, zahtijevamo da se cijeli postupak javne nabavke poništi i da se za iste usluge provede novi, odgovarajući postupak u skladu sa Zakonom.

Nevezano za gore navedeno, iz razloga predostrožnosti navodimo da uvidom u zahtjev za učešće i ponudu ponuđača izabranog osporavanom odlukom (u daljnjem tekstu: izabrani ponuđač), a koji je žalilac izvršio dana 17. 11. 2017. godine u prostorijama ugovornog organa, u skladu sa Rješenjem o slobodi pristupa informacijama, broj UPI:03-01-50-2-6779/17 od 14. 11. 2017. godine, zatim, 06. 12. 2017. godine i konačno, po naknadnom pozivu, zbog propusta predstavnice Ugovornog organa, gđe Snežane Mastilović, 07. 12. 2017. godine, na

osnovu člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, žalilac je utvrdio da ugovorni organ, prilikom utvrđivanja kvalifikovanosti izabranog ponuđača, kao i prilikom ocjene prihvatljivosti njegove ponude, nije postupao u skladu sa Zakonom, te sa vlastitom tenderskom dokumentacijom (faza I i II). Naime, uvidom u zahtjev za učešće i ponudu izabranog ponuđača konstatovano je sljedeće:

Izabrani ponuđač na strani broj 3. zahtjeva za učešće, u prvom redu tabele podataka o ponuđačima, navodi daje član grupe kandidata INSTITUT IGH d.d. Zagreb, što je u nastavku tabele i sljedećim stranicama promijenjeno u člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb, a koji je naveden i u Sporazumu o zajedničkom nastupu na str. 7. i 8, te konstatujemo da Prilog I Zahtjeva za učešće nije popunjen na način propisan tenderskom dokumentacijom;

- Na strani 4. Zahtjeva za učešće su navedeni podaci o podizvođačima, međutim, nedostaju nacrti elemenata Ugovora sa podizvođačem, a što je zahtijevano tačkom 11.2. stav (2) tačka e) TD u fazi predkvalifikacije, a u vezi sa tačkom 12.1. tačka h) iste Tenderske dokumentacije; Ugovor o partnerstvu izabranog ponuđača nije uredno ovjeren i potpisan, odnosno sadrži skeniran potpis i pečat člana Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb;

- Punomoć na strani 9. Zahtjeva za učešće je skenirana, ne sadrži original pečat i vlastoručni potpis direktora Projektni biro PB 45 d.o.o. Zagreb;

Tačkom 11.1 tenderske dokumentacije - faza I, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti od kandidata je zahtijevano da dokaže da poslovni računi kandidata i svih članova grupe kandidata, pojedinačno, nisu bili blokirani u posljednje tri godine. Samo jedan član grupe izabranog ponuđača, konkretno Divil d.o.o. Sarajevo, dostavio je Izvještaj o poslovnim računima pravne osobe izdat od Centralne banke Bosne i Hercegovine. Ostali članovi nisu dostavili sve zahtijevane dokaze, nego su dostavili samo po jednu potvrdu o solventnosti transakcijskog računa, bez dokaza o broju aktivnih računa (potvrda ili izvještaj Centralne banke BiH), te navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije ispunjen i kandidat se nije kvalifikovao po navedenom osnovu za dalje učešće u postupku.

Dostavljene Izjave o prometu svih članova grupe izabranog ponuđača na str. 69-71. Zahtjeva za učešće nisu u dostavljene na način propisan članom 47. stav (1) tačka d) Zakona, koji propisuje da se od kandidata / ponuđača, kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, može zahtijevati izjava o ukupnom prometu kandidata / ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. Dostavljene izjave nisu ovjerene od strane nadležnog organa, te kao takve ne ispunjavaju navedeni uslov propisan Zakonom. Izabrani ponuđač nije ispunilo ni propisani uslov iz tačke 11.2. a) Tenderske dokumentacije u fazi predkvalifikacije, kojom je zahtijevano ispunjavanje uslova o najmanje jednom izvršenom ugovoru planersko - studijske dokumentacije u posljednje tri godine (2013, 2014. i 2015.), čiji je iznos veći od 2.000.000,00 KM bez PDV-a. Naime, priložena potvrda na strani 82. Zahtjeva za učešće od člana Projektni biro PB 45 ne sadrži ekvivalent istih ili sličnih poslova propisanih ovim članom TD. Ova potvrda dokazuje ispunjenost samo jednog u odnosu na minimalno dva zahtijevana dokumenta. Potvrdom se navodi naziv ugovora, a koji se odnosi na Izradu cjelokupne glavne projektne dokumentacije, ali ne i drugi potrebni dokument koji se navodi TD (tehnička studija, procjena uticaja na okoliš, prostorno-planska dokumentacija, studija izvodljivosti, idejni projekat ili glavni projekat). Takođe, sumnjiva je na potvrdi u rukopisu dopisana izjava „navedene usluge uredno izvršene“, a ova Potvrda, takođe, ne sadrži sve potrebne elemente u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona. Druga dostavljena Potvrda o referentnim poslovima izdata od Naručioca, JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj 05-05-13-1509/16, od 26. 05. 2016. godine, ne sadrži podatak o vodećem partneru i procentu učešća člana grupe kandidata Divil d.o.o. Sarajevo. U konkretnom projektu za JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Divil d.o.o. Sarajevo nije bio vodeći partner, a njegovo učešće u poslu je iznosilo 36,3 %, što je dokazivo vjerodostojnom potvrdom Naručioca. Tačkom 11. podtačka

2b) Tenderske dokumentacije - faza I, zahtijevano je da kandidat mora imati na raspolaganju najmanje 30 (trideset) lica, zaposlenih ili angažovanih, od čega najmanje 15 (diplomiranih) inženjera u kontinuitetu u posljednje dvije godine (2014. i 2015. godina). Izabrani ponuđač je u zahtjevu za učešće dostavio biografije (CV-e) koji nisu vlastoručno potpisane, tj. imaju skeniran potpis, te ne postoji izjava da će predloženo stručno osoblje biti na raspolaganju, izabranom ponuđaču, za izvršenje obaveza iz ugovora u predviđenom roku. Takođe, najveći broj stručnjaka u ključnom timu nije zaposlen kod članova izabranog ponuđača, a za iste ne postoji nikakav dokaz o raspoloživosti i angažmanu za izvršenje ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 11. podtačka 2. tenderske dokumentacije - faza I. Dakle, izabrani ponuđač nije uspio dokazati da ispunjava uslove u pogledu kontinuiranog zaposlenja 15 diplomiranih inženjera u posljednje dvije godine, niti da raspolaže sa ukupno 30 inženjera za izvršenje ugovornih obaveza. Nije dostavljen niti jedan dokaz na osnovu kojeg bi se nesporno moglo utvrditi da će izabrani ponuđač traženi broj ključnog osoblja, propisanih kvalifikacija, imati na raspolaganju u vrijeme izvršenja ugovora. Tako npr. u Zahtjevu za učešće je dostavljena biografija od gđe Suade Džebe, koja je predložena kao stručna osoba, koja je zaposlenica Građevinskog fakulteta Sarajevo, zatim je dostavljena biografija od gosp. Osmana Lindova, koji je profesor na Saobraćajnom fakultetu u Sarajevu, priložena je i biografija od gđina Mehmeda Bublina je, takođe, profesor na Građevinskom fakultetu u Sarajevu, zatim biografija od gđina Adnana Alikadića koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije i biografija od gđina Adnana Omerhodžića, koji je zaposlenik na Fakultetu za saobraćaj i komunikacije (podaci o trenutnom zaposlenju navedeni u biografijama). Takođe, u Zahtjevu za učešće je priloženo nekoliko biografija ključnog osoblja iz RH, za koje se zaključuje da su sadašnji ili bivši zaposlenici Instituta IGH d.d. Zagreb, te nemaju adekvatan dokaz o njihovoj raspoloživosti izabranom ponuđaču. Ovdje se misli biografiju za predloženog vođu tima, mr. sc. Stjepana Kralja, dipl.ing.građ., kao i na biografije drugih članova tima kao što su: Berislav Krtalić, Nina Popovac, Nataša Mujčić Sukalić, Nataša Žagar, Slobodan Kljajić, Antonio Tišljar, Slaven Kozina, Krešimir Pavičići Stjepan Kordek. Osim navedenih, u Zahtjevu za učešće izabranog ponuđača dostavljene su i biografije zaposlenika i spoljnih saradnika podugovarača izabranog ponuđača, tj. gđina Murisa Korjenića i gđina Mirza Bašagić. Za svo prethodno navedeno osoblje nije dostavljena izjava o angažmanu, ugovor, niti bilo kakav drugi dokaz, kojim se oni obavezuju da će biti na raspolaganju izabranom ponuđaču. Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom - faza I u pogledu posjedovanja licenci i ovlaštenja koja su neophodna za izvršenje usluga. Tačkom 11. b) tenderske dokumentacije - faza I zahtijevano je od kandidata da moraju dokazati da su sposobni za obavljanje profesionalne djelatnosti, tj. dostaviti Izjavu da imaju ili će pribaviti, u slučaju da budu izabrani, licence i ovlaštenja nadležnih entitetskih organa, kako slijedi: „[...] ovlaštenja o ispunjavanju posebnih uslova za izradu planskih dokumenata iz oblasti prostornog planiranja, ovlaštenje za izradu projekata iz oblasti građevinarstva, područje niskogradnje, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja, te ovlaštenje za izradu studije o utjecaju na okoliš, prema važećim propisima, koje izdaje Federalno ministarstvo za okoliš i turizam", i „licencu za izradu dokumentacije prostornog uređenja, licencu za izradu tehničkih dokumenata za objekte niskogradnje i licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine, prema važećim propisima, koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske." Naime, navedenom tačkom tenderske dokumentacije - faza I propisano je da u slučaju da se u zahtjevu ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnošću obavljanja profesionalne djelatnosti kandidata ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, kandidat će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Nadalje, u vezi sa pomenutim, tačkom 11. podtačka 3. tenderske dokumentacije navedeno je slijedeće: „Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa kandidata:

1) Dokumenti koji su navedeni pod 10.1. (lična sposobnost) ili. (sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) ove TD moraju se posebno dostaviti / pripremiti za svakog člana grupe kandidata;"

Izabrani ponuđač dostavio je samo jednu Izjavu za nakando dostavljanje ovlaštenja u ime grupe, odnosno nije dostavio tražena Ovlaštenja niti izjave za svakog člana, što znači da nije ispunio naprijed navedeni uslov da svaki član grupe mora zasebno dostaviti tražene dokumente (uključujući i izjavu).

Takođe, ni jedan od članova izabranog ponuđača nije dokazao da posjeduje tražene kompetencije, odnosno nije dostavio zahtijevane Licence i Ovlaštenja, niti raspolaže sa dokazima za ispunjavanje uslova za dobivanje istih. Naime, nijedan član izabranog ponuđača nije registrovan za izradu prostorno-planske dokumentacije, nema zaposlene osobe koje imaju iskustva u tom segmentu, nema reference, niti ostale uslove propisane entitetskom zakonskom regulativom za pribavljanje ovlaštenja i licenci iz te oblasti. Ovo se posebno odnosi na kompetencije za pribavljanje Ovlaštenja za plansku dokumentaciju u FBiH i Licence za izradu strateških dokumenata u RS.

Obzirom da izabrani ponuđač nije učinio vjerovatnim mogućnost ispunjavanja uslova u pogledu pribavljanja traženih licenci, smatramo da nije ispunjen uslov u pogledu člana 11. b), a u vezi sačlanom 11.3. 1) Tenderske dokumentacije u fazi predkvalifikacije. Naprijed navedeno je moguće provjeriti putem zvaničnih registara izdatih ovlaštenja od strane entitetskih ministarstava, te zvaničnih spiskova stalno zaposlenih kod članova izabranog ponuđača i njihovim priloženim referencama.

Žalitelj je prilikom uvida, takođe, utvrdio da je ugovorni organ u dva navrata samo od izabranog ponuđača zahtijevao produženje perioda važenja ponude (ne i od žalioca) u skladu sa članom 60 stav (2) Zakona, što predstavlja grubo kršenje osnovnih principa jednakog tretmana i pravične i aktivne konkurencije definisanih članom 3. Zakona.

Konačno, prilikom izvršenog uvida u dokumentaciju izabranog ponuđača dana 06. 12. 2017. godine ugovorni organ je propustio predočiti njegovu dodatnu dokumentaciju, te je po naknadnom telefonskim pozivu predstavnice ugovornog organa gđe Snežane Mastilović, izvršen dodatni uvid dana 07. 12. 2017. godine, pri čemu je utvrđeno sljedeće:

Ugovorni organ je od izabranog ponuđača zatražio dostavljanje dodatne dokumentacije nakon slanja obavještenja žalioocu o ništavosti ugovora, što je potpuno proizvoljan i zakonski neutemeljen postupak ugovornog organa. Ponuđači su prema Tenderskoj dokumentaciji, član 10.1. Poziva za učešće - prva faza postupka, obavezni da dostave dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (2) od a) do d) u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke, a koji ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od datuma predaje ponude. Takođe, prema Tenderskoj dokumentaciji za II fazu, Poziv za dostavljanje ponuda, ograničeni postupak sa predkvalifikacijom, br. 01-02-2-4151-50/12, u skladu sa članom 3.1, ponuđač je dužan: „Dokaze o ispunjavanju uslova iz Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona ovjerene kod nadležnog organa (sud, notar ili opština) iz Priloga II Poziva za učešće u nabavci (po odluci br. 02-06-29-10-2698/15 od 05.01.2016. godine) da dostavi u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani kandidat ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od datuma predaje ponude. Naime, izabrani kandidat mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."

U konkretnom slučaju, IGH d.o.o. Mostar je u ime izabranog ponuđača, dana 20. 10. 2017. godine na protokol Ugovornog organa predao akt broj 10-20-03/17 od 20. 10. 2017. godine, uz koji je dostavio set potvrda i uvjerenja za ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (2) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama. Dostavljeni set potvrda i uvjerenja ne sadrži tražene dokaze iz člana 45. stav (2) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama u

skladu sa Izjavama priloženim u Zahtjevu za učešće. Naime, potvrde koje su dostavljene za člana izabranog ponuđača PB 45 d.o.o. Zagreb ne dokazuju kvalifikiranost prema članu 45. tačka a), c) i d) ZJN:

1. Potvrda broj R3-4189/17 od 31.marta 2017.godine, od Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu nije ovjerena kod nadležnog organa;
2. Potvrda broj 513-007-24-02-2017-01 od 13. 03. 2017. godine, izdata od Ministarstvo financija - Porezna uprava Zagreb, nije ovjerena kod nadležnog organa;
3. Potvrda broj R3-15464 od 18. 10. 2017. godine od Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, nije ovjerena kod nadležnog organa;
4. Potvrda broj 513-007-01-01-2017-01 od 01. 08. 2017. godine, izdata od Ministarstvo financija - Porezna uprava Zagreb, takođe, nije ovjerena od nadležnog organa.

Osim toga, dostavljeni set potvrda i uvjerenja datira iz perioda nakon 31. 03. 2017.godine, i ne može se smatrati relevantnim, jer potiče iz nakoda nakon predaje Ponude prema II Fazi postupka.Prethodno navedenim se dokazuje daje izabrani ponuđač u Zahtjevu za učešće prema I fazi postupka priložio nevjerodostojne Izjave, a član izabranog ponuđača PB 45 d.o.o. Zagreb je to ponovio i u Ponudi u II fazi postupka.Dakle, ni naknadno dostavljenom dokumentacijom (set potvrda i uvjerenja) izabrani ponuđač nije ispunio uslove propisane članom 45.Zakona o javnim nabavkama, ni po osnovu kvalifikovanosti niti po osnovu propisanog roka za njihovo dostavljanje.Imajući u vidu naprijed navedene neusklađenosti zahtjeva za učešće i ponude izabranog ponuđača sa uslovima iz tenderske dokumentacije - faza I i faza II, kao i sa odredbama Zakona, žalilac ističe da je članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona propisano daje ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

- 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
- 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

S obzirom da zahtjev za učešće, kao i da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove tražene naprijed citiranim tačkama tenderske dokumentacije, ista se, u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona, smatra neprihvatljivom.

Članom 68. stav (4) tačka h) Zakona propisano je daje ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.Ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava naprijed navedene zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kako je žalilac naprijed obrazložio, te ju je ugovorni organ kao neprihvatljivu, dužan odbaciti.

Dakle, postupanjem ugovornog organa došlo je do bitnih povreda Zakona, jer postoji direktna veza između povreda Zakona i ishoda postupka javne nabavke. Stoga, žalilac zahtijeva od ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu žalbu i da se osporavana odluka, kao i akt ugovornog organa o ništavosti ugovora sa žaliocem, stavi van snage, da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije - faza II i da se kao takva odbaci, kao i da se izabrani ponuđač ocijeni nekvalifikovanim jer njegov zahtjev za učešće ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije - faza I.

Dalje, žalitelj zahtijeva od ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi da donese odluku o nastavku ugovornog odnosa sa žaliocem, prema već okončanom postupku i zaključenom ugovoru. U slučaju nemogućnosti donošenja takve odluke, zahtijevamo konačno poništenje kompletnog postupka javne nabavke.

Aktivna procesna legitimacija žalitelja za podnošenje ove žalbe jeste nesporan pravni interes za podnošenje žalbe budući je isti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavio je ponudu koja je blagovremena, prihvatljiva i najpovoljnija, dobio i zaključio ugovor te započeo njegovu realizaciju, a nakon 82 dana zaprimio obavijest o ništavosti i,

najnovije, zaprimio osporavanu odluku. Žalba je blagovremena jer je žalio osporavanu odluku zaprimio dana 30. 11.2017. godine, a u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona, žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

U slučaju osnovane žalbe zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene (a) naknade za pokretanje žalbenog postupka, te (b) troškove ovog postupka u iznosu od 871,00 KM, sa PDV-om u visini od 148,07 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Sl. novine FBiH", broj 22/04).

Ugovorni organ se izjašnjava, kako slijedi:

U uvodnom dijelu žalbe, Žalitelj ne osporava svoje kašnjenje u dostavljanju bankovne garancije, koje naziva "formalnopравnim zakašnjenjem". Žalitelj u žalbi navodi da "osporava blagovremenost postupanja po odredbi člana 72. stav (4) tačka d) Zakona, odnosno vrijeme kada je ugovorni organ izvršio obavješćavanje žalioaca o neblagovremenosti dostavljene garancije za uredno izvršenje ugovora. "Naime, prvi dopis ugovornog organa po zaprimljenoj garanciji za uredno izvršenje ugovora je obavijest o ništavosti ugovora o javnoj nabavci, broj 03-06-29-10-2698-79/15 od 09. 10. 2017. godine (dobijen 11. 10. 2017. godine, bez pouke o pravnom lijeku. Ovim dopisom se ugovor stavlja izvan snage, 82 dana nakon zaključenja i nakon što je žalioac značajno napredovao u izvršavanju svoje ugovorne obaveze, uz visoke troškove, što je pokazatelj da je ugovor odavno počeo s realizacijom, odnosno da je postupak javne nabavke okončan urednim zaključenjem ugovora." Naime, Obavješću o ništavosti ugovora o javnoj nabavi usluga Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj - Neum - Trebinje - granica s Crnom Gorom), broj: 03-06-29-10-2698-79/15 od 09.10.2017. godine, Žalitelj je obavješten o ništavosti ugovora zbog kašnjenja u dostavljanju bankovne garancije za uredno izvršenje ugovora, kojeg niti sam Žalitelj ne spori. Radi se o obavijesti, ne odluci, rješenju ili bilo kojem drugom aktu koji treba sadržavati pouku o pravnom lijeku, niti je navedenom obavješću ugovor stavljen izvan snage. Navedeno Žalitelj povrđuje navodom "...ovim dopisom...", znajući da se radi o dopisu, iako je to u konačnici nevažno jer niti jedna odluka ili rješenje s poukom o pravnom lijeku ne mogu staviti izvan snage odredbe Zakona.

Žalitelj u ovom navodu ističe da "osporava blagovremenost postupanja po odredbi člana 72. stav (4) tačka d) Zakona", u kojem se navodi: "(4) Ako izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključeni ugovor smatra se apsolutno ništavim." Najprije, stavak (4) članka 72. Zakona nema tačku d), a Ministarstvo je upravo postupajući po stavku (4) članka 72. Zakona donijelo ožalbenu odluku, što navod Žalitelja u cijelosti čini neosnovanim.

Razmatrajući navod Žalitelja koji se odnosi na vrijeme postupanja od 82 dana, Ministarstvo ističe da niti jednim od zakona vezanih za ovu oblast nije propisano vrijeme postupanja ugovornog tijela nakon kašnjenja u dostavljanju bankovne garancije od strane ponuđača, odnosno izvođača u ugovoru. Ističe se daje Ministarstvo, kao Ugovorno tijelo, uočivši daje bankovna garancija za uredno izvršenje ugovora od strane "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo dostavljena izvan roka predviđenog Tenderskom dokumentacijom, tražilo rješenje za nastalu situaciju, kako unutar nadležnih sektora u Ugovornom tijelu, tako i traženjem mišljenja nadležnih institucija, prvenstveno Agencije za javne nabave Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Pravobraniteljstva Bosne i Hercegovine. Dakle, u navedenom vremenu, Ministarstvo je nastojalo da u suradnji s nadležnim institucijama Bosne i Hercegovine iznađe pravilno i zakonito rješenje.

U nastavku žalbe, Žalitelj navodi: "Ugovorni organ u osporavanoj odluci nigdje ne navodi da po zaprimanju garancije za uredno izvršenje ugovora dana 28. 07. 2017. godine ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 72. stav (4) tačka d) Zakona. Naprotiv, ugovorni organ dana 18.08.2017. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 1236-2-2-7-5-22/17 sa žaliocem, čime je okončao postupak javne nabavke." Kako je to prethodno navedeno, stavak (4) članka 72. Zakona nema točku d), a Ugovorno tijelo je upravo postupajući po stavku (4) članka 72. Zakona donijelo ožalbenu odluku, što navod u cijelosti čini neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi: "Odredbom člana 72. stav (1) Zakona propisano je da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini."

Članak 72., stavak (1) Zakona propisuje; "(1) Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor." Dakle, prethodno navedeni stavak (1) članka 72. Zakona uopće ne spominje pojam obligacijskih odnosa, stoga nije jasna namjera Žalitelja, niti svrha ovog navoda, za kojeg je čak suvišno navoditi daje neosnovan.

U vrijeme objave na Portalu javnih nabava, Ministarstvo nije imalo mišljenje Agencije o ništavosti ugovora, a člankom 92, stavak (3) Zakona propisano je da je uloga Agencije da osigura pravilno provođenje zakona, što je Ministarstvu jedini cilj.

U daljnjem dijelu žalbe, Žalitelj citira odredbe članka 72. stavak (3) Zakona i navodi da u ovoj stvari Ugovorno tijelo nije blagovremeno ponudilo ugovor drugorangiranom ponuđaču niti je učinilo bilo kakvu radnju u smislu obavješćavanja Žalitelja da je bankovna garancija za uredno izvršenje ugovora dostavljena sa zakašnjenjem, nego je objavilo Obavijest o dodjeli ugovora na Portalu javnih nabava što je, po mišljenju Žalitelja, pokazatelj daje ugovor sa Žaliteljem propisno zaključen i daje stupio na snagu. Žalitelj dalje navodi da je sa zaključenjem ugovora prestala mogućnost Ugovornog tijela da ugovor ponudi drugorangiranom ponuđaču, jer od momenta zaključenja ugovora prestaje primjena Zakona, a počinje primjena Zakona o obligacionim odnosima. Prethodno su navedeni razlozi vremena postupanja Ministarstva, te se ponovno ističe da niti jednim od zakona vezanih za ovu oblast nije propisano vrijeme postupanja ugovornog tijela nakon kašnjenja u dostavljanju bankovne garancije od strane ponuđača, odnosno izvođača u ugovoru, što uključuje i postupak dodjele ugovora drugorangiranom ponuđaču.

Najprije, Ministarstvo nije niti moglo "ponuditi ugovor drugorangiranom ponuđaču", jer se radi o vrlo jasnom postupku, s vrlo jasnim i preciznim, Zakonom i Tenderskom dokumentacijom određenim koracima, među kojima nema pojma "ponuda", niti zaključenja ugovora bez donošenja, u ovom slučaju ožalbene, odluke.

Postupak traženja zakonitog i pravilnog rješenja u suradnji s nadležnim institucijama podrazumijeva vrijeme, koje je prethodno objašnjeno, stoga se ponavljanje istih ocjenjuje nepotrebnim. Navod Žalitelja da je zaključenjem ugovora prestala mogućnost Ugovornog tijela da ugovor ponudi drugorangiranom ponuđaču bi bio točan da zaključen ugovor nije ništavan, što navod u cijelosti čini neosnovanim. O ništavosti ugovora izjasnila se i Agencija svojim mišljenjem, broj: 02-02-1-3728-2/17 od 27.09.2017. godine, u kojem se, između ostalog, navodi: "Nadalje, stav (4) člana 72. Zakona navodi da ako izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključen ugovor smatra se apsolutno ništavim. Navedena odredba Zakona koja govori o ništavosti ugovora je apsolutno jasna. U vašem aktu navodite da ponuđač nije u ostavljenom

roku po zaključenju ugovora dostavio garanciju za izvršenje ugovora, odnosno da je istu dostavio sa zakašnjenjem od dva dana. To uopšte nije sporno sa aspekta ništavosti ugovora." Osim toga, Ministarstvo posebno ističe da Žalitelj zanemaruje da je Zakon *lex specialis* u odnosu na Zakon o obligacijskim odnosima. Nedvojbeno potvrda navedenoga jest članak 122. stavak (4) Zakona koji propisuje: "U slučaju da se različitim propisima u Bosni i Hercegovini uređuju ista pitanja kao ovim zakonom, primjena ovog zakona imat će prednost u odnosu na ostale propise." Prema tome, članak 72. stavak (4) Zakona se u ovoj stvari mora primijeniti, jer ima prednost u odnosu na Zakon o obligacijskim odnosima, što navod u cijelosti čini neosnovanim.

U nastavku žalbe, Žalitelj navodi: "Nakon dodjele ugovora izabranom najpovoljnijem ponuđaču ugovorni organ nema mogućnost da ponudi ugovor drugorangiranom ponuđaču, nego je dužan na bilo koji Zakonom dozvoljeni način sačuvati ugovorni odnos s ciljem odgovornog i efikasnog korištenja povjerenih mu javnih sredstava. Ako je to zaista nemoguće, ugovorni organ je dužan provesti ponovljeni odgovarajući postupak javne nabavke." U prethodnom razdoblju, namjera Ministarstva je upravo bila sačuvati ugovorni odnos, kroz traženje mišljenja nadležnih institucija ali bez ikakve dvojbe to nije dozvoljeno Zakonom, dok Ministarstvo nakon razmatranja svih okolnosti, ne nalazi argumentaciju za navode oko "odgovornog i efikasnog korištenja povjerenih mu javnih sredstava", zbog donošenja ožalbene odluke. Također je nejasno iz čega Žalitelj crpi argumentaciju daje "...ugovorni organ dužan provesti ponovljeni odgovarajući postupak javne nabavke."

Žalitelj dalje navodi: "Kako Ugovorni organ u konkretnom slučaju nije reagovao na dostavljanje garancije za dobro izvršenje ugovora od strane žalioca sa zakašnjenjem, čak ni nakon što se žalioc u ukupno 4 (četiri) navrata obratio ugovornom organu da imenuje ovlaštenog predstavnika, što je bila obaveza u skladu sa ugovorom, te ni na koji način žaliocu nije dao do znanja da dostavljena garancija za uredno izvršenje ugovora nije prihvaćena od starne ugovornog organa, žalilac nije iamo razloga da smatra da je ugovor ništavan. Naprotiv, sve navedeno ukazuje na to da je ugovor zaključen i stupio na snagu, te da je time postupak javne nabavke davno okončan i da izvršioc postupa u skladu sa projektnim zadatkom i obavezama iz ugovora." Žalitelju je poznato da je neimenovanje ovlaštenog predstavnika beznačajno u ovoj stvari, jer nije ni došlo do realizacije ugovora, obzirom daje isti po sili zakona ništavan. Dostavljanje bankovne garancije u ostavljenom roku od sedam dana od dana zaključivanja ugovora, kako bi se potpisani ugovor uopće mogao početi realizirati, bila je zakonska obveza, koja nije ispoštovana isključivom krivicom Žalitelja, što navod u cijelosti čini neosnovanim. Činjenica da je u bankovnoj garanciji za uredno izvršenje ugovora navedeno da ista važi od 26.07.2017. godine, što ukazuje na to daje Žalitelj u vrijeme dostavljanja garancije, odnosno 28.07.2017. godine bio svjestan da kasni sa dostavljanjem iste, pa je na ovaj način pokušao otkloniti taj propust. Kao vrlo važno, ističe se da je Žalitelj bankovnu garanciju dostavio uz popratni akt broj 648-2/17, na kojem je naveden datum 26.07.2017. godine, što nadalje nedvojbeno ukazuje na to da je Žalitelj bio svjestan kašnjenja i posljedica koje proizilaze iz kašnjenja, a to je ništavost ugovora u skladu sa članom 72. stav (4) Zakona. Prethodno ukazuje na pokušaj namjere dovođenja u zabludu Ministarstva kao Ugovornog tijela. Zaključujući ovaj dio žalbe, Žalitelj traži omogućavanje nastavka ugovornog odnosa, znajući da je to izravno u koliziji sa Zakonom, zahtijevajući pri tome alternativno, bez ikakvog obrazloženja ili argumentacije, poništenje cijelog postupka javne nabave.

Pod točkom 2 žalbe, na stranicama 8-12, "iz razloga predostrožnosti", Žalitelj se osvrće na kvalificiranost drugorangiranog ponuđača. Ako je smatrao da Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Dive!" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb ne ispunjava kvalifikacijske uvjete, Žalitelj je imao mogućnost izjavljivanja žalbe na Odluku o rezultatima u postupku pretkvalifikacije nabavke usluga Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj-Neum-Trebinje-

granica sa Crnom Gorom) za potrebe Ministarstva komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine, broj: 01-04-29-10-2698-23/15 od 29.07.2016. godine. Navedenu Odluku od 29.07.2016. godine, Žalitelj je primio 01.08.2016. godine, što je utvrđeno uvidom u dostavnicu. Člankom 101. stavak (1) točka d) Zakona, propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, uzimajući u obzir da Žalitelj nije izjavio žalbu na predmetnu odluku, ocjenjujući iste nedopuštenima, Ministarstvo nije niti razmatralo navode koji se odnose na postupak predkvalifikacija. Iako evidentno nedopuštene, u slučaju da Ured za razmatranje žalbi eventualno odluči razmatrati navode vezene za predkvalifikacije, Ministarstvo može dostaviti posebno izjašnjenje, pri čemu se dodatno ističe da žalbeni navodi koji se odnose na postupak odnosno dokumentaciju iz faze I (prekvalifikacija) po mišljenju Ministarstva trebaju biti odbačeni kao nedopušteni.

Žalitelj u žalbi također navodi da je "IGH" d.o.o. Mostar dana 20.10.2017. godine dostavio Ugovornom tijelu akt, broj: 10-20-03/17 od 20.10.2017. godine, evidentiran pod brojem 03-29-10-2698-89/15 od 20.10.2017. godine, te da dostavljeni set uvjerenja i potvrda ne sadrži dokaze iz članka 45. stavak (2) točka a), c) i d) Zakona, u skladu s Izjavama priloženima u Zahtjevu za učešće za člana "PB 45" d.o.o. Zagreb, jer potvrde, broj: R3-4189/17 od 31.03.2017. godine, 513-007-24-02-2017-01 od 13.03.2017. godine, R3-15464 od 18.10.2017. godine i 513-007-01-01-2017-01 od 01.08.2017. godine nisu ovjerene od nadležnog tijela, kao i da dostavljeni set potvrda i uvjerenja datira iz razdoblja nakon 31.03.2017. godine i ne može se smatrati relevantnim, jer potiče iz perioda nakon predaje Ponude prema II fazi postupka. Navedene potvrde za člana "PB 45" d.o.o. Zagreb dostavljene su u skladu sa člankom 45. stavak (2) Zakona i Tenderske dokumentacije. Potvrde nisu ni mogle biti ovjerene od strane nadležnog tijela, jer su dostavljene originalne potvrde sa datumima ne starijim od tri mjeseca od datuma predaje ponude, što navod Žalitelja čini apsolutno neosnovanim..

Žalba je djelimično osnovana

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja djelimično usvojiti.

Ovaj organ postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 028503 18 U od 19.11.2019 godine pristupio je ponovnom rješavanju predmetne žalbe obzirom da je Sud poništio rješenje ovog organa uz obrazloženje:

....."Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni zakona. Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u

postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanje aktivne i pravične konkurencije, među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke. Stoga je ovaj zakon mjerodavan u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari izjašnjavana o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena u skladu sa odredbama čl. 53-55 Zakona o javnim nabavkama i uputstvom za pripremom modela tenderske dokumentacije i ponuda. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta ugovorni organ je odlukom od 29.06.2017. godine kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao Grupu kandidata: „IPSA Institut“ d.o.o. Sarajevo i „Institut za građevinarstvo IG“ d.o.o. Banja Luka, te je sa istima dana 19.07.2017. godine zaključio ugovor. Navedeni ponuđači su dana 28.07.2017. godine dostavili garanciju za uredno izvršenje ugovora, nakon čega je ugovorni organ dana 09.10.2017. godine uputio obavijest o ništavosti ugovora, te dana 27.10.2017. godine donio odluku kojom se ugovor dodjeljuje Grupi kandidata: „IGH“ d.o.o. Mostar, „Dive!“ d.o.o. Sarajevo i „PB45“ d.o.o. Zagreb. Imajući u vidu naprijed navedne podatke iz spisa, ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, tuženi organ je pogrešno zaključio da tužitelj kod ovakvog stanja stvari nije mogao donijeti odluku kojom ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ tačkom 3.11 propisao da garancija za uredno izvršenje ugovora iznosi 10% vrijednosti ugovora, te da se predaje u roku od 7 dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavim. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom ponuđaču. Nadalje, odredbom člana 72. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je ako izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, nakon zaključivanja ugovora, zaključeni ugovor smatra se apsolutno ništavim. Stavom 3. tačka d) istog člana propisano je da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ

Kako iz spisa proizlazi daje ugovor zaključen dana 19.07.2017. godine, te da je izabrani ponuđač dostavio garanciju dana 28.07.2017. godine, odnosno da je propustio istu da dostavi u roku propisanom TD od 7 dana, to je ugovorni organ pravilno odlučio kada je pozivom na odredbu člana 72. stav 4. Zakona o javnim nabavkama uputio obavijest o ništavosti ugovora, te pozivom na odredbu člana 72. stav 3. tačka d) citiranog zakona donio odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču. Naime imperativnom odredbom člana 74. stav 4. ZJN propisano je da po sili zakona je zaključeni ugovor ništav ako se kao u konkretnom slučaju ne dostavi garancija za izvršenje ugovora u ostavljenom roku. Ništav ugovor se smatra kao da nije ni nastao, isti nije proizveo pravne posljedice i isti je ništav od početka (ex tune) ne traži se intervencija nekog organa tj. da isti to konstatuje (član 104. Zakona o obligacionim odnosima u daljem tekstu ZOO), već su takve odluke kada se i donesu samo deklaratorne prirode, iz razloga što se njima samo konstatuje postojanje ništavosti, koja je već nastupila po sili zakona (član 109 ZOO).

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je nedvojbeno utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ Odlukom broj 01-06-29-10-2698-62/15 od 29.06. 2017godine, ugovor dodjeljuje Grupi ponuđača „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG“ d.o.o. Banja Luka, sa ponuđenom cijenom u iznosu 3.666.000,00 KM bez PDV-a. Nakon navedene odluke ugovorni organ sa izabranim ponuđačem potpisuje Ugovor broj: 01-06-29-10-2698-68/15 od 19. 07. 2017. godine.

Dalje, ono što je nesporno utvrđeno jeste činjenica da je tačkom 3. podtačka 3.11. je navedeno:

„ Garancija za uredno izvršenje ugovora:

Garancija za uredno izvršenje ugovora iznosi 10% vrijednosti ugovora.

Garancija za uredno izvršenje ugovora se predaje u roku od 7 dana od dana zaključivanja ugovora. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključen ugovor se smatra apsolutno ništavim. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom.“

Iz predmetnog spisa vidljivo je da je izabrani ponuđač dostavio garanciju dana 28.07.2017 godine s tim da je u dostavljenoj garanciji naznačeno da ista stupa na snagu od 26.07.2017 godine. Ugovorni organ prihvata dostavljenu garanciju te objavljuje Obavještenje o dodjeli ugovora dana 18.08.2017 godine u kojem se navodi da je ugovor zaključen sa Grupa ponuđača „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo i „INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG“ d.o.o. Banja Luka, sa ponuđenom cijenom u iznosu 3.666.000,00 KM bez PDV-a.

U konkretnom slučaju, kako je predmetni ponuđač postupio prema prednje navedenom zahtjevu ugovornog organa, ugovorni organ prihvata dostavljenu mu garanciju i objavljuje obavještenje o dodjeli, čime je ugovorni organ okončao postupak javne nabavke s obzirom da su predmetnim postupanjem obe strane ugovornog odnosa, otklonile sve prepreke da bi ugovor de facto i stupio na snagu.

Izabrani ponuđač sada žalitelj nakon potpisanog ugovora, dostavljene garancije a potom i objavljenog obavještenja o dodjeli ugovora obraća se nekoliko puta ugovornom organu na način da dostavlja dokumente o planu rada za realizaciju ugovora te traži imenovanje osoba koje će biti angažovane od strane ugovornog organa u predmetnom projektu. Ugovorni organ nije dao nikakav odgovor u vezi sa zahtjevima žalitelja.

Naime, prvi dopis ugovornog organa po zaprimljenoj Garanciji za uredno izvršenje ugovora je Obavijest o ništavnosti ugovora o javnoj nabavci, broj 03-06-29-10-2698-79/15. Ovim dopisom se ugovor stavlja van snage, 82 dana nakon zaključenja. Dakle ugovorni organ obavještava žalitelja da je zaključen ugovor ništav i Odlukom broj: 01-04-29-10-2698-96/15 od 27.11.2017. godine ugovor je dodjelio drugorangiranom ponuđaču IGH" d.o.o. Mostar, „Divel" d.o.o. Sarajevo i „PB45" d.o.o. Zagreb.

Protiv navedene odluke žalitelj je izjavio žalbu u kojoj osporava blagovremenost postupanja po odredbi člana 72. stav (3) tačka d) Zakona, odnosno vrijeme kada je ugovorni organ izvršio obavještavanje žalioaca o neblagovremenosti dostavljene garancije za uredno izvršenje ugovora. Naime, prvi dopis ugovornog organa po zaprimljenoj garanciji za uredno izvršenje ugovora je Obavijest o ništavnosti ugovora o javnoj nabavci, broj 03-06-29-10-2698-79/15. Ovim dopisom se ugovor stavlja van snage, 82 dana nakon zaključenja i nakon što je žalioac značajno napredovao u izvršavanju svoje ugovorne obaveze, uz visoke troškove, što je pokazatelj daje ugovor odavno počeo sa realizacijom, odnosno daje postupak javne nabavke okončan urednim zaključenjem ugovora. Ugovorni organ u osporavanoj odluci

nigdje ne navodi da po zaprimanju garancije za uredno izvršenje ugovora dana 28. 07. 2017. godine ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 72. stav (4) tačka d) Zakona. Naprotiv, ugovorni organ dana 18. 08. 2017. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1236-2-2-7-5-22/17, u kojem je dao zvaničnu informaciju daje ugovor dodijeljen žaliocu, i time okončao postupak javne nabavke. Odredbom člana 72. stav (1) Zakona propisano je da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Dakle, ugovor se zaključuje na osnovu postupka javne nabavke koji je proveden u skladu sa Zakonom. Međutim, nakon što ugovorni organ provede postupak javne nabavke, izabere najboljeg ponuđača te dodijeli ugovor, prestaje primjena Zakona o javnim nabavkama u smislu da Zakon obuhvata period od pokretanja postupka javne nabavke do momenta zaključenja ugovora. Nakon toga se primjenjuju odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ postupajući po Presudi Suda uz uvažavanje naloga koji je dat ovom organu, ističe da je žalba žalitelja u dijelu navoda koji se odnosi na ništavost ugovora **neosnovana**. Naime prema stavu Suda koji je naveden u Presudi Suda odredba člana 72. stav (4) Zakona je jasna te istom je propisano da po sili zakona je zaključen ugovor ništav ako se kao u konkretnom slučaju ne dostavi garancija za izvršenje ugovora u ostavljenom roku, a kako je nesporno da žalitelj nije u roku definisanom tenderskom dokumentacijom dostavio garanciju, ugovor je prema pozvanoj odredbi ništav te prema procjeni Suda ugovorni organ je pravilno postupio u konkretnom slučaju.

Imajući u vidu činjenicu da ovaj organ Rješenjem koje je poništio Sud svojom presudom kao predhodno pitanje razmatrao je ništavost predmetnog ugovora i kako je utvrdio da ugovorni organ pogrešno postupio kada je ugovor oglosio ništavim i dodjelio ugovor drugorangiranom shodno tome navede koji su se odnosili na kvalifikaciju drugorangiranog ponuđača ovaj organ u momentu donošenja Rješenja ocijenio je irelevantim. Postupajući po Presudi Suda BiH, kojom su predmetno rješenje poništeno i predmet vraćen u fazu razmatranja predmetne žalbe, ovaj organ uvidom u sadržaj žalbenih navoda, sagledavajući iste cjelovito i upotpunosti, utvrđuje da osim prednje izjavljenih navoda žalitelja, koje su obrađeni sadržajem ove odluke i na bazi kojih je primijenjen sudski nalog, u predmetnoj žalbi su izjavljeni i navodi kojim žalitelj spori kvalifikovanost i prihvatljivost ponude ponuđača Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb

Razmatrajući predmetne navode ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio da ugovorni organ u vezi sa navodima koji se odnose na osporenu kvalifikaciju drugorangiranog sada izabranog ponuđača u svom izjašnjenju navodi: "... Pod tačkom 2 žalbe, na stranicama 8-12, "iz razloga predostrožnosti", Žalitelj se osvrće na kvalificiranost drugorangiranog ponuđača. Ako je smatrao da Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb ne ispunjava kvalifikacijske uvjete, Žalitelj je imao mogućnost izjavljivanja žalbe na Odluku o rezultatima u postupku pretkvalifikacije nabavke usluga Izrada planersko-studijske dokumentacije za Jadransko-jonsku autocestu na dijelu kroz Bosnu i Hercegovinu (Počitelj-Neum-Trebinje-granica sa Crnom Gorom) za potrebe Ministarstva komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine, broj: 01-04-29-10-2698-23/15 od 29.07.2016. godine. Navedenu Odluku od 29.07.2016. godine, Žalitelj je primio 01.08.2016. godine, što je utvrđeno uvidom u dostavnicu. Člankom 101. stavak (1) tačka d) Zakona, propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, uzimajući u obzir da Žalitelj nije izjavio žalbu na predmetnu odluku, ocjenjujući iste nedopuštenima, Ministarstvo nije niti razmatralo navode koji se odnose na postupak predkvalifikacija. Iako evidentno nedopuštene, u slučaju da Ured za razmatranje žalbi

eventualno odluči razmatrati navode vezene za predkvalifikacije, Ministarstvo može dostaviti posebno izjašnjenje, pri čemu se dodatno ističe da žalbeni navodi koji se odnose na postupak odnosno dokumentaciju iz faze I (pretkvalifikacija) po mišljenju Ministarstva trebaju biti odbačeni kao nedopušteni. Žalitelj u žalbi također navodi da je "IGH" d.o.o. Mostar dana 20.10.2017. godine dostavio Ugovornom tijelu akt, broj: 10-20-03/17 od 20.10.2017. godine, evidentiran pod brojem 03-29-10-2698-89/15 od 20.10.2017. godine, te da dostavljeni set uvjerenja i potvrda ne sadrži dokaze iz članka 45. stavak (2) točka a), c) i d) Zakona, u skladu s Izjavama priloženima u Zahtjevu za učešće za člana "PB 45" d.o.o. Zagreb, jer potvrde, broj: R3-4189/17 od 31.03.2017. godine, 513-007-24-02-2017-01 od 13.03.2017. godine, R3-15464 od 18.10.2017. godine i 513-007-01-01-2017-01 od 01.08.2017. godine nisu ovjerene od nadležnog tijela, kao i da dostavljeni set potvrda i uvjerenja datira iz razdoblja nakon 31.03.2017. godine i ne može se smatrati relevantnim, jer potiče iz perioda nakon predaje Ponude prema II fazi postupka. Navedene potvrde za člana "PB 45" d.o.o. Zagreb dostavljene su u skladu sa člankom 45. stavak (2) Zakona i Tenderske dokumentacije. Potvrde nisu ni mogle biti ovjerene od strane nadležnog tijela, jer su dostavljene originalne potvrde sa datumima ne starijim od tri mjeseca od datuma predaje ponude, što navod Žalitelja čini apsolutno neosnovanim....“

Iz svega navedenog proizilazi da ugovorni organ u vezi sa navodima koji se odnose na osporenu kvalifikaciju drugorangiranog sada predloženog ponuđača, u svom izjašnjenju upućuje na procesno neispravne žalbene navode, koji se odnose na tč.2 žalbe, na str.8-12 žalbe, ali pri tome, istodobno ne postupa u skladu sa pravilima kako ga obavezuje odredba člana 100 Zakona.

Stoga, posredno i neodređeno upućivanje u izjašnjenju ovom organu u predmetnom smislu, ne predstavlja postupanje usklađeno pravilima članom 100 stav (1) Zakona kojim je jasno propisana dužnost ugovornog organa da u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe utvrdi procesnu ispravnost zaprimljene žalbe te da pri tome, shodno članom 100 stav(2) Zakona, donese odgovarajuću odluku. S druge strane, samo u slučaju da ugovorni organ ocijeni da je žalba procesno ispravna, postupiće u smislu rješavanja iste u meritumu, bilo u smislu da istu usvaja ili odbija, sve u ovisnosti od stanja stvari (čl.100 st 3 i čl.100 st.5 Zakona).

Napominje se pri tome, da se ne može „ocjenjivati nedopuštenom“ žalbu putem izjašnjenja s obzirom da je prema pravilima postupka jasno na koji način i kroz koju pravnu formu, nastupa pravno dejstvo i pravni učinak, na bazi izrečene pravne dispozicije.

Prema tome, u predmetnom smislu, ugovorni organ se obavezuje na postupanje shodno čl.100 Zakona, kojim je jasno propisano postupak ugovornog organa povodom žalbe, te je u navedenom smislu potrebno vratiti predmetne radnje na ponavljanje u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na tč.2 žalbe a koji se odnose na osporavanje kvalifikacije predloženog ponuđača, jer navedene okolnosti mogu uticati na rješenje stvari i na odlučan način na krajnji ishod postupka.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obaveza isplate navedenih troškova ne postoji ukoliko je ugovorni organ već isplatio troškove po ranijem rješenju ovog organa.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDAVAJUĆA
Željka Klobučar

Dostaviti:

- Grupa ponuđača: "IPSA Institut" d.o.o. Sarajevo i "Institut za građevinarstvo IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku
- Ministarstvo komunikacija i prometa BiH
- Grupa ponuđača: "IGH" d.o.o. Mostar, "Divel" d.o.o. Sarajevo i "PB 45" d.o.o. Zagreb
- evidenciji
- a/a