



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

---

Broj: JN2-01-07-1-215-8/20  
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 06.02.2020. godine donio je:

### **RJEŠENJE**

1.Usvaja se žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine i poništava se:

- Odluka o otkazivanju postupka broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

### **O B R A Z L O Ž E N J E**

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu Odluku Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da su dana 23.12.2019. godine zaprimili Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik I TE Gacko za period od stupanja okvirnog sporazuma na snagu do 31.12.2019. godine, broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine. U obrazloženju odluke ugovorni organ navodi da nije moguće izvršiti ponovnu evaluaciju prispjelih ponuda u skladu sa ZJN BiH iz razloga što su sva tri ponuđača u ponudi naznačili da nude robu EURO dizel 5 koji je proizveden u Rafineriji nafte Brod odnosno Optima Grupi d.o.o. Banja Luka i dostavili potvrde izdate od strane nadležne institucije da se na ponudenu robu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg u odnosu na predmetni postupak javne nabavke koji provodi ugovorni organ. Usljed opšte poznate činjenice da se predmetna roba više ne proizvodi na području BiH iz razloga havarije u pogonu rafinerije nafte Brod, te da navedeno pravno lice više ne proizvodi predmetnu robu i u ovom momentu je sasvim izvjesno da do kraja perioda za koji se namjerava zaključiti predmetni okvirni sporazum neće doći do pokretanja procesa proizvodnje u navedenoj rafineriji. Zbog navedenog nije moguće usljed navedene, u momentu pokretanja predmetnog postupka nepredvidive, okolnosti izvršiti pravilnu evaluaciju pristiglih ponuda kako u odnosu na primjenu preferencijalnog faktora u odnosu na prispjele ponude tako i u odnosu na kvalifikacionu dokumentaciju dostavljenu u ponudama a traženu tenderskom dokumentacijom.

Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je donio odluku o otkazivanju postupka jer je komisija konstatovala da nije moguće izvršiti ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda usljed objektivnih okolnosti koje se nisu mogle predvidjeti u momentu pokretanja postupka javne nabavke (prestanak sa radom rafinerije nafte Brod) u skladu sa članom 69. stav 3. ZJN BiH. Navedeni član zakona propisuje da Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Žalitelj smatra da se ugovorni organ ne može pozvati na gore citirani član Zakona i postupak otkazati iz razloga stoje stao proces proizvodnje u rafineriji nafte Brod. Odnosno, prestanak rafinerije nafte Brod sa radom i zbog toga ne mogućnost primjene preferencijalnog tretmana domaćeg na ponude prispjele u konkretnom postupku nabavke ne može biti razlog za otkazivanje postupka. Naime, posjedovanje ili ne posjedovanje preferencijalnog tretmana domaćeg, ne može biti razlog koji utiče na kvalifikovanost ponude ponuđača. Ukoliko ponuđač ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg njegova ponuda neće biti neprihvatljiva ukoliko ispunjava ostale kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije. Posjedovanje preferencijalnog tretmana domaćeg nije kvalifikacioni uslov za prihvatljivost ponude, tj. ukoliko ponuđač nema preferencijalni tretman domaćeg njegova ponuda će biti prihvatljiva ukoliko ispunjava druge uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ u svojoj odluci također navodi da su ponuđači u svojim ponudama dostavili certifikate o kvaliteti goriva na kojima je navedeno da je uzorkovanje i ispitivanje dizel goriva proizvedeno u rafineriji nafte Brod odnosno Optima Grupi d.o.o. Banja Luka. Dakle, ugovorni organ pokušava dovesti u vezu certifikat o kvaliteti goriva koji je kvalifikacioni dokument i dokaz da je roba porijeklom iz BiH koji nije kvalifikacioni dokument. Odnosno, radi se o dva različita dokumenta kojim se dokazuje ispunjenje uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Dostavljanje certifikata o kvaliteti goriva je obavezan dokument bez kojeg ponuda ponuđača ne bi bila prihvatljiva za razliku od dokaza da je roba porijeklom iz BiH. Veza kvalifikacione dokumentacije i preferencijalnog tretmana domaćeg ne može biti nikako razlog za otkazivanje postupka obzirom daje sam ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao način dokazivanja kvaliteta nudene robe. To što su ponuđači dostavili certifikate i izvještaje o kvalitetu goriva koje nude jeste samo činjenica da u datom postupku (u vrijeme dostavljanja ponuda) imaju taj kvalitet energenta koji može biti, a i mora biti uskladen sa Odlukom o kvalitetu goriva Savjeta ministara BiH i BAS standardom. Obzirom da posjedovanje ili ne posjedovanje preferencijalni faktor nisu eliminacionog karaktera onda nema

razloga za otkazivanje postupka. Tačka 3.2. tenderske dokumentacije pod d) propisuje: Ovjarena izjava, da će uz svaku cisternu obezbjediti Uvjerenje koje izdaje ispitna laboratorija ili agencija za kontrolu kvaliteta akreditovana u BiH, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama (Sertifikat o kvaliteti). Navedenom tačkom se zahtjeva da ponuđač u svojoj ponudi dostavi izjavu da će uz svaku cisternu obezbjediti Uvjerenje koje izdaje ispitna laboratorija ili agencija za kontrolu kvaliteta akreditovana u BiH, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Stojte ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo i dostavio čime smo ispunili uslov propisan tenderskom dokumentacijom u pogledu kvalitete goriva. Ugovorni organ je odluku o otkazivanju postupka donio zanemarujući rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine. Navedenim rješenjem su poništeni akti: Rješenje broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine, Rješenje broj: 08-6009 od 02.07.2019. godine i Odluka broj: 02-2-65-1-9105 od 17.06.2019. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda. Navedenim rješenjem je Ured za razmatranje žalbi također konstatovao da ponude ponuđača: Optima Grupa d.o.o. Banja Luka i Super petrol d.o.o. Banja Luka nisu prihvatljive tj. da je jedina prihvatljiva ponuda ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo. Prema tome, obaveza ugovornog organa je da postupi po rješenju drugostepenog organa. Međutim, ugovorni organ svjesno i namjerno zanemaruje rješenje drugostepenog organa i izmišlja razloge za ne provođenje rješenja. Razlog ne provođenja rješenja leži u činjenici da želi pregovaračkim postupcima obezbjediti dosadašnjeg isporučioctj. učesniku u ovom postupku nabavke "OPTIMA GRUPA". Ugovorni organ namjerno odugovlači postupak, a dokaz je žalba uložena zbog ćutanja administracije.

Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu prosljedi URZ-u. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredama odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URZ utvrdi daje žalba žalioaca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj samo potvrđuje ispravnost Odluke Sektorskog ugovornog organa, međutim odlučne činjenice u predmetnom postupku izvlači iz cjelokupnog konteksta razloga koji su uslovili otkazivanje predmetnog postupka i na taj način pokušava da dokaže nezakonitost predmetne odluke. Naime, ni sam žalitelj ne spori da je ugovornom organu u predmetnom postupku javne nabavke ponudio robu koja se više ne proizvodi odnosno koju u momentu otkazivanja predmetnog postupka, a i danas, ne samo žalitelj već i ostali ponuđači koji su dostavili svoje ponude u predmetnom postupku nisu u mogućnosti da isporuče. Predmetna roba, Evro dizel kategorije 5 proizveden u rafineriji nafte brod koju je Sektorskom ugovornom organu u postupku javne nabavke ponudio žalitelj, a i ostali ponuđači iz postupka, je prestala da se proizvodi usljed havarije u pogonu Rafinerije, te navedeno pravno lice više ne proizvodi predmetnu robu i u ovom momentu je sasvim izvjesno da do kraja perioda za koji se namjeravao zaključiti predmetni okvirni sporazum neće doći do pokretanja procesa proizvodnje u ovoj rafineriji. Sasvim osnovano Žalilac ističe u žalbi da primjena preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu ne može da bude kvalifikacioni uslov, međutim pogrešno zaključuje da je Sektorski ugovorni postupao u predmetnom postupku na način da je preferencijalni faktor cijenio kao kvalifikacioni uslov. Naime, u predmetnom postupku Ugovorni organ je svojom Odlukom od 16.12.2019. godine otkazao predmetni postupak tako da ni teoretski nije bilo mogućnosti da se vrši ponovna ocjena kvalifikacije ponuđača i njihovih ponuda. Ponuda Žaloca je tokom inicijalne ocjene uživala

preferencijalnog tretmana što je konstatovano i inicijalnim zapisnikom o ocjeni ponuda i Odlukom sektorskog ugovornog organa, broj: 02-2-65-I-9105 od 17.06.2019. godine. Dakle jedan od razloga otkazivanja predmetnog postupka javne nabavke jeste prestanak proizvodnje robe koja je u postupku nabavke ponuđena Sektorskom ugovornom organu, a ne nemogućnost primjene preferencijalnog tretmana domaćeg na ponude kako to Žalilac pogrešno iznosi u žalbi. U skladu sa navedenim Sektorski ugovorni organ postavlja pitanje: Sve i da je predmetni postupak nabavke okončan dodjelom okvirnog sporazuma žaliocu iz čega bi nesporno proizašla dodjela pojedinačnih ugovora kako bi žalitelj ili bilo koji drugi ponuđač koji je dostavio ponudu u predmetnom postupku uopšte mogao da izvrši iste ugovore kada su svi ponuđači ponudili Sektorskom ugovornom organu robu koja se više ne proizvodi? Navedeno govori samo za sebe u prilog zakonitosti odluke koja se žalbom osporava pa nije potrebno dalje komentarisanje citiranih žalbenih navoda.

Dalje, žalitelj a ne kako on to u žalbi ističe Sektorski ugovorni organ, u vezu dovodi kvalifikacioni dokument-kvalifikacioni uslov tj. sertifikat o kvalitetu goriva i primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Ožalbenom odlukom Sektorski ugovorni organ je istakao da usljed u momentu pokretanja predmetnog postupka nepredvidive, okolnosti nije moguće izvršiti pravilnu evaluaciju prispijelih ponuda i u odnosu na kvalifikacionu dokumentaciju dostavljenu u ponudama, a koja je tražena tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 3. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 3.1. alineja d) kvalitet predmetne robe je preciziran uslov koji glasi „Ponuđač će isporučivati gorivo prema BAS standardu i svim odlukama savjeta ministara BiH o kvalitetu goriva koje su na snazi". Za navedeni uslov podtačkom 3.1. alineja g) su precizirani sledeći dokazi: „Ovjerena izjava da će ponuđač uz svaku cisternu obezbediti uvjerenje koje izdaje ispitna laboratorija ili agencija za kontrolu kvaliteta akreditovana u BiH a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, Sertifikato kvaliteta". U svrhu ispunjenosti gore navedenog uslova svi ponuđači su u svojim ponudama dostavili Sertifikate o kvalitetu (Laboratorijske analize, Izvještaj o inspekciji, Izvještaj o ispitivanjutečnih naftnih goriva) kojima je vršeno uzorkovanje i ispitivanje dizel goriva proizvedenog u u Rafineriji nafte Brod odnosno Optima Grupi d.o.o. Banja Luka. Ovaj uslov je nesporno Sektorski ugovorni organ posgavio kako bi ponuđači u ponudama dostavili dokaz da ponuđena roba zadovoljava tražene standarde što su ponuđači učinili. Dakle, da je u momentu otkazivanja predmetnog postupka Sektorski ugovorni organ prihvatio navedeni dokument kao validan kvalifikovao bi ponuđače na osnovu dokumenta koji potvrđuje da roba koja je ponuđena Sektorskom ugovornom organu, a koja se više ne proizvodi i za koju ne postoji ni minimum šanse da može biti isporučena zadovoljila Tenderskim dokumentom zahgijevane uslove. Kvalifikacioni dokument dostavljen u ponudi se odnosio na Sertifikat o kvalitetu robe koja se više ne proizvodi pa između ostalog i iz ovog razloga Sektorski ugovorni organ nije mogao da izvrši ponovnu evaluaciju ponuda a ne iz razloga primjene ili nemogućnosti primjene preferencijalnog tretmana domaćeg što Žalilac uporno neosnovano ističe.

Neosnovano žalitelj ističe da je rješenjem Kancelarija za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine konstatovano da ponude ponuđača „Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka i „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka nisu prihvatljive i da je jedina prihvatljiva ponuda jedino Žaliočeva. Navedenim rješenjem KRŽ-a je poništeno rješenje Ugovornog organa, broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine, rješenje broj: 02-6009 od 02.07.2019. godine i odluka broj: 02/2-65-I-9105 od 17.06.2019. godine te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda. Dakle, nije konstatovana kvalifikovanost ili nekvalifikovanost bilo koje ponude već je postupak vraćen u fazu evaluacije prispijelih ponuda što ni sam žalitelj ne spori ali iz samo njemu znanih razloga iznosi neosnovane tvrdnje. Opreza radi, Ugovorni organ će se izjasniti i na navode žalbe kojima Žalilac apostrofira na opstruktivno ponašanje Ugovornog organa u predmetnom postupku iz

razloga kako slijedi. Suprotno navodima žalbe, Ugovorni organ ističe da u predmetnom postupku može biti samo govora o opstruktivnom ponašanju Žalioca koji je preko svoje "kćerke firme" "Petrobit" d.o.o. Tešanj, a nakon izvršenog otvaranja ponuda u predmetnom postupku, između ostalih i Žaloičeve, dana 20.02.2019. god., izjavio žalbu na tenderski dokument. Važno je napomenuti da je Žalilac "Petrobit" d.o.o. Tešanj, preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju neposredno prije zakazanog termina otvaranja ponuda. Iz navedenog razloga postupak ocjene i evaluacije dostavljenih ponuda je obustavljen u skladu sa ZJN BiH sve do donošenja Zaključka Kancelarije za razmatranje žalb, br. 06-3728 od 18.04.2019. godine (Ugovorni organ je zaprimio Zaključak 23.04.2019. godine) kojim je odbačena kao neuredna žalba preduzeća „Petrobit“ d.o.o. Tešanj. Dakle, opstruktivnim radnjama Žalilac je više od dva mjeseca opstruisao provođenje predmetnog postupka nabavke! Pored razloga za otkazivanje predmetnog postupka, a koji su tendenciozno izneseni u predmetnoj žalbi, Sektorski ugovorni organ je otkazao predmetni postupak i iz razloga što je usljed dugotrajnih žalbenih postupaka (žalbi na tendersku dokumentaciju, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, rješenja o usvajanju žalbi) sasvim je postalo izvjesno da se predmetni postupak ne može okončati zaključenjem okvirnog sporazuma do perioda predviđenog za njegovu realizaciju odnosno realizaciju ugovora koji se zakluče po isgom okvirnom sporazumu (do 31.12.2019. godine) poštujući ZJN BiH ustanovljene rokove. Na osnovu navedenog Sektorski ugovorni organ je konstatovao da nesporno postoje razlozi za otkazivanje predmetnog postupka iz člana 69. stav (3) ZJN BiH.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.*

*Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon dva rješenja ovog organa donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke te u obrazloženju iste navodi: ...“ Komisija konstatuje da je od dana dostavljanja ponuda (20.02.2019.godine) do momenta ponovne evaluacije ponuda 20.11.2019.godine proteklo 273 dana. Komisija konstatuje da usljed objektivnih okolnosti koje nisu mogle biti predvidljive momentom pokretanja postupka javne nabavke, nije moguće izvršiti ponovnu evaluaciju prispjelih ponuda u skladu sa ZJN BiH iz razloga jer sva tri ponuđača koja su dostavila ponude u predmetnom postupku su naznačila da nude robu EURO dizel 5 koji je proizveden u Rafineriji nafte Brod odnosno Optima Grupi d.o.o. Banja Luka. Iz navedenog razloga sva tri ponuđača su dostavili i potvrde izdate od strane nadležnih institucija da se na ponuđenu robu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg u odnosu na predmetni postupak javne nabavke koji provodi ugovorni organ. Usljed opšte poznate činjenice da se predmetna roba više ne proizvodi na području BiH iz razloga havarije u pogonu rafinerije nafte Brod, te da navedeno pravno lice više ne proizvodi predmetnu robu i u ovom momentu je sasvim izvjesno da do kraja perioda za koji se namjerava zaključiti predmetni okvirni sporazum neće doći do pokretanja procesa proizvodnje u navedenoj rafineriji. Zbog navedenog nije moguće usljed navedene, u momentu pokretanja predmetnog postupka nepredvidive, okolnosti izvršiti pravilnu evaluaciju prispjelih ponuda kako u odnosu na primjenu preferencijalnog faktora u odnosu na prispjele ponude tako i u odnosu na kvalifikacionu dokumentaciju dostavljenu u ponudama a traženu tenderskom dokumentacijom. Naime tačkom 3. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 3.1. alineja d) kvalitet predmetne robe je preciziran uslov koji glasi „Ponuđač će isporučivati*

gorivo prema BAS standardu i svim odlukama savjeta ministara BiH o kvalitetu goriva koje su na snazi". Za navedeni uslov podtačkom 3.1. alineja g) su precizirani sledeći dokazi: Ovjerena izjava da će ponuđač uz svaku cisternu obezbediti uvjerenje koje izdaje ispitna laboratorija ili agencija za kontrolu kvaliteta akreditovana u BiH a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, Sertifikat o kvalitetu. U svrhu ispunjenosti gore navedenog uslova svi ponuđači su u svojim ponudama dostavili Sertifikate o kvalitetu (Laboratorijske analize, Izveštaj o inspekciji, Izveštaj o ispitivanju tečnih naftnih goriva) kojima je vršeno uzorkovanje i ispitivanje dizel goriva proizvedenog u u Rafineriji nafte Brod odnosno Optima Grupi d.o.o. Banja Luka. Dakle, usljed prednje navedenih objektivnih okolnosti uzrokovanih havarijama u postrojenju proizvođača robe koju su ponudili svi ponuđači u predmetnom postupku, koje okolnosti se nikako ne mogu dovesti u vezu kako sa Ugovornim organom tako i sa ponuđačima, sasvim je izvjesno da niti jedan od ponuđača ne može da Ugovornom organu isporuči ponuđenu robu za koju je u ponudi dostavljena kvalifikaciona dokumentacija. Nadalje, usljed dugotrajnih žalbenih postupaka (žalbi na tendersku dokumentaciju, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, rješenja o usvajanju žalbi) sasvim je postalo izvjesno da se predmetni postupak ne može okončati zaključenjem okvirnog sporazuma do perioda predviđenog za njegovu realizaciju odnosno realizaciju ugovora koji se zaključe po istom okvirnom sporazumu poštujući (ZŠ) BiH ustanovljene rokove. Ukupna procijenjena vrijednost predmetne nabavke je do 8.600.000,00 KM bez PDV-a, Sredstva za predmetnu nabavku obezbijediće se iz vlastitih sredstava Ugovornog organa, a ista su predviđena Planom nabavki RJ Rudnik za 2019. godinu, Planska pozicija 19ŠL01000. Na osnovu člana 65. ZJN BiH i člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Uprava preduzeća u skladu sa članom 69, stav (3) ZJN BiH donosi Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko za period od stupanja okvirnog sporazuma na snagu do 31.12.2019. godine zbog nastupanja razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka...."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke može se okončati:

- a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili
- b) poništenjem postupka javne nabavke.

Istim članom stav (2) Zakona propisano je da ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

**Stavom (3) Zakona propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.**

Razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći gore navedene odredbe zakona ovaj organ konstatuje da sporna odluka nije donesena u skladu sa gore navedenim odredbama zakona. Naime, ugovorni organ u spornoj odluci kao razlog zbog kojih otkazuje postupak nabavke navodi da nije moguće izvršiti ponovnu evaluaciju ponuda između ostalog jer je proteklo 273 dana, te iz razloga jer sva tri ponuđača koja su dostavila ponude u predmetnom postupku su naznačila da nude robu EURO dizel 5 koji je proizveden u Rafineriji nafte Brod odnosno Optima Grupi d.o.o. Banja Luka, te za navedeno dostavili dokumentaciju a opšte poznate

činjenice su da predmetna roba više ne proizvodi na području BiH iz razloga havarije u pogonu rafinerije nafte Brod, te da navedeno pravno lice više ne proizvodi predmetnu robu i u ovom momentu je sasvim izvjesno da do kraja perioda za koji se namjerava zaključiti predmetni okvirni sporazum neće doći do pokretanja procesa proizvodnje u navedenoj rafineriji. Zbog navedenog nije moguće usljed navedene, u momentu pokretanja predmetnog postupka nepredvidive, okolnosti izvršiti pravilnu evaluaciju prispjelih ponuda kako u odnosu na primjenu preferencijalnog faktora u odnosu na prispjele ponude tako i u odnosu na kvalifikacionu dokumentaciju dostavljenu u ponudama a traženu tenderskom dokumentacijom.....".

Sve okolnosti koje ističe ugovorni organ, u smislu obrazloženja i zasnivanja razloga nepostupanja po rješenjima ovog organa upućuju na neozbiljan i neprofesionalan pristup ugovornog organa pri pokretanju i vođenju predmetnog postupka javne nabavke, koji se uzastopno ponavlja.

Razlozi na koje upućuje ugovorni organ nikako se ne mogu podvesti pod sadržaj odredbe čl.69 Zakona, na koju ugovorni organ upućuje, s obzirom da su sve aktivnosti u vezi sa navedenim pitanjima, a na koje upućuje ugovorni organ, u posljedici i na direktan i indirektan način u vezi su sa propuštenim radnjama koje su u relaciji sa aktivnostima ugovornog organa.

Napominjemo da je ugovornom organu ranijim rješenjima ovog organa koja su konačna izvršna data jasna uputa i predmet vraćen u fazu evaluacije ponuda te shodno tome ugovorni organ bio je dužan postupiti po nalogu ovog organa i izvršiti evaluaciju te u zavisnosti od ishoda okončati postupak na jedan od načina utvrđenih zakonom, a ne postupiti na navedni način obzirom da se za navedeno nisu stekli uvjeti.

U konačnici, potrebno je zaključiti da je neozbiljan i neuvjerljiv argument ugovornog organa koji iznosi da nije mogao predvidjeti dužinu trajanja žalbenog postupka, što ne predstavlja pouzdanu argumentaciju, niti uvjerljivu osnovu za podvođenje takvog stanja stvari i takvih okolnosti pod aktivnosti izvan kontrole ugovornog organa.

Sve izneseno upućuje da je radnje postupka valjalo vratiti na ponavljanje, i uputiti na postupanje ugovornog organa shodno intenciji zakonske i podzakonske odredbe i uputa ovog organa datih Rješenjima ovog organa. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku postupiti u skladu sa nalogom ovog organa i zakonskim odredbama, te naglašavamo da nepostupanje po nalogu drugostepenog organa, kao instancionog nadzora čini prekršaj prema odredbi čl.116 st 2 Zakona o javnim nabavkama BiH, za koji je propisana novčana kazna ako se ne postupi, odnosno bezrazložno izostane postupiti, prema nalogu i uputama URŽ-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

*Uputstvo o pravnom lijeku*

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostaviti:**

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko  
Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a