



19. 02. 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-194-6/20
Сарајево, 13.02.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Примапром“ доо Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Рјешење број: 01-16-12-1134-53/19 од 31.12.2019 године и Рјешење број: 01-16-12-1134-54/19 од 31.12.2019 год. Уговорног органа Управа за индиректно-неизравно опорезивање Босне и Херцеговине, Бања Лука у поступку јавне набавке и испоруке регистратора и фасцикли за потребе УИО, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 13.02.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Рјешење број: 01-16-12-1134-53/19 од 31.12.2019 године и
- Рјешење број: 01-16-12-1134-54/19 од 31.12.2019 год.
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3500,00 КМ
- Обавезује се уговорни орган да жалитељу понуђача „Примапром“ доо Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке надокнади трошкове за састав ове жалбе у износу од 450 КМ + 17% ПДВ, све у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Примапром“ доо Бања Лука, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу на Рјешење број: 01-16-12-1134-53/19 од 31.12.2019 године и Рјешење број: 01-16-12-1134-54/19 од 31.12.2019 год. Уговорног органа Управа за индиректно-неизравно опорезивање Босне и Херцеговине, Бања Лука у поступку јавне набавке и испоруке регистратора и фасцикли за потребе УИО, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 194/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

ЖАЛБА

Жалилац, у складу са одредбом члана 100. став 4. Закона о јавним набавкама Службени гласник БиХ", бр. 39/14) а у вези са чланом 107. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Рјешења Уговорног органа број 01-16-12-1134-54/19 од 31.12.2019. године и Рјешење Уговорног органа број 01-16-12-1134-53/19 од 31.12.2019. године због:

- погрешне примјене материјалног права
- погрешне примјене правила управног поступка
- неправилно утврђеног чињеничног стања.

Дана 08.01.2020. године жалилац је примио Рјешење Уговорног органа број 01-16-12-1134-53/19 од 31.12.2019. године којим се у цијелости усваја жалба понуђача „Exclusive" д.о.о. Зеница и утврђује незаконитост понуде жалиоца „Примапром" д.о.о. Бања Лука. Истога дана, жалилац је примио и Рјешење број 01-16-12-1134 54/19 од 31.12.2019. године којим се усваја његова жалба на одлуку о избору и којом се поништава поступак у цијелости. С обзиром да су предметна рјешења у међусобној вези (једним се поништава поступак, а другим се дисквалификује „Примапром" д.о.о. Бања Лука) жалилац у складу са одредбама члана 97 ЗЈН изјављује ову жалбу.

Као разлог за одбацивање понуде жалиоца, Уговорни орган уважавајући жалбу „Exclusive" д.о.о. Зеница наводи да „Примапром" д.о.о. Бања Лука не испуњава захтјеве из ТД, јер у техничком листу достављеном за ставку број 9 Обрасца за цијену (Фасцикла ПВЦ са механизмом произвођача PVC Conect Пољска) није садржан податак да ли се у конкретном случају ради о фасцикли са клизним металним механизмом, што је навело Уговорни орган да закључи да се из тог разлога не може утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД. Као једини аргумент за овај став, Уговорни орган наводи да је прибавио мишљења произвођача фасцикли (Графотисак и Гатарић) у којима се наводно каже да Фасцикла произвођача PVC Conect Пољска нема механизма.

Овакав закључак Уговорног органа је непрецизан и недоказан, те ће жалилац у наставку доказати да Уговорни орган није правилно и систематично сагледао понуду жалиоца Доказ:

- Увид у побијане акте

У предметној правној ствари Уговорни орган је поновну оцјену понуда извршио након што је Канцеларија за разматрање жалби БиХ Рјешењем број ЈН2-01-07-1-2594-6/19 од 05.10.2019. године поништила истовјетна рјешења Уговорног органа због пропуста да се жалиоцу омогући увид у појашњења произвођача која је уговорни орган прибавио 02.10.2019. године, а која су утицала на дисквалификацију понуде жалиоца.

Накнадно омогућеним увидом у садржај појашњења „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента жалилац је утврдио слjedeће: у предметном случају се не ради о званичним појашњењима већ о електронским порукама и то:

- Електронској поруци од 01.10.2019. године коју је сачинио Томислав Јукића, запослени у Одјелу продаје Гатарих д.о.о. у којој се наводи да фасцикла Donau PVC Conest Пољска нема механизам према слици из прилога.

- Електронској поруци Николине (без презимена) запосленој у Комерцијали Гатарих доо бања Лука у којој се наводи на „наведене фасцикле нема у понуди, те да такве фасцикле нису имале механизам“. Доказ:

- Увид у наведене мејлове копиране приликом увида у спис

Детаљном анализом поменутих мејлова жалилац је утврдио формалне и материјалне недостатке ових аката због чега се они морају сматрати невалидним доказима на основу којих би се могао дисквалификовати жалилац.

Прво, из садржаја декларација узорка фасцикле Donau Уговорни орган је морао да утврди да произвођач ове фасцикле није „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента већ су наведене фирме само увозници те робе у БиХ, стога се поставља питање да ли су уопште увозници роба активно легитимисани да дају информације о квалитету робе коју дистрибуирају на тржишту. Захтјев да се тражи појашњење неких роба од увозника, а не понуђача те робе, представља својеврсни правни нонсенс, јер тако нешто није прописано ЗЈН. Ово је поготово спорно због чињенице да се жалилац елиминише управо због различитог тумачења ријечи „механизам“ који Уговорни орган (уз подршку појединих лица у Гатариху и Графотиску) свјесно тумачи на малициозан начин (иако постоје бројне друге методе за утврђивање квалитета узорка). Сходно томе, ако је Уговорни орган захтјевно конкретно појашњење исто је морао да тражи од изворног произвођача, а то је PVC Conest Пољска. Доказ:

- Увид у наведене мејлове копиране приликом увида у спис

Друго, у оба појашњења са не ради о јавним исправама, нити о било каквим званичним актима фирми „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента већ о мејловима појединих лица у тим фирмама за која нема потврде да ли су иста овлашћена да иступају у име и за рачун фирме. Дакле, спорно је да ли су Томислав Јукић и Николина (без презимена) уопште имали кредибилитет да електронским путем дају информације о појашњењу производа које „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента увозе у БиХ. Доказ:

- Увид у наведене мејлове копиране приликом увида у спис

Треће, чак и да су наведена лица имала овлашћење да јавно потврђују карактеристике роба које њихови послодавци увозе у БиХ, то истовремено не значи да они посједују и стручно знање да јасно разграниче шта представља механизам фасцикле Donau који производи PVC Conest Пољска, што је од кључног значаја за валидност понуде жалиоца. Доказ:

- Увид у наведене мејлове копиране приликом увида у спис

Све ово указује да је Уговорни орган субјективно и без темељне оцјене поклонио доказну снагу исправама које су најприје дате од увозника (а не произвођача), као непотписани документи, од неовлашћених лица, те и од нестручних лица.

Методe на основу којих је уговорни орган могао утврдити правилно и потпуно чињенично стање

1. Анализа узорака фасцикле са аспекта одредби ТД
Уговорни орган је у тачки 7.3.1. подтачка б) ТД захтјевао да понуђена роба одговара техничкој спецификацији.

Тачком 7.3.2. подтачка б) ТД одређено је да доказ да роба одговара техничкој спецификацији представља узорак робе са декларацијом произвођача, а у истој одредби ТД, одређено је да ће се компатибилност понуђене робе са ТД утврђивати и на основу достављеног техничког листа и каталога понуђене робе.

С обзиром да је жалилац у свему поступао према цитираним одредбама ТД, поставља се питање зашто Уговорни орган путем узајамне компарације достављеног узорка ставке број 9 Обрасца за цијену са техничким листом и каталогом није приступио оцјени компатибилности ове ставке са ТД, а не да само на основу техничког листа и незаконито прибављених појашњења износи став да се „не може утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД". Оваквим понашањем Уговорни орган је довео до апсурда обавезу достављања узорка, кад квалитет истог није утврдио на начин прописан ТД, а све у циљу правилног утврђивања чињеница. Доказ:

- Увид у узорак жалиоца за ставку број 9 Обрасца за цијену са декларацијом
- Увид у технички лист жалиоца за ставку број 9 Обрасца за цијену
- Увид у каталог жалиоца за ставку број 9 Обрасца за цијену

Ради се о фасцикли која се састоји из неколико производних дијелова и то: пвц фолије, папирне траке и клизне металне механике на који се улаже пробушени папир. Званични произвођач наведене РВС Сопест Пољска, а коју увози и на тржишту БиХ продаје „Графотисак" д.о.о. Груде. Међутим, жалилац наведену фасциклу на тржишту продаје са додатком лименог причвршћивача (затварача) који се ставља преко уложеног папира, а који наведеној фасцикли даје бољу употребну вриједност и лакшу употребу у пракси. На овај начин жалилац није суштински измјенио изглед изворног артикла, јер тиме није нарушена његова употребна вриједност, већ само побољшан квалитет наведене робе што је допуштено са аспекта примјене тачке 6.1.2. ТД која прописује да је за Уговорни орган прихватљива роба бољих техничких карактеристика. Другим ријечима, жалилац није могао утицати на садржај техничког листа произвођача робе, али јесте на квалитет робе који са додатком лименог причвршћивача повећан у смислу лакшег руковања и бољег увезивања докумената који се умећу у предметну фасциклу.

2. Поређење достављеног узорка са раније достављеним узорцима жалиоца у истом предмету набавке истог Уговорног органа

Предметна ПВЦ фасцикла достављена је као узорак уз понуду жалиоца, а „Примапром" д.о.о. Бања Лука ју је уредно испоручивао и током претходног уговора закљученог са Уговорним органом када је на основу исте техничке спецификације и истог квалитета узорака додјељен уговор.

Доказ:

- Увид у ТД за набавку регистратора и фасцикала у предмету број 01" 16-12-149-18/17 од 08.03.2017. године који је Уговорни орган провео 08.03.2017. године

3. Пропуст да се тражи појашњење узорака од жалиоца

Да је Уговорни орган у свијетлу постојећег поступка набавке, хтио да провјери чињеницу да ли наведена фасцикла има метални механизам могао је сходно одредби члана 68. став 5. ЗЈН тражити појашњење понуде жалиоца у коме жалилац доказао аутентичност достављеног узорка и његову усклађеност са техничком спецификацијом из ТД.

Према томе, чињеница да на техничком листу РВС Conect Пољска није поменуто клизни лимени затварач, не значи да фасцикла достављена као узорак за ставку 9 Обрасца за цијену понуде жалиоца (а која је испоручивана и током прошлог важења уговора) нема метални механизам. Жалилац истиче да добављачи наведене фасцикле у БиХ (Графотисак и Гатарих) нису могли правно ваљано потврдити да предметна фасцикла нема метални механизам (како то наводи Уговорни орган), јер је то очигледно из увида у узорак ставке 9 Обрасца за цијену чији је произвођач ПБС Цонект Пољска (који је доставило више понуђача у овом поступку набавке) видљиво је да фасцикла има клизни метални механизам. Да ли фасцикла треба да садржи и метални затварач је друго питање, које није било регулисано у ТД. Доказ:

- Увид у ТД
- Увид у узорак жалиоца за ставку број 9 Обрасца за цијену са декларацијом
- Увид у технички лист жалиоца за ставку број 9 Обрасца за цијену
- Увид у каталог жалиоца за ставку број 9 Обрасца за цијену

4. Поријекло узорка фасцикле које није цијенио Уговорни орган

Да је Уговорни орган тражио појашњење узорка од жалиоца, утврдио би слjedeће: Жалилац је наведену робу за потребе реализације ранијег уговора који је у предмету број 01-16-12-149-18/17 закључен са Уговорним органом набавио управо од Графотиска који му је издао Рачун-отпремницу број 02-08709/17 од 15.08.2017. године у којој је у ставци 2 наведена Фасцикла Донау са металним механизмом. Доказ:

- Увид у Рачун отпремницу "Графотисак" број 01-16-12-149-18/17 (ставка 2)
5. Позитивно искуство са испоруком исте фасцикле код истог Уговорног органа

Поводом реализације Оквирног споразума закљученог на период 2017-2019 године (а чији предмет је била испорука и ПВЦ фасцикле која је сада достављена као узорак), Уговорни орган је жалиоцу издао Потврду о уредно реализованом уговору број 02-16-13-25-718/19 од 09.07.2019.године, која потврђује да је цјелокупан уговор (укључујући и испоруку предметне фасцикле) уредно реализован. Доказ:

Увид у Потврду о уредно реализованом уговору

6. Пропуст да се изврши вјештачење спорног узорка у складу са праксом КРЖ БиХ

Уколико ни све наведено није било довољно за утврђивање правилног и потпуног чињеничног стања, Уговорни орган је могао извршити вјештачење свих достављених

узорака за ставку број 9 Обрасца за цијену понуде у којем би акредитована институција дала мишљење о компатибилности наведених узорака.

Уговорни орган је доносећи оспорено рјешење у предметном поступку набавке вишеструко прекршио општа начела управног поступка (начело законитости и начело приступа информацијама) као и посебна начела поступака јавних набавки (начело недискриминације, активне конкуренције и начело транспарентности), стога жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама донесе одлуку којом ће усвојити жалбу, поништити Рјешење Уговорног органа број 01-16-12-1134-54/19 од 31.12.2019. године и Рјешење Уговорног органа број 01-16 12 1134-53/19 од 31.12.2019.године, те изабрати понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука изабрати као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Рјешење Уговорног органа број 01-16-12-1134-54/19 од 31.12.2019, године и Рјешење Уговорног органа број 01-16-12-1134-53/19 од 31.12.2019. године, и предмет врати Уговорном органу на поновно поступање.

Жалилац захтијева од Уреда за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 2.925,00 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Као разлог за одбацивање понуде жалиоца, Уговорни орган уважавајући жалбу „Exclusive“ д.о.о. Зеница наводи да „Примапром“ д.о.о. Бања Лука не испуњава захтјеве из ТД, јер у техничком листу достављеном за ставку број 9 Обрасца за цијену (Фасцикла ПВЦ са механизмом произвођача РВС Conect Пољска) није садржан податак да ли се у конкретном случају ради о фасцикли са клизним металним механизмом, што је навело Уговорни орган да закључи да се из тог разлога не може утврдити да ли понуђена роба одговара техничкој спецификацији из Анекса 3 ТД. Као једини аргумент за овај став, Уговорни орган наводи да је прибавио мишљења произвођача фасцикли (Графотисак и

Гатарих) у којима се наводно каже да Фасцикла произвођача PVC Conect Пољска нема механизма.

Овакав закључак Уговорног органа је непрецизан и недоказан, те ће жалилац у наставку доказати да Уговорни орган није правилно и систематично сагледао понуду жалиоца Доказ:

- Увид у побијане акте

У предметној правној ствари Уговорни орган је поновну оцјену понуда извршио након што је Канцеларија за разматрање жалби БиХ Рјешењем број ЛН2-01-07-1-2594-6/19 од 05.10.2019. године поништила истовјетна рјешења Уговорног органа због пропуста да се жалиоцу омогући увид у појашњења произвођача која је уговорни орган прибавио 02.10.2019. године, а која су утицала на дисквалификацију понуде жалиоца.

Накнадно омогућеним увидом у садржај појашњења „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента жалилац је утврдио сљедеће: у предметном случају се не ради о званичним појашњењима већ о електронским порукама и то:

- Електронској поруци од 01.10.2019. године коју је сачинио Томислав Јукића, запослени у Одјелу продаје Гатарих д.о.о. у којој се наводи да фасцикла Donau PVC Conect Пољска нема механизам према слици из прилога.

- Електронској поруци Николине (без порезимена) запосленој у Комерцијали Гатарих доо бања Лука у којој се наводи на „наведене фасцикле нема у понуди, те да такве фасцикле нису имале механизам“. Доказ:

- Увид у наведене мејлове копиране приликом увида у спис

Прво, из садржаја декларација узорка фасцикле Donau Уговорни орган је морао да утврди да произвођач ове фасцикле није „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента већ су наведене фирме само увозници те робе у БиХ, стога се поставља питање да ли су уопште увозници роба активно легитимисани да дају информације о квалитету робе коју дистрибуирају на тржишту. Захтјев да се тражи појашњење неких роба од увозника, а не понуђача те робе, представља својеврсни правни нонсенс, јер тако нешто није прописано ЗЈН. Ово је поготово спорно због чињенице да се жалилац елиминисе управо због различитог тумачења ријечи „механизам“ који Уговорни орган (уз подршку појединих лица у Гатариху и Графотиску) свјесно тумачи на малициозан начин (иако постоје бројне друге методе за утврђивање квалитета узорка). Сходно томе, ако је Уговорни орган захтјевно конкретно појашњење исто је морао да тражи од изворног произвођача, а то је PVC Conect Пољска. Доказ:

Друго, у оба појашњење са не ради о јавним исправама, нити о било каквим званичним актима фирми „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента већ о мејловима појединих лица у тим фирмама за која нема потврде да ли су иста овлашћена да иступају у име и за рачун фирме. Дакле, спорно је да ли су Томислав Јукић и Николина (без презимена) уопште имали кредибилитет да електронским путем дају информације о појашњењу производа које „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарих“ д.о.о. Дервента увозе у БиХ. Доказ:

Треће, чак и да су наведена лица имала овлашћење да јавно потврђују карактеристике роба које њихови послодавци увозе у БиХ, то истовремено не значи да они посједују и стручно знање да јасно разграниче шта представља механизам фасцикле Donau

који производи PBC Conect Пољска, што је од кључног значаја за валидност понуде жалиоца. Доказ:

Све ово указује да је Уговорни орган субјективно и без темељне оцјене поклатио доказну снагу исправама које су најприје дате од увозника (а не произвођача), као непотписани документи, од неовлаштених лица, те и од нестручних лица.

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган се позива на тачку 7.3.2

Увидом у Тендерску документацију тачком 7.3.2 прописано је да ће се оцјена техничке и професионалне способности извршити на основу доказа како слиједи:

- Доказ да понуђена роба одговара техничкој спецификацији подразумјева достављање

- Узорака са декларацијом произвођача

Оцјена достављених узорака: Комисија ће након отварања понуда прегледати понуде, те упоредити опис узорка са захтјевима Анекса 3, произвођачке декларације, техничког листа, каталога и оцјенити на темељу достављеног. У случају да достављени узорци не одговарају захтјевима из ТД, те да назив производа и произвођача уписан у Анекс 3, не одговара називу производа и називу произвођача из декларације производа, те називу истакнутом на сваком испорученом производу/узорку, у смислу да се може недвосмислено утврдити ко је заиста произвођач нуђеног производа, понуда ће бити одбачена. Комисија ће за оцјену узорака по потреби додатно, директним приступом произвођачу робе или на интернет страници произвођача затражити потврду техничких карактеристика достављених узорака од стране понуђача.

.....

Надаље уговорни орган је у смислу провјере/сумње затражио појашњења од увозника „Гафотисак“ д.о.о. Груде и „Гатарић“ д.о.о. Дервент, путем маила за фасцикле Dopaи са механизмом.

Наведеним одговорнема је речено да нема „механизма“ у одговору увозника Графотисак доо, а у другом од увозника Гатарић доо, да немају такву фасциклу (тог произвођача) у понуди, те да тренутно раде са другим које имају фасцикле „ал исто се посебно узима механизам“.

Овај орган констатује да наведеним појашњењима није у потпуности дато образложење у смислу да ли је понуђач могао понудити тражени производ, онако како је достављен као узорак, а што је и суштина проблема.

Начин на који је уговорни орган провео/затражио појашњење је недоречен у смислу потпуне повезнице и разрјешења дилеме да ли је и на који начин је понуђачу омогућено достављање узорка који одговара/испуњава техничке спецификације тражене Анексом 3 тендерске документације.

Жалитељ истиче и да је наведену робу за потребе реализације ранијег уговора који је у предмету број: 01-16-12-149-18/17 закључен са Уговорним органом набавио управо од Графотиска који му је издао Рачун отпремницу број: 02-08709/17 у којој је у ставци 2 наведена Фасцикла Dopaи са металним механизмом, коју прилаже као доказ.

Из свега наведеног произилази да је доведено у питање наведено појашњење које је довело до различитости у смислу да је нејасно да ли постоје начини на које упућује жалитељ да је могао доставити узорак који одговара траженом тендерском документацијом.

Такође, нејасно је и непотпуно образложење уговорног органа у смислу проведених радњи да ли је и како је наведена Фаспикла Допаи са металним механизмом могла бити предмет нуђења понуђача, а све у односу на тражена појашњења од наведених увозника.

У наведеном смислу уговорни орган у поновном поступку дужан дати образложење и расправити све наведено како би у коначници извео закључак који се темељи на доказима на основу којих ће утврдити правно и чињенично стање.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Примапром доо Бања Лука
- Управа за индиректно опорезивање Бања Лука
- евиденцији
- а/а