



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-317-7/20
Sarajevo, 13.02.2020.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Auto Start“ d.o.o. Mostar, od 27.01.2020. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-1730-24/19 od 10.01.2020. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i stavova (10) i (11) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj: 39/14), te čl.193. st.(1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku („Sl.glasnik BiH“, broj: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Kancelarija za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 13.02.2020.godine, **donijela je**

RJEŠENJE

Žalba se usvaja i poništava se :

- Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-1730-24/19 od 10.01.2020. godine,
te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Usvaja se zahtjev ponuđača „Auto Start“ d.o.o. Mostar za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine broj : 01-16-12-1730-24/19 od 10.01.2020. godine izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom ya {koda motorna voyila RC Mostar (vozila van garantnog roka) Ponuđač „Auto Start“ d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Žalilac) dana 27.01.2020. godine je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 07.02.2020. godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalitelj navodi da je žalbu izjavljuje iz razloga što izabrani ponuđač, „HERCEGOVINA AUTO“ d.d. Mostar na zahtjev Ugovornog organa nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, zbog čega je ugovorni organ bio obavezan da ponudu proglasi neprihvatljivom u skladu sa članom 66. stav 2. Zakonom o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano:

„Ponuđač je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu.“

Uvidom u pojašnjenje izabranog ponuđača evidentno je da isti nije dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene ponude koje sadrži obavezne zakonske elemente propisane navedenim članom Zakona, već se pojašnjenje zasniva na paušalnom odgovoru u kojem se navodi:

„Naša kompanija Hercegovina Auto d.d. Mostar posjeduje stmčne i osposobljene uposlenike za servisiranje vozila iz programa Škoda, već dugi niz godina smo prepoznatljivi kao predstavnici Škoda brenda, te smo kao direktni, autorizirani i ovlašteni serviser u stanju i prilici svojim kupcima ponuditi najkvalitetnije rezervne dijelove i obezbijediti najpovoljniju, najekonomičniju i najkonkurentniju cijenu i uslove za nabavku dijelova i opreme. Posebno ističemo da su ponuđene cijene iz prednje navedenih razloga najpovoljnije za ugovorni organ s obzirom da smo ovlašteni distributer, za razliku od drugoplasirane ponude i ostalih ponuda. Također ističemo da smo od Regionalnog centra Uprave za indirektno oporezivanje udaljeni cca 4,4 km, dok je drugorangirani ponuđač udaljen 12 km u jednom pravcu, što znatno umanjuje troškove i saamu ponudu.

Ovakav paušalan navod da izabrani ponuđač posjeduje stručne i osposobljene uposlenike, te da su direktni, autorizirani i ovlašteni serviser ne daje za pravo izabranom ponuđaču da ponudi predatorske cijene koje su daleko ispod tržišnih cijena.

Zakon izričito propisuje da se u obrazloženju cijene navedu detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, ili usporedbu sa cijenama na tržištu, što je izabrani ponuđač propustio uraditi, navodeći samo opšte karakteristike svoje firme. Za obrazloženje cijene nije od značaja da se navede daje ponuđač ovlašteni distributer jer upredmetnom postupku nije ni zahtijevano da ponuđači budu ovlašteni distributeri, a i u tom slučaju cijene ovlaštenog distributera bi mogle biti samo značajno više.

Također, neprihvatljivo je da izabrani ponuđač pokušava opravdati značajno nižu cijenu nabavke i ugradnje dijelova navodom da je 7,6 km bliže Regionalnom centru od žalitelja.

Odredba iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama BiH je nedvosmisleno i jasno propisana, te su ponuđači i ugovorni organi obavezni istu pravilno i dosljedno primjenjivati. Pojašnjenje cijene mora imati obavezne zakonske elemente jer u suprotnosti nije osnovano i takva ponuda je neprihvatljiva.

Ugovorni organ ima obavezu da prihvatiti obrazloženje kao osnovano ili ga odbaci kao neosnovano isključivo u skladu sa propisanim odredbama iz Zakona, čime se osigurava pravilna primjena Zakona i stvara pravna sigurnost u postupcima javnih nabavki koji su strogo formalni.

Kada se usporede cijene svih stavki iz ponude izabranog ponuđača sa tržišnim cijenama, i ukupna cijena izabrane ponude lako je doći do zaključka da izabrani ponuđač nije ni mogao dati osnovano pojašnjene koje sadrži kalkulaciju cijene, detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene i usporedbu sa cijenama na tržištu (Član 66 Zakona). ier navedene cijene nije moguće racionalno opravdati, niti obrazložiti iz razloga što se na tržištu ne mogu pronaći pojedini rezervni dijelovi iz ponude po ovim nerealno niskim cijenama.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 01-16-12-1730-32/19 od 31.01.2020. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 29.10.2019. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio proceduralne povrede ZJN-a, te povrede pri utvrđivanju ne/kvalifikovanosti ponuđača kao i povrede u donošenju odluka u predmetnom postupku nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Povodom jedinog navoda žalitelja u kom navodi da izabrani ponuđač, „HERCEGOVINA AUTO“ d.d. Mostar na zahtjev Ugovornog organa nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, zbog čega je ugovorni organ bio obavezan da ponudu proglasi neprihvatljivom u skladu sa članom 66. stav 2. Zakonom o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano: „ponuđač je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu“, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Sagledavajući kompletan spis evidentno je da je ugovorni organ meilom dana 18.12. 2019. godine (meil gospođa Radmila Mikulić- presjednik komisije u konkretnom postupku) od ponuđača „HERCEGOVINA AUTO“ d.d. Mostar zahtjevao obrazloženje neprirodno niske cijene, a u skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama gdje su tražene sve detaljne informacije bitnim elementima ponude uključujući elemente cijene, što je jasno i zadržao odnosno naglasio u navedenom meilu.

Uvidom u dostavljena obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača „HERCEGOVINA AUTO“ d.d. Mostar, ovaj organ je utvrdio da ista nisu kompletna i u slovu i duhu člana 66. Zakona, jer nisu sistematično obrađena kako nalaže stav 2. navedenog člana, a suštinski bez elemenata cijene kako to propisuje Zakon i kako je dobio upute prema gore navedenom meilu i zahtjevu od strane ugovornog organa.

Po pitanju instituta neprirodno niske ponuđene cijene, ugovorni organ je započeo i proveo radnje postupka s tim u svezi, ali je pri tome propustio na adekvatan način analizirati zatraženo objašnjenje, kako bi bilo jasno i nedvojbeno zbog čega se izneseni razlozi na primjeren način odnose na razloge kako ih propisuje zakonodavac u čl. 66 st. 2 Zakona. Ugovorni organ nije konstatovao da u dostavljenom obrazloženju nisu navedeni elementi cijene kako je traženo i zahtjevano.

Prema tome, radi se o propustima u proceduri koji u značajnom utiču na ocjenu da /li/je upotpunosti raspravljeno stanje stvari u smislu i kontekstu provođenja radnje procjene realnosti ponuđene cijene, sve uzevši da je zakonodavac u čl. 66 Zakona, jasno naveo da ugovorni organ razmatra objašnjenje koje se na primjeren način može odnositi na razloge kako su propisani predmetnom odredbom kao i zahtjevom ugovornog organa u konkretnom predmetu javne nabavke. U iznesenom smislu, po predmetnom spornom pitanju, nije jasno kako je ugovorni organ mogao prihvatiti obrazloženje neprirodno niske ponude koje nije sadržavalo elemente propisane u članu 66. Zakona pa i tražene elemente iz sopstvenog zahtjeva postavljenog izabranom ponuđaču, te je zbog toga izneseni navod **osnovan**.

Shodno svemu navedenom nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti i na bazi zauzetih stavova iz navedenog rješenja okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Šahinović

Dostavljeno:

- „Auto Start“ d.o.o. Mostar
- HERCEGOVINA AUTO" d.d. Mostar
- „Uprave za indirektno oporezivanje“ Bosne i Hercegovine
- a/a i evidencija

