



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-77-7/20.
Сарајево, 06.02.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "ФААС" д.о.о. Београд заступан од стране пуномоћника Остоја Кременовић адвокат из Бања Луке, изјављене против Закључка број: ЈН-ОП-646-51/2019. од 29.11.2019. године, у поступку јавне набавке енергетског трансформатора 220/110/x kV, 150 MVA у ОП Мостар за ТС Мостар 4 (Чуле), уговорног органа "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на Пленарним сједницама одржаним 30.01.2020. године и 06.02.2020. године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништавају се акти уговорног органа "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука

- **Закључак број: ЈН-ОП-646-51/2019. од 29.11.2019. године**
- **Тендерска документација број: ЈН-ОП-646-6/2019. од 23.05.2019. године и њене измјене и допуне број: ЈН-ОП-646-42/19. од 13.11.2019. године**

Уговорни орган "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука, обавезује се да понуђачу понуђача "ФААС" д.о.о. Београд, заступан од стране пуномоћника Остоја Кременовић адвокат из Бања Луке надокнади трошкове поступка у износу од 450,00 КМ +17% ПДВ, што укупно износи 526,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Усваја се захтјев жалиоца понуђача "ФААС" д.о.о. Београд, заступан од стране пуномоћника Остоја Кременовић адвокат из Бања Луке за поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке енергетског трансформатора 220/110/x kV, 150 MVA у ОП Мостар за ТС Мостар 4 (Чуле), који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1280-1-1-50-3-65/19. од 23.05.2019. године и исправка Обавјештења број: 1280-1-1-50-8-147/19. од 13.11.2019. године.

Понуђач "ФААС" д.о.о. Београд заступан од стране пуномоћника Остоја Кременовић адвокат из Бања Луке, поднио је жалбу број: 157/19. од 23.12.2019. године, која је запримљена код овог органа 09.01.2020. године, против Закључка број: ЈН-ОП-

646-51/2019. од 29.11.2019. године, у поступку јавне набавке енергетског трансформатора 220/110/x kV, 150 MVA у ОП Мостар за ТС Мостар 4 (Чуле), уговорног органа "Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ" а.д. Бања Лука.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Жалилац изјављује жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама. Уговорни орган у оспораваном Закључку наводи: "На напријед наведену тендерску документацију заинтересовано лице "ФАСС" д.о.о. Београд је изјавило жалбу број: 151/19. од 27.11.2019. године која је путем фаха запримљена код уговорног органа истог дана, а предата лично и запримљена код уговорног органа под бројем ЈН-ОП-646-47/2019. Дана 29.11.2019. године. Уговорни орган прије мериторног одлучивања по запримљеној жалби приступио је провјери њене благовремености, допуштености и изјављености од старне овлаштеног лица. Уговорни орган поступајући по напријед наведеној жалби, у законском року сходно члану 100. став (1) Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба допуштена, изјављена од стране овлаштеног лица, али неблаговремена". Уговорни орган потврђује да је жалбу запримио како путем фаха тако и на протокол, те се позива на члан 100. став (1) Закона о јавним набавкама на основу кога је утврдио да је жалба неблаговремена. Међутим, уговорни орган се позива на Закон о јавним набавкама а чланове истог не поштује. Међутим уговорни орган није поступио у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама и није донио одлуку о обустави/одгађању поступка предметне јавне набавке. Наиме, уговорни орган је дужан да након запримљене жалбе обустави поступак јавне набавке и о томе обавјести учеснике у поступку. Имајући у виду да уговорни орган учесницима у поступку није доставио обавјештење о обустави поступка, незванично сазнајемо да је поступак наставио те извршио отварање понуда чиме је учинио повреду из члана 110. Закона о јавним набавкама "Суспензивно дејство жалбе" у којем члану је наведено да уложена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке или оквирног споразума до доношења одлуке КРЖ-а. Уговорни орган је у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама био дужан да у законском року од 5 дана од дана запримљене жалбе обавјести учеснике у поступку јавне набавке о донесеној одлуци по жалби (закључак, рјешење, одлука). С обзиром да уговорни орган у законском року, а ни до дана подношења ове жалбе, није о наведеном обавјестио учеснике, поступио је супротно члану 100. став (3) Закона о јавним набавкама- поступак уговорног органа поводом жалбе, у којем је наведено да ће уговорни орган обавјестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом у року од 5 дана од дана запримања жалбе, па се намеће закључак да је уговорни орган на незаконит начин наставио предметни поступак јавне набавке.

Даље, члан 100. став (2):

Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од стране неовлаштеног лица, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у, и то у року од 10 дана од дана пријема закључка.

Дакле, жалилац има право да изјави жалбу на закључак о одбацивању жалбе као неблаговремене што подразумјева да уговорни орган није имао право да настави поступак јавне набавке до окончања жалбеног поступка. Имајући у виду наведено, уговорни орган је поступио супротно члану 100. став 2. и 3., те члану 110. Закона о јавним набавкама, чиме је наруши начело општих принципа поступка јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама, јер је поступио неједнако према понуђачима, на

начин да није сачекао окончање поступка по жалби како би подносилац жалбе имао право да равноправно учествује у поступку.

Такође, уговорни орган не достављајући одлуке за које је овим законом прописана обавеза достављања понуђачима у поступку јавне набавке је починио пркршај из члана 116. став 2. алинеја х) Закона о јавним набавкама, а који гласи ако не достави одлуке за које је овим законом прописана обавеза достављања понуђачима у поступку јавне набавке.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-70-4/20. од 24.01.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: ЈН-ОП-646-61/2019. од 08.01.2020. године заједно са изјашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: ЈН-ОП-646-2/2019. од 08.05.2019. године, покренут је поступак јавне набавке енергетског трансформатора 220/110/х kV, 150 MVA у ОП Мостар за ТС Мостар 4 (Чуле), чија је процјењена вриједност 2.500.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: ЈН-ОП-646-6/2019. од 23.05.2019. године и њеним измјенама и допунама број: ЈН-ОП-646-42/19. од 13.11.2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке.

Сходно наводу жалиоца који истиче сумњу да "...Уговорни орган потврђује да је жалбу запримио како путем фаха тако и на протокол, те се позива на члан 100. став (1) Закона о јавним набавкама на основу кога је утврдио да је жалба неблаговремена. Међутим, уговорни орган се позива на Закон о јавним набавкама а чланове истог не поштује"...те с тим у вези изнесеног изјашњења уговорног органа "...у свом изјашњењу број: ЈН-ОП-646-61/2019. од 08.01.2020. године, уговорни орган наводи да: "..., достављање жалбе од стране жалиоца путем факса или е-маила за уговорни орган није прихватљиво, те се такве жалбе не разматрају. Подносилац жалбе жалбу у овом поступку је доставио путем факса и е-маила, а потом и непосредно и путем поште...", предње изнесени разлози, наведени као основа процјене неблаговремености предметне жалбе од стране уговорног органа нису прихватљиви, с обзиром да је према, законским правилима и уобичајеној правној пракси неспорно прихватање поменутог начина комуникације органа и странака у предметном смислу, уз конкретно обезбјеђење доказа с тим у вези којим се потврђује стање ствари релевантно за процјену благовремености.

У посљедици, из стања списка се не може са сигурношћу закључити да је уговорни орган имао неспорну и закониту аргументацију у вези процјене неблаговремености предметне жалбе, а што повлачи повреду правила поступка које у коначници утиче на процјену не/одрживости теко донесеног закључка, те је одлучено као у диспозитиву одлуке.

Поред предње наведених недостатака приликом припреме садржаја закључка, истовремено је евидентно из списка предмета да је током вођења процесних радњи поступка, везано с тим, начињена очигледна битна потврета поступка, о којој овај орган води рачуна по службеној дужности, а односи се на повреду суспензивног дејства жалбе.

С тим у вези чињенично стање ствари указује на сљедеће:

-У предметном закључку број: ЈН-ОП-646-51/2019. од 29.11.2019. године, којим жалбу жалиоца одбацује као неблаговремену, и као такав и доставља жалиоцу, уговорни орган у дијелу поуке о правном лијеку жалиоцу оставља могућност да у року од 10 (десет) дана од дана пријема истог изјави жалбу путем њега као уговорног органа Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

- уговорни орган обавља радњу отварања пристиглих понуда, исти дан када је донесен и предметни Закључак број: ЈН-ОП-646-51/2019. од 29.11.2019. године, што је видљиво из Записника о отварању понуда број: ЈН-ОП-646-52/19. од 29.11.2019. године, достављеног у спису предмета.

Наведено стање ствари указује да је уговорни орган упркос чињеници да је имао сазнање о жалби, наставио са радњама поступка/радња отварања понуда/при очигледним околностима да је текао рок за жалбу и да није донесена одлука овог органа по истој, те тиме прекршио члан 110. Закона о јавним набавкама којим је јасно прописано да уложена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке до доношења одлуке КРЖ-а.

У посљедици свих предње изнесених пропуста и неправилности приликом провођења радњи поступка, потребно је поништити оспорени Закључак, који услед изнесене аргументације није одржив, али и поништити све одлуке, документе и поступак у цијелости, јер су начињени пропусти и повреде такве природе, да се цијене битним и одлучним за наставак и крајњи исход поступка с обзиром да су повријеђена битне одредбе и начела поступка.

Стога је одлучено као у диспозитиву одлуке.

Овај орган је размотрио захтјев за надокнаду адвокатских трошкова, те у складу са Тарфином о наградама и накнади трошкова за рад адвоката објављеним у "Служеном гласнику Републике Српске" број: 68/05.

Захтјев понуђача "ФААС" д.о.о. Београд, заступан од стране пуномоћника Остоја Кременовић адвокат из Бања Луке, за накнаду трошкова жалбеног поступка (на име трошкова адвокатског заступања-састава жалбе) усваја се у износу од 450,00 КМ+17% ПДВ, што укупно износи 526,50 КМ.

Имајући у виду да је жалилац поставио захтјев за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. и броја 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима, те примјењујући Тарифни број 3. Тарифе у конкретном случају за

састављање поднесака у управном поступку припадајући бодови износе 150 бодова, а вриједност бода износи 2,00 КМ што износи 300,00 КМ увећану за 50% што укупно 225 бодова, односно износи 450,00+17% ПДВ, што укупно износи 526,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је постављеном захтјеву за накнаду трошкова жалбеног поступка у укупном износу од 562,50 КМ, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске", број: 68/05.), те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења.

Уговорни орган Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ обавезује се да понуђачу "ФААС" д.о.о. Београд, заступан од стране пуномоћника Остоја Кременовић адвокат из Бања Луке, надокнади трошкове поступка из тачке 1) овог рјешења у износу од 526,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Доставити:

- "ФААС" д.о.о. Београд
кога заступа пуномоћник Остоја Кременовић
адвокат из Бања Луке
Максима Горког број 17 А
78 000 Бања Лука,
- Електропренос БиХ-Електропријенос БиХ
Марије Бурсаћ број 7 а
78 000 Бања Лука
- *евиденцији,*
- *а/а.*