



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-265-7/20.
Сарајево, 13.02.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Ремех" д.о.о. Тузла кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле, изјављене против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 330/20 од 10.01.2020. године, у поступку јавне набавке оригиналних резервних дијелова за дампер камионе Тегех, Wabeco и Mark, уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на Пленарној сједници одржаној 13.02.2020. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи:

- **Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 330/20 од 10.01.2020. године.**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Уговорни орган Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи, обавезује се да понуђачу "Ремех" д.о.о. Тузла кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле, надокнади трошкове поступка у износу од 240,00 КМ+17 % ПДВ што укупно износи 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Усваја се захтјев понуђача/жалиоца "Ремех" д.о.о. Тузла кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле за поврат средстава уплаћених у износу од 7.500,00 КМ на име накнаде за покретање жалбеног поступка

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке оригиналних резервних дијелова за дампер камионе Тегех, Wabeco и Mark који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 565-1-1-476-3-352/19. од 04.09.2019. године и исправка обавјештења број: 565-1-1-476-8-396/19. од 11.10.2019. године.

Понуђач "Ремех" д.о.о. Тузла кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле, поднио је жалбу без броја од 16.01.2020. године, која је запримљена код овог органа 31.01.2020. године, против Одлуке о поништењу поступка јавне

набавке број: 330/20 од 10.01.2020. године, у поступку јавне набавке оригиналних резервних дијелова за дампер камионе Terex, Wabeco и Mark, уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећем жалбеном наводу:

1. У овој правној ствари жалилац је принуђен да се поново обраћа Канцеларији са жалбом јер уговорни орган не само да није поступио по упуту из рјешења Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-3007-10/19. од 23.12.2019. године, него еј овај пут починио нову незаконитост, тако да смо стекли дојам да то привредно друштво очито избјегава да закључи уговор о испоруци резервних дијелова са жалиоцем. У претходно проведеном поступку је Канцеларија за разматрање жалби напријед поменутих рјешењем прихватио одређене жалбене наводе фирме "Ремех", те је указао уговорном органу на неправилности понуде конкурентског понуђача правних лица "Бегпром" и "Краемер Мининг". У поновљеном поступку је уговорни орган само дјелимично поступио по горе поменутом рјешењу, и то тако што је одбацио понуду правних лица "Бегпром" и "Краемер Мининг". Међутим, умјесто да након одбацивања понуде поменутих привредних друштава констатује да је једина прихватива понуда она коју је доставио жалилац те да затим посао јавне набавке додјели жалиоцу, уговорни орган је овај пут починио нову незаконитост и то тако што је сада утврдио да понуда жалиоца није достављена у складу са Тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама, те је и понуду жалиоца одбацио а затим поништио предметни поступак јавне набавке. Из образложења одлуке (које образложење се налази у једној табели инпутираној у самој изреци одлуке) се закључује да уговорни орган понуду жалиоца одбацује зато што тврди да жалилац, "....понуду није доставио у складу са условима из тендерске документације". Даље се наводи да је Анексом као и тачком 8.2.1. Тендерске документације предвиђено да је понуђач дужан да "...у оквиру достављене понуде приложи обавјештење о набавци". Такве тврдње уговорног органа не само да нису у потпуности јасне, него су у цјелости неправилне. Одредбом члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама је прописана обавеза понуђача да се поступку јавне набавке придржава захтјева и услова из тендерске документације. Надаље у предметној тендерској документацији није прописано да се уз понуду достављају или прилаже Обавјештење о набавци, ни у оној форми како је објављено на интернет порталу јавних набавки а нити у некој другој форми, него је само прописао да се мора доставити Анекс бр. 1. Тај Анекс бр.1 је жалилац и доставио у својој понуди. Тако је Анекс бр. 1 саставни дио понуде жалиоца "Ремех"-а, означен је са редним бројем странице 63., и достављен је у оној форми какву је уговорни орган припремио у својој тендерској документацији. Форма предвиђених анекса се мора поштовати и од ње не смије бити одступања, додовања, дописивања, преправљања или било какве друге корекције. По питању обавезе поштовања форме која се прописује тендерском документацијом је Канцеларија за разматрање жалби већ до сада заузимала правна становиште, па је тако нпр. у свом Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-2658-9/19. од 05.12.2019. године Канцеларија јасно заузела став да нема неправилности уколико је понуђач по захтјеву уговорног органа тражену изјаву доставио у форми прописаној тендерском документацијом. Даље, садржај саме понуде је прописан тачком 8.2.1. Тендерске документације. Нигдје, у одредби члана 8.2.1. Тендерске документације (а на коју се позива уговорни орган у побијаној одлуци) се као садржај понуде уопште не помиње Анекс бр.1, а нити се уопште помиње Обавјештење о набавци. То ће Канцеларије за разматрање жалби врло лако утврдити једноставним читањем одредбе. Оно што се у тачки 8.2.1. Тендерске документације помиње, а што уговорни орган неправилно тумачи, јесте "Попис

документације која је приложена уз понуду". И тај попис документације је жалилац уредно предао у својој понуди, попис је саставни дио увезане понуде, те тај попис приказује преглед упонуди достављене документације. У том попису је јасно наведено да је жалилац доставио Анекс 1-Обавјештење о јавној набавци, а доставио га је онаквог каквог га је уговорни орган и одредио. Према томе, неправилан је навод уговорног органа изражен у побијаној одлуци кад асе тврди да је жалилац навео да се у понуди налази нешто што недостаје. Жалилац је доставио све анексе на начин који је био тражен тендерском документацијом, а обавјештење о набавци је једностранни правни акт уговорног органа којим се само јавно позивају сва заинтересована лица да учествују у поступку. Самостално постојање или прилагање обавјештења о јавној набавци у понуду није прописано тачком 8.2.1. Тендерске документације као дио садржаја понуде. Садржај понуде је јасно одређен и побројан у тачки 8.2.1. Тендерске документације, те пошто није наведено да Обавјештење о набавци мора бити приложено у понуди, онда ни уговорни орган не може инсистирати на томе. Такође наглашавамо да збиља имамо дојам да уговорни орган настоји избјећи закључење предметног уговора са жалиоцем. Такав дојам нам се намеће из разлога што понуда жалиоца код тог истог уговорног органа већ једном прошла поступак оцјене правне ваљаности, на правилности понуде жалиоца ни Канцеларија за разматрање жалби није имала примједби, а да би сада, вјероватно у настојању да избјегне закључење уговора, уговорни орган пронашао не само незаконит, него и један крајње нелогичан разлог, који је при томе и нејасно образложен (јер се боље и није могао образложити). Сматрамо да је у конкретном поступку уговорни орган требао поступити по рјешењу број: ЈН2-01-07.1-3007-10/19. од 23.12.2019. године, те да је након одбацивања понуде понуђача "Бегпром" и "Креамер Мининг" у складу са чланом 3. Став (3) Правилника, а у вези са чланом 69. Закона, поступак предметне јавне набавке требао без провођења е-аукције окончати закључењем уговора о јавној набавци на начин што је уговор требао додјелити жалиоцу. Међутим, како то није учињено жалилац се због свега наведеног поново обраћа Канцеларији за разматрање жалби, са истим жалбеним предлогом као и у жалби од 22.11.2019. године. Жалилац предлаже да се ова жалба усвоји, поништо побијана одлука и да се донесе нова којом ће се набавка предметних резервних дијалова додјелити жалиоцу без заказивања поновне е-аукције, по цијени која је дата у понди жалиоца. Нарочито напомињемо да је по овом питању свој став заузела и Агенција за јавне набавке када наводи да:

"Након одржане е-аукције у поступку јавне набавке, уговор се нуди прворангираном понуђачу, по цијени која је постигнута на е-аукцији. Након доношења одлуке о избору најповољније понуде, сваки понуђач који је учествовао у том поступку, има право увида, у складу са чланом 11. став (5) Закона о јавним набавкама ("службени гласник БиХ", број 39/14.)-у даљем тексту: Закон. У случају да је приликом увида уочено да је понуда једног или више понуђача неприхватљива, може се изјавити жалба, у складу са чланом 99. и 101. Закона. Уколико уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби, поступајући по жалби утврде да је понуда једног или више понуђача неприхватљива, својом одлуком може вратити предмет на поновну евалуацију и одлучивање. Ако након поновне евалуације понуда остане само једна прихватљива понуда, онда се не заказује поново е-аукција, већ се додјељује уговор понуђачу који је доставио прихватљиву понуду, и то по цијени која је дата у понуди, а не према цијени која је постигнута е-аукцијом.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-265-5/20. од 07.02.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 1170/20. од 28.01.2020. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 12957/2019. од 04.09.2019. године, покренут је поступак јавне набавке оригиналних резервних дијелова за дампер камионе Tereх, Wabeco и Mark, чија је процјењена вриједност 2.400.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: С-Р 61/19. од септембар 2019. године, као прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о оцјени понуда број: 184-3Ц/19. од 31.10.2019. године на вријеме је стигло двије прихватљиве понуде;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 16895/19. од 13.11.2019. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Бегпром" д.о.о. Калесија чија понуда је износила 2.325.857,00 КМ без ПДВ-а.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-3007-10/19. од 23.12.2019. године, усвојена је жалба жалиоца "Ремех" д.о.о. Тузла кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле, поништена Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 16895/19. од 13.11.2019 године, и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

У вези предње наведеног жалбеног навода овај орган је увидом у Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 330/20 од 10.01.2020. године, утврдио да је у истој наведено да се понуда понуђача "Ремех" д.о.о. Тузла одбацује из разлога што је понуђач у оквиру достављене понуде није приложио Обавјештење о јавној набавци прописано Анексом 1 предметне тендерске документације.

У Анексу 1. тендерске документације број: С-Р 61/19. од септембар 2019. године, уговорни орган је навео Обавјештење о јавној набавци.

Предметном тендерском документацијом уговорни орган није прописао да су понуђачи у обавези да уз понуду доставе Обавјештење о јавној набавци.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Уговорни орган је тендерском документацијом односно Анексом 1. предвидио да је понуђач који доставља понуду у оквиру исте достави Обавјештење о јавној набавци. Достављање

обавјештења о јавној набавци има своју логику није случајно предвиђено да га понуђач прилаже. Уосталом, свим моделима тедерске документације препоручена је таква форма исте. Жалилац наводи да је доставио Анекс 1 онакав какав је и приложен у тендерској документацији те на тај начин поступио у складу са чланом 57. став 1. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Ако понуђач тако буквално тумачи ствари, поставља се питање зашто је на пример попунио Анекс 3-Образац за цијену понуде односно зашто га није доставио онаквог какав је и објављен. Јасно је да уговорни орган у току процеса објаве јавне набавке не може креирати и принтати обавјештење о јавној набавци све до момента завршетка процедуре. Из тог разлога је дат Анекс 1. на начин како је дат у тендерској документацији. Међутим, на анексу 1. јасно је наведено "Обавјештење о јавној набавци". С друге стране, тачком 8.2.1. наводи се да понуда у складу са чланом 58. под и) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, мора садржавати "тражено у тендерској документацији" односно "попис документације приложене уз понуду", а тражено је Обавјештење о јавној набавци као Анекс 1. Понуђач/жалилац у достављеној понуди на страни 3. наводи да доставља Анекс 1-Обавјештење о набавци а чињеница је да се оно не налази у саставу исте. Према томе, именована комисија заузима став да је због наведених чињеница достављена понуда неуредна, што се може утврдити увидом у достављену понуду жалиоца односно тендерску документацију.

Имајући у виду предње наведено, овај орган не спори да понуђач/жалилац у предметној понуди није уз Анекс 1-Обавјештење о набавци који је достављен на страни 63. понуде, приложио акт Обавјештење о јавној набавци којим уговорни орган позива заинтересоване понуђаче дајући им довољно информација да доставе своје понуде, али је број и датум истог исто наведено у следећим документима приложеним у понуди:

- на страни 5. у документу Гаранција за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број 25121 која је издата од стране Sparkasse bank,
- Изјави о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14.),
- Изјави о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14.),
- Писменој изјави из члана 52. Закона о јавним набавкама
- Обрасцу за понуду.

С обзиром на предње наведено овај орган цијени да је жалилац приликом припреме и доставе своје понуде поступио на начин како је то и захтјевано. Како предметном тендерском документацијом нигдје није изричито захтјевано да су понуђачи у обавези да уз понуду доставе и Обавјештење о јавној набавци, то понуђачи нису ни били у обавези да исто доставе. Такође предметни документ не утиче на квалификованост понуђача.

У предње наведеном изјашњењу уговорни орган не наводи аргументе којима доказује значај и сврху да Обавјештења о јавној набавци буде приложено у понуди понуђача, с обзиром да је то документ путем кога уговорни орган свим заинтересованим понуђачима пружа довољно информација које им омогућавају да оцјене да ли исти имају интерес да учествују у поступку јавне набавке и доставе захтјев за учешће односно понуду. Жалбени навод је основан.

Овај орган констатује да је у напријед наведеној жалби постављен захтјев за накнаду трошкова поступка за подношење жалбе по пуномоћнику жалиоца Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле у укупном износу од 1076,40 КМ, а исти се усваја у износу од 240,00 КМ +17% ПДВ што укупно износи 280,80 КМ.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама члана 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ", број: 22/04. и 24/04.) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 240,00 КМ +17% ПДВ што укупно износи 280,80 КМ, у складу са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ", број: 22/04. и 24/04.) и пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С 13 У 023495 16 У од 16.03.2018. године.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона којим је прописано да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка која је објешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци трошкове надокнадити, одлучено је као у диспозитиву овог Рјешења.

Уговорни орган Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи обавезује се да понуђачу "Ремех" д.о.о. Тузла кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле, надокнади трошкове поступка из тачке 1) овог рјешења у износу од 240,00 КМ +17% ПДВ што укупно износи 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата наканда прописаних чланом 108. ЗЈН ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

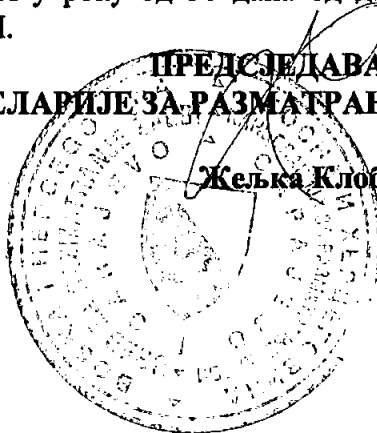
Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 1. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар



Доставити:

- "Ремех" д.о.о. Тузла
кога заступа пуномоћник Јусуфовић Рефик адвокат из Тузле
Петра Кочића број 1
75 000 Тузла,
- Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи
Армије БиХ број 52
75 290 Бановићи,
- *евиденцији,*
- *а/а.*