



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-3075-3/19
Сарајево, 06.02.2020. године**

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 028426 16 У од 06.12.2019. године, донесене у управном спору тужитеља „ГД Конструкције“ д.о.о Мостар изјављеној против Рјешења овог органа број: УП2-01-07.1-658-7/17 од 27.03.2018. године, донесеног по пресуди број С 1 3 У 022197 16 У од 23.10.2017 године, на основу члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 49/04, 19/05, 52/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09 и 60/10), чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 06.02.2020. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „ГД Конструкције“ д.о.о Мостар је поднио жалбу број: 24-03-100-01/16 од 24.03.2016. године, која је запримљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-177/16 дана 01.04.2016. године, на Одлуку број 02-25-12388/15-4, од 11.03.2016. године и Записника о прегледу и оцијени понуда од 03.03.2016. године у отвореном поступку јавне набавке радова Реконструкција партера и уличног мобилијара у улици Браће Фејића-етапа 3. по обавјештењу о набавци број: 07/4-25-2388/15-5 од 15.03.2016. године.

Уговорни орган је поступајући у складу са одредбама члана 100 став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио наведену жалбу Уреду за разматрање жалби заједно са Изјашњењем по жалби и комплетном документацијом. Наведена жалба је запримљена код овог органа дана 29.03.2016. године.

Жалилац у жалби наводи следеће:

Дана 17.03.2016 године, подносилац жалбе је поднио захтјев број: 17-03-01/16 од 17.03.2016 године за увид и копирање документација других понуђача, којем захтјеву је удовољено, те је исти одобрен у траженом термину дана 18.03 2016. Године у 10.00 сати.

Прегледом понуда других добављача који су учествовали у предметном отвореном поступку набавке, подносилац жалбе је констатовао следеће:

1. Понуђач ЈВ XII Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар, није доставио доказе у складу са условима из тендерске документације тачке 16.1. Тачком 16.1. Тендерске документације тражено је успјешно искуство у реализацији до три (3) уговора о изградњи партера минималне укупне вриједности од 1.000.000,00 КМ у последњих пет (5) година рачунајући од дана објаве тендера, од којих је минимално један уговор о извођењу радова поплочавања каменим плочама у вриједности од 100.000,00 КМ. Тендер је објављен 19.01.2016 године, што значи да се као доказ успјешног искуства у реализацији прихватају уговори реализовани у периоду од 19.01.2011 године до 19.01.2016 године. Као доказ испуњености горе наведених захтјева тачком 16 тендерске документације Докази под а) тражено је: Списак извршених уговора у складу са чланом 48 став (2) овог закона који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму и потврда коју даје друга уговорена страна о реализацији уговора. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од друге уговорене стране која није уговорени орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се таква потврда осигура. Потврда о извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорених страна или привредних субјеката
- б) предмет уговора
- ц) вриједност уговора
- д) вријеме и мјесто извршења уговора
- е) наводе о уредно извршеним уговорима

Понуђач ЈВ XII Инвестинг д.о.о Мостар је доставио референс листу реализованих пројеката из области нискоградње странице 309-312, а члан ЈВ Грађевинар Фајић д.о.о Мостар је доставио изјаву о изведеним радовима – референсна листа, у задњих три године реализовао уговоре за радове на објектима који су проглашени национални споменик БиХ, или се налазе на привременој листи националних споменика БиХ или је на објектима примјењивана национална градња како слиједи: за 2015 годину, за 2014 годину и за 2013 годину (странице 321-330) Члан ЈВ Грађевинар Фајић д.о.о Мостар је доставио попис свих радова у протекле три године за национални споменик БиХ или се налазе на привременој листи националних споменика БиХ или је на објектима примјењивана национална градња како слиједи: за 2015 годину, за 2014 годину и за 2013 годину а није доставио попис проведених уговора о изградњи партера у посљедних пет (5) година, која је тражена тендерском документацијом са приложеним потврдама. Достављене су четири потврде о уредно извршеним уговорима. Како слиједи:

- Потврда понуђача ЈВ Хп Инвестинг д.о.о Мостар на страници број 313-316 понуде се не може прихватити као доказ јер су радови изведени у периоду од 2007 године до 2010 године и није наведено у потврди који износ од укупних радова се односи на радове на партеру- тражено је искуство у периоду од 19.01.2011-19.01.2016 године

- Потврда ЈВ Хп Инвестинг д.о.о Мостар на страници број 317-318 понуде се може прихватити као доказ. Вриједност радова износи 167.168,21

- Потврда на страници бр 319-320 се по жалиоцу не може прихватити јер се односи на изградњу аутопута, цесте и сл. а један дио се односи на радове на одводњи (2.674.586,92). По жалиоцу само се један дио може се прихватити, дио који једним дијелом односи на партерне радове на поплочавању каменим плочама у вриједности од 154.983,20 КМ

- Потврда члана ЈВ Грађевинар Фајић на стр. Бр.331-332 се може прихватити као доказ. Вриједност радова на потврди која се односи на поплочавање односно партер износи 107.921,32 КМ.

Збир наведених ставки по жалиоцу није довољан за испуњење услова из Тендерске документације.

2. Тачка 37. Подуговарање под ставком 2 тендерске документације понуђач је дужан у понуди доставити изјашњење/изјаву да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране Увидом у понуду евидентно је следеће:

- Понуђач ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар у својој понуди на страници 477 Образац предложени подуговарачи ставили су само цртице на ставку елементе уговора који ће се подуговарати, што значи да нису доставили изјаву да неће имати подуговарање послова по овој понуди.

- Такође желимо нагласити да у предмјеру радова, налазе радови за обављање електро инсталација, а понуђач ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о нису регистровани за обављање електро радова, нити посједују дате лиценце за дате радове

3. Прегледом понуде понуђача ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар је установљено да није извршена овјера понуде печатом понуђача односно само да је извршена овјера предмјер радова и нацрт уговора са основним елементима уговора а према одредбама члана 58. Став 1 тачка х) закона о јавним набавкама(садржај понуде) понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде, према закону земље у којој је сједиште подносиоца понуде, подносиоца понуде има печат или доказ да према закону земље којој је сједиште подносиоца понуде, подносиоца понуде нема печат, такође и према подзаконским актима упутства за припрему модела тендерске документације члан 9 под и).

4. Понуђач Амитеа д.о.о Мостар није вршио нумерисање странице према тендерској документацији тачка 19. Начин достављања понуде под 6. Наведени понуђач је вршио нумерисање само листова не страница, такође према садржају понуде тендерске документације, банковна гаранција се налази иза обрасца за цијену понуде, гдје је прескочено нумерисање на пластичној фолији. Из напријед наведеног произилази да наведени понуђач у својој понуди није вршио нумерисање у складу са чланом 8. Тачка 6 и 7 подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске

документације и понуда, односно понуђач је пропустио нумерисати странице гдје је овјера докумената и на пластичној фолији прескочена страна гдје је нарушен континуитет нумерисања страница

5. У понуди понуђача Амитеа д.о.о Мостар није достављена понудбена гаранција у складу са Прилогом број 8 ове тендерске документације- период важења понуде је 90 дана а не 120 дана. Према прилогу број 1-изјава понуђача- наведено је да ова понуда важи 90 дана тј до 05.05.2016 године док на понудбеној гаранцији стоји понуда важи до 03 06 2016 године

6. Приликом увида у понуду понуђача Амитеа д.о.о Мостар, установљено је да потврда о реализацији уговора број 07/4-29-11400/11 од 29.05 2012, није у складу са траженим условима из тендерске документације, односно не наводи се вријеме извршења уговора већ само да је уговор реализован у постављеном року а као доказ тражено: Потврда о извршеним уговорима мора да садржи следеће податке: -

- Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
- Предмет уговора
- Вриједност уговора
- Вријеме и мјесто извршења уговора
- Наводе о уредно извршеним уговорима

7. Тачка 37. Подуговарање под ставком 2 тендерске документације понуђач је дужан у понуди доставити изјашњење/изјаву да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране. Понуђач Амитеа д.о.о Мостар у својој понуди на листу број 209-210 Образац предложени подуговарачи и изјава о подуговарању- изјављују да ће послове по овом пројекту извршити самостално без ангажовања подуговарача

Подносилац жалбе наглашава да се у предмјеру радова, налазе радови за обављање електро инсталација, а понуђач Амитеа д.о.о Мостар није регистрован за обављање електро радова, нити посједује дате лиценце за те радове, јер је регистровано како стоји на меморандуму изјаве Предузеће за грађевинарство, трговину и услуге.

8 Понуђач Херинг д.д. Широки Бријег није доставио доказе у складу са условима из тендерске документације тачке 15 под ц)- Тражено: Рачун понуђача не смије бити блокиран у задњих шест мјесеци од дана објаве предметног јавног надметања. Као доказ о испуњености траженог услова под тачком 15.1 ставка б)потврде издате од Централне банке БиХ о броју рачуна понуђача и потврдама пословних банака код којих понуђач има рачун да исти није био блокиран у задњих шест мјесеци од дана објаве предметног јавног надметања.Тендер је објављен 19.01.2016 године, а наведени понуђач је доставио потврду ЦББиХ и потврде пословних банака са датумом прије објаве предметног јавног надметања.

9. Надаље понуђач Херинг д.д. Широки Бријег није попунио изјаву у складу са условима из тендерске документације тачке 16. Ставка 9. Образац изјаве о испуњености услова из члана 51 Закона коју овјерава понуђач, чија форма је прописана од стране Агенције за јавне набавке, која је саставни дио тендерске документације Прилог број 5. (лист број 98-99). У датој изјави понуђач није заокружио нити једну ставку под а, б, ц гдје је било потребно заокружити тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској

документацији (једну или више. Понуђач је требао заокружити све три ставке, будући да је имао уговор о ангажману за техничко особље и за опрему (број листова-128-132; 149-151)

10. Такође, приликом увида у понуду понуђача уочено је да уговор о пословној сарадњи број 1737-12-21/3 је копија није оригинал или овјерена копија (лист број 128) такође ни сертификат ни диплома за каменоресца није овјерена копија (129-132)

11. Понуђач такође није вршио нумерацију странице према тендерској документацији тачка 19 Начин достављања понуде под 6. Дати понуђач је вршио нумерисање само листова не страница, а из чега произилази да наведени понуђач у својој понуди није вршио нумерисање у складу са чланом 8 тачка 6 и 7 подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно понуђач је пропустио нумерисати странце гдје је овјера докумената гдје је нарушен континуитет нумерисања страница.

12. Надаље тачком 37. Подуговарања под ставком 2 тендерске документације- понуђач је дужан у понуди доставити изјашњење/изјаву да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране. Понуђач Херинг д.д. Широки Бријег у својој понуди на листу број 187 (прилог) Образац предложени понуђачи и изјава о подуговарању- изјављује да неће имати подуговарача.

Подносилац жалбе наглашава да се у предмјеру радова налазе радови за обављање електро инсталација, а понуђач Херинг д.д. Широки Бријег није регистрован за обављање електро радова, нити посједује дате лиценце за те радове јер је регистровано – како стоји у меморандуму изјаве Херинг д.д. за пројектовање и градитељство Широки Бријег.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио слиједеће неспорне и релевантне чињенице:

Закључком овог органа, број: УП2-01-07.1-658-7/17 од 27.03.2018. године, жалба понуђача „ГД Конструкције“ доо изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-25-12388/15-4 од 11.03.2016 године и Записника о прегледу и оцјени понуда од 03.03.2016 године Уговорног органа Града Мостара одбачена је као процесно неисправна, јер жалитељ није доказао активну легитимацију.

Против Закључка број: УП2-01-07.1-658-7/17 од 27.03.2018. године, донесеног од стране Канцеларије за разматрање жалби, тужилац „ГД Конструкције“ доо Мостар покренуо је управни спор пред Судом Босне и Херцеговине, те је Суд Босне и

Херцеговине, донио **Пресуду** број: С1 3 У 028426 18 У од 06.12.2019. године којом се, оспорено рјешење поништава и предмет враћа туженом на поновни поступак.

Поступајући по наведеној пресуди Суда Босне и Херцеговине, којом је поништено Рјешење овог органа број: УП2-01-07.1-658-7/17 од 27.03.2018. године, овај орган је узео у разматрање жалбу понуђача „ТД Конструкције“ доо Мостар, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-25-12388/15-4 од 13.03.2016 године и Записника о прегледу и оцјену понуда од 03.03.2016 године Уговорног органа Града Мостар, поновно испитао да ли је уговорни орган правилно провео поступак, с обзиром да је након донесене пресуде, предмет враћен у предметну фазу.

Дакле, у складу са правним ставовима Суда којих се овај орган дужан придржавати у поновном поступку, Суд у предметној пресуди, истиче слиједеће:

Поступајући по пресуди овог суда број: С13 У 022197 16 У од 23.10.2017 године, којом је уважена жалба тужиоца изјављена против закључка тужене о одбацивању жалбе због непостојања правног интереса, у поновном поступку поново је одбачена жалба тужиоца изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-25-12388/15-4 од 13.03.2016 године и записника о прегледу и оцјени понуда од 03.03.2016 године. Према образложењу побијаног закључка, своју одлуку тужена заснива на чињеници да је тужилац у конкретном поступку оспоравао само понуде других понуђача, а за своју понуду није истицао никакве приговоре, нити је оспоравао разлоге неприхватљивости своје понуде, на који начин омета поступак јавне набавке, све на основу субјективне перцепције. Канцеларија је, с тим у вези, оцијенила да је основна сврха одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ управо да се спријечи злоупотреба изјављивања правних лијекова и одуговлачења поступака. То значи да се у конкретном поступку није могло утврдити који је циљ поднесне жалбе када жалилац не може добити конкретан посао, јер није учинио вјероватним могућност добијања предметног посла. Из тог разлога је, поступајући по пресуди Суда БиХ, тужени у складу са чланом 97. и 111. Закона о јавним набавкама БиХ, донио одлуку којом одбацује жалбу предметног понуђача као недозвољену.

Одлука тужена доведена је у сумњу приговорима тужбе.

Према одредби члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 39/14), жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке. Из наведене одредбе произилази, по схватању овог суда, да је активно легитимисан понуђач који је учествовао у поступку јавне набавке и који учини вјероватним да је у поступку начињена повреда закона или подзаконских аката од стране уговорног органа која је проузроковала или могла да проузрокује штету. Закон, супротно наводима тужене, не условљава активну легитимацију процесним положајем жалиоца, нити евентуалном процјеном да ће се, зависно од основаности жалбе, побољшати његов правни положај или могућност за добијање уговора. Одредба се чини непрецизном, али ако се има у виду да јавне набавке представљају поступак у којем је циљ обезбиједити

најефикасније коришћење јавних средстава, што је од изузетног јавног интереса, онда је потпуно прихватљиво да се могућност настанка штете не своди на директну штету која је настала или је могла настати понуђачу-жалиоцу, него управо на могућу или насталу штету која се односи на неоправдано трошење јавних средстава, због погрешне примјене прописа који регулише ову област. Све и под претпоставком да предметни жалилац не би успио у поступку и не би добио уговор, омогућавањем жалбе таквом учеснику у поступку, који указује на евентуалне повреде у провођењу поступка у односу на друге понуђаче, свакако представља контролу законитости поступка и контролу трошења јавних средстава, што је у функцији провођења Закона о јавним набавкама и што, коначно, представља правни интерес и самог жалиоца, јер за посљедицу може имати, уколико су приговори основани и постоје законом прописани други услови, вођење новог поступка са потпуно другачјим исходом.

Дакле, тужена је дужна извршити оцјену основаности навода о повредама Закона о јавним набавкама на које је жалилац указао у својој жалби, јер за овај суд није спорно питање тужбичеве активне легитимације. Иако суд има у виду да је у поновном поступку тужени орган додатно образложио свој став у односу на активну легитимацију, ниједан од датих разлога не утиче на закључак суда да се жалба мора оцијенити мериторно и да тужилац има правни интерес за подношење жалбе. Из овог разлога, побијани закључак није правилан и законит, те је тужбу тужиоца поново ваљало уважити, примјеном члана 37. став 1. и 2. у везис а чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10).

У складу са наведеним и уважавајући Пресуду Суда БиХ, овај орган у поновном поступку цијени да је жалба неоснована. Овај орган поступајући по Пресуду Суда БиХ, констатује слиједеће:

Одлуком број 02-25-12388/15-4, од 11.03.2016. године одабран је понуђач ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар.

Полазећи од навода жалитеља:

Прегледом понуда других добављача који су учествовали у предметном отвореном поступку набавке, подносилац жалбе је констатовао следеће:

1. Понуђач ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар, није доставио доказе у складу са условима из тендерске документације тачке 16.1. Тачком 16.1. Тендерске документације тражено је успјешно искуство у реализацији до три (3) уговора о изградњи партера минималне укупне вриједности од 1.000.000,00 КМ у последњих пет (5) година рачунајући од дана објаве тендера, од којих је минимално један уговор о извођењу радова поплочавања каменим плочама у вриједности од 100.000,00 КМ. Тендер је објављен 19.01.2016 године, што значи да се као доказ успјешног искуства у реализацији прихватају уговори реализовани у периоду од 19.01.2011 године до 19.01.2016 године. Као доказ испуњености горе наведених захтјева тачком 16 тендерске документације Докази под а) тражено је: Списак извршених уговора у складу са чланом 48 став (2) овог закона који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму и потврда коју даје друга уговорена страна о реализацији уговора. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од друге уговорене стране која није уговорени орган, вриједи изјава привредног

субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се таква потврда осигура. Потврда о извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорених страна или привредних субјеката
- б) предмет уговора
- ц) вриједност уговора
- д) вријеме и мјесто извршења уговора
- е) наводе о уредно извршеним уговорима

Понуђач ЈВ XII Инвестинг д.о.о Мостар је доставио референс листу реализованих пројеката из области нискоградње странице 309-312, а члан ЈВ Грађевинар Фајић д.о.о Мостар је доставио изјаву о изведеним радовима – референсна листа, у задњих три године реализовао уговоре за радове на објектима који су проглашени национални споменик БиХ, или се налазе на привременој листи националних споменика БиХ или је на објектима примјењивана национална градња како слиједи: за 2015 годину, за 2014 годину и за 2013 годину (странице 321-330) Члан ЈВ Грађевинар Фајић д.о.о Мостар је доставио попис свих радова у протекле три године за национални споменик БиХ или се налазе на привременој листи националних споменика БиХ или је на објектима примјењивана национална градња како слиједи: за 2015 годину, за 2014 годину и за 2013 годину а није доставио попис проведених уговора о изградњи партера у посљедних пет (5) година, која је тражена тендерском документацијом са приложеним потврдама. Достављене су четири потврде о уредно извршеним уговорима. Како слиједи:

- Потврда понуђача ЈВ Хп Инвестинг д.о.о Мостар на страници број 313-316 понуде се не може прихватити као доказ јер су радови изведени у периоду од 2007 године до 2010 године и није наведено у потврди који износ од укупних радова се односи на радове на партеру- тражено је искуство у периоду од 19.01.2011-19.01.2016 године
- Потврда ЈВ Хп Инвестинг д.о.о Мостар на страници број 317-318 понуде се може прихватити као доказ. Вриједност радова износи 167.168,21
- Потврда на страници бр 319-320 се по жалиоцу не може прихватити јер се односи на изградњу аутопута, цесте и сл. а један дио се односи на радове на одводњи (2.674.586,92). По жалиоцу само се један дио може се прихватити, дио који једним дијелом односи на партерне радове на поплочавању каменим плочама у вриједности од 154.983,20 КМ
- Потврда члана ЈВ Грађевинар Фајић на стр. Бр.331-332 се може прихватити као доказ. Вриједност радова на потврди која се односи на поплочавање односно партер износи 107.921,32 КМ.

Збир наведених ставки по жалиоцу није довољан за испуњење услова из Тендерске документације.

Овај орган полазећи од услова дефинисаних тендерском документацијом констатује следеће:

Увидом у тендерску документацију. Тачком 16.1. Тендерске документације тражено је успјешно искуство у реализацији до три (3) уговора о изградњи партера минималне укупне вриједности од 1.000.000,00 КМ у последњих пет (5) година рачунајући од дана објаве тендера, од којих је минимално један уговор о извођењу радова поплочавања каменим плочама у вриједности од 100.000,00 КМ.

Увидом у Потврду на страници број 319 укупна вриједност радова је 33.135.717,78 КМ, радови су изведени у периоду мај 2012/октобар 2013 године. Локација извођених радова Кантон Сарајево општина Вогошћа-Нови Град, обилазница Сарајево. У наведеној потврди је наглашено да –„Изградњом затвореног система одводње на траси изведени су радови на поплочавању каменим плочама површина одвода од Сепаратора до реципијента. Такође изведени су радови на поплочавању каменим плочама површина водотока до пропуста оборинске воде као и одвода до реципијента“

Надаље назначено је да је вриједност изведених радова на одводњи 2.674.586,92 КМ (поз 8.3.6.7).

На наведено, а све у односу на жалбени навод жалитеља да се потврда односи на изградњу аутопута, цеста и сл. овај орган констатује да су у наведеној потврди укључена поплочавање каменим плочама што се као доказивање партерних радова тражило као искуство у реализацији до три (3) уговора о изградњи партера минималне укупне вриједности од 1.000.000,00 КМ у последњих пет (5) година рачунајући од дана објаве тендера, те је неоснован навод жалитеља да наведена потврда не укључује описе тражених радова.

Поред наведеног назначено је да је вриједност изведених радова на одводњи 2.674.586,92 КМ (поз 8.3.6.7), од којих је вриједност радова на поплочавању каменим плочама 154.983,20 КМ што испуњава други услов из тендерске документације.

С обзиром на прописани услов из тендерске документације:

Формулација „ до три уговора о изградњи партера минималне укупне вриједности...“ значи да је дозвољено доставити:

- потврду за један уговор у износу од минимално 1.000.000,00КМ. Тај уговор мора обухватити и извођење радова поплочавања каменим плочама у вриједности од 100.000,00КМ,

Из свега наведеног група понуђача ХП Инвестинг и Грађевинар Фајић, су кумулативно (као група понуђача) доставили наведени тражени доказ, те је жалбени навод жалитеља неоснован.

2. Тачка 37. Подуговарање под ставком 2 тендерске документације понуђач је дужан у понуди доставити изјашњење/изјаву да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране Увидом у понуду евидентно је следеће:

- Понуђач ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар у својој понуди на страници 477 Образац предложени подуговарачи ставили су само цртице на ставку елементе уговора који ће се подуговарати, што значи да нису доставили изјаву да неће имати подуговарање послова по овој понуди.

- Такође желимо нагласити да у предмјеру радова, налазе радови за обављање електро инсталација, а понуђач ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић

д.о.о нису регистровани за обављање електро радова, нити посједују дате лиценце за дате радове.

На наведено, увидом у понуду понуђача ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о на страници број 477 доставили су табелу у којој су за предложене подуговараче ставили цртице и на тај начин исказали намјеру да немају подуговараче.

Надаље, везано за понуђача ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о везано за радове електро инсталације у смислу да нису регистровани за обављање исте, овај орган увидом у актуелне изводе констатује да су на страницама 93 понуде и на страници 115 наведена шифра 43.21. електроинсталацијски радови, за оба члана групе понуђача, те је неоснован навод жалитеља.

3. Прегледом понуде понуђача ЈВ ХП Инвестинг д.о.о Мостар и Грађевинар Фајић д.о.о Мостар је установљено да није извршена овјера понуде печатом понуђача односно само да је извршена овјера предмјер радова и нацрт уговора са основним елементима уговора а према одредбама члана 58. Став 1 тачка х) закона о јавним набавкама (садржај понуде) понуда мора бити овјерена печатом подносиоца понуде, према закону земље у којој је сједиште подносиоца понуде, подносиоца понуде има печат или доказ да према закону земље којој је сједиште подносиоца понуде, подносиоца понуде нема печат, такође и према подзаконским актима упутства за припрему модела тендерске документације члан 9 под и).

Увидом у понуду понуђача ЈВ ХП Инвестинг доо и Грађевинар Фајић на страници број 19 је образац за достављање понуде заједно са Изјавом Понуђача (Прилог бр 1), који је овјерен и потписан, те је неоснован навод жалитеља.

Надаље за другорангираног понуђача жалитељ наводи:

4. Понуђач Амитеа д.о.о Мостар није вршио нумерисање странице према тендерској документацији тачка 19. Начин достављања понуде под 6. Наведени понуђач је вршио нумерисање само листова не страница, такође према садржају понуде тендерске документације, банковна гаранција се налази иза обрасца за цијену понуде, гдје је прескочено нумерисање на пластичној фолији. Из напријед наведеног произилази да наведени понуђач у својој понуди није вршио нумерисање у складу са чланом 8. Тачка 6 и 7 подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно понуђач је пропустио нумерисати странице гдје је овјера докумената и на пластичној фолији прескочена страна гдје је нарушен континуитет нумерисања страница.

Увидом у тендерску документацију тачка 19 прописано је „Гаранција као дио понуде се не нумерише“.

Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мјења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу у набавци и тендерској документацији.

Увидом у понуду понуђача Амитеа доо Мостар овај орган констатује да је нумерисана у складу са тачком 19 ТД и чланом 8 став 6) и 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. У истим јасно пише да се гаранција не нумерише, те је навод жалитеља неоснован.

Нумерисањем листова, овај орган не сматра одступањем, које мјења с обзиром да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те је навод неоснован.

5. У понуди понуђача Амитеа д.о.о Мостар није достављена понудбена гаранција у складу са Прилогом број 8 ове тендерске документације- период важења понуде је 90 дана а не 120 дана. Према прилогу број 1-изјава понуђача- наведено је да ова понуда важи 90 дана тј до 05.05.2016 године док на понудбеној гаранцији стоји понуда важи до 03 06 2016 године.

Увидом у понуду понуђача „Амитеа“ доо достављена је гаранција за озбиљност понуде која ступа на снагу дана 04.02.2016 у 12:00, а истиче дана 03.06.2016 у 16:30, из чега произилази да покрива период важења понуде (90 дана), те је навод жалитеља неоснован.

6. Приликом увида у понуду понуђача Амитеа д.о.о Мостар, установљено је да потврда о реализацији уговора број 07/4-29-11400/11 од 29.05 2012, није у складу са траженим условима из тендерске документације, односно не наводи се вријеме извршења уговора већ само да је уговор реализован у постављеном року а као доказ тражено: Потврда о извршеним уговорима мора да садржи следеће податке: -

- Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
- Предмет уговора
- Вриједност уговора
- Вријеме и мјесто извршења уговора
- Наводе о уредно извршеним уговорима

У Изјашњењу на наведено уговорни орган констатује: Обзиром да се ради о потврди коју је издао овај уговорни орган , комисија је провјерила наводе са потврде и утврдила исправност исте.

Увидом у потврду о реализацији уговора број 07/4-29-11400/11 од 29.05 2012, овај орган констатује да на наведеној потврди се налази датум уговора од 28.02.2012 године, као и назнака завршетка у постављеном року, у смислу успјешне реализације, што је у изјашњењу уговорни орган дао образложење потврде наведеног.

Међутим поред наведене потврде о уредно извршеном уговору достављена је потврда број 07/4-25—9993/12-73 од 30.10.2015 године, извођење радова на реконструкцији партера, подземне инфраструктуре и уличног мобилијара, вриједност радова 1.068.824,37 КМ, (попљочавање каменим плочама 459.513,77), те с обзиром на прописани услов из тендерске документације:

Формулација „ до три уговора о изградњи партера минималне укупне вриједности...“ значи да је дозвољено доставити:

- потврду за један уговор у износу од минимално 1.000.000,00КМ. Тај уговор мора обухватити и извођење радова попљочавања каменим плочама у вриједности од 100.000,00КМ, са којом је испуњен услов, те је навод жалитеља неоснован.

7. Тачка 37. Подуговарање под ставком 2 тендерске документације понуђач је дужан у понуди доставити изјашњење/изјаву да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране. Понуђач Амитеа д.о.о Мостар у својој понуди на листу број 209-210 Образац предложени подуговарачи и изјава о подуговарању- изјављују да ће послове по овом пројекту извршити самостално без ангажовања подуговарача.

Подносилац жалбе наглашава да се у предмјеру радова, налазе радови за обављање електро инсталација, а понуђач Амитеа д.о.о Мостар није регистрован за обављање електро радова, нити посједује дате лиценце за те радове, јер је регистровано како стоји на меморандуму изјаве Предузеће за грађевинарство, трговину и услуге.

Увидом у понуду, овај орган констатује да у актуелном изводу из судског регистра, страна 53 понуде бр.11/16 од 03.02.2016 године понуђача Амитеа доо Мостар, шифра 43.21 стоје електроинсталациони радови, те је неоснован навод жалитеља.

Наводи за трећерангираног понођача

8. Понуђач Херинг д.д. Широки Бријег није доставио доказе у складу са условима из тендерске документације тачке 15 под ц)- Тражено: Рачун понуђача не смије бити блокиран у задњих шест мјесеци од дана објаве предметног јавног надметања. Као доказ о испуњености траженог услова под тачком 15.1 ставка б) потврде издате од Централне банке БиХ о броју рачуна понуђача и потврдама пословних банака код којих понуђач има рачун да исти није био блокиран у задњих шест мјесеци од дана објаве предметног јавног надметања. Тендер је објављен 19.01.2016 године, а наведени понуђач је доставио потврду ЦББиХ и потврде пословних банака са датумом прије објаве предметног јавног надметања.

У Изјашњењу уговорни орган констатује да су потврде датиране 18.01.2016 године, што је у задатом року, када бројимо шест мјесеци уназад од 19.01.2019 године.

Овај орган на наведено констатује да из самог услова произилази поопштрен захтјев, те као такав овај орган, с обзиром да у коначници не мјења стање ствари, сматра да није од утицаја.

9. Надаље понуђач Херинг д.д. Широки Бријег није попунио изјаву у складу са условима из тендерске документације тачке 16. Ставка 9. Образац изјаве о испуњености услова из члана 51 Закона коју овјерава понуђач, чија форма је прописана од стране Агенције за јавне набавке, која је саставни дио тендерске документације Прилог број 5. (лист број 98-99). У датој изјави понуђач није заокружио нити једну ставку под а, б, ц гдје је било потребно заокружити тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији (једну или више). Понуђач је требао заокружити све три ставке, будући да је имао уговор о ангажману за техничко особље и за опрему (број листова-128-132; 149-151)

У Изјашњењу уговорни орган истиче:

Форме изјава су дате као прилози подзаконског акта и као такве су непромјениве. Истицање тј. заокруживање ставки није тражено, а није ни логично уколико се изјава односи на све ставке. Тек уколико се изјава односи само на неке од понуђаних онда се истичу само ставке на које се изјава односи.

Из наведеног овај орган констатује да су форме Изјава дате као прилози подзаконског акта. Као такве, оне су потписане те обухватају, потписане све ставке, те је навод жалитеља неоснован.

10. Такође, приликом увида у понуду понуђача уочено је да уговор о пословној сарадњи број 1737-12-21/3 је копија није оригинал или овјерена копија (лист број 128) такође ни сертификат ни диплома за каменоресца није овјерена копија (129-132)

У Изјашњењу Уговорни орган истиче:

Није тражено достављање оригинала или овјерених копија. Смисао изјава предвиђених ЗЈН и подзаконским актима јесте да се понуђачи ослободе овјеравања документације а тежину кривичне, моралне и сваке друге одговорности за дате податке преузимају кроз потписане и овјерене Изјаве.

На наведено, овај орган констатује, да тендерском документацијом није захтјеван оригинал, нити овјерена копија, те је навод жалитеља неоснован.

11. Понуђач такође није вршио нумерацију странице према тендерској документацији тачка 19 Начин достављања понуде под 6. Дати понуђач је вршио нумерисање само листова не страница, а из чега произилази да наведени понуђач у својој понуди није вршио нумерисање у складу са чланом 8 тачка 6 и 7 подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно понуђач је пропустио нумерисати странце гдје је овјера докумената гдје је нарушен континуитет нумерисања страница.

Тендерском документацијом је прописано:

Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мјења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу у набавци и тендерској документацији.

Увидом у понуду понуђача Херинг доо Широки Бријег овај орган констатује да је нумерисана у складу са тачком 19 ТД и чланом 8 став 6) и 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те је навод жалитеља неоснован.

12. Надаље тачком 37. Подуговарања под ставком 2 тендерске документације- понуђач је дужан у понуди доставити изјашњење/изјаву да ли намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране. Понуђач Херинг д.д. Широки Бријег у својој понуди на листу број 187 (прилог) Образац предложени понуђачи и изјава о подуговарању- изјављује да неће имати подуговарача.

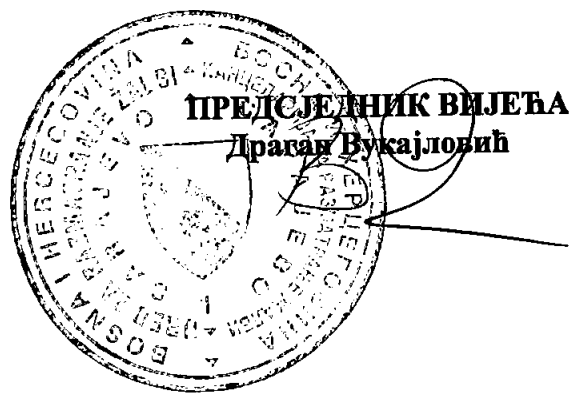
Подносилац жалбе наглашава да се у предмјеру радова налазе радови за обављање електро инсталација, а понуђач Херинг д.д. Широки Бријег није регистрован за обављање електро радова, нити посједује дате лиценце за те радове јер је регистровано – како стоји у меморандуму изјаве Херинг д.д. за пројектовање и градитељство Широки Бријег.

На наведено овај орган констатуједа увидом у понуду понуђача Херинг дд Широки Бријг у актуелном судском изводу на страни 40 је наведена шифра 43.21 електроинсталацијски радови , те је навод жалитеља неоснован.

Имајући у виду предње наведено, да је жалба неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења. О захтјеву за поврат наканде за покретање жалбеног поступка одлучено је на основу члана 108. став 6. ЗЈН.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- „ГД Конструкције“ д.о.о Мостар
- Град Мостар
- Евиденција
- а/а