



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-138-7/20.
Сарајево, 13.02.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Николић Дражан, адвокату из Бијељине, изјављеној на Тендерску документацију број предмета: 13-000361/18. од 01.02.2018. године, у поступку јавне набавке ИП телефонског система, уговорног органа Влада Брчко дистрикта-Градоначелник, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14.), члана 199. став (3) и чл.105. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа Канцеларије за разматрање жалби, одржаној дана 13.02.2020. године донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Захтјев понуђача "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Николић Дражан, за накнаду трошкова жалбеног поступка постављеног у жалби од 09.02.2018. године, усваја се у износу од 525,50 КМ док се у преосталом дијелу одбија ко неоснован.
2. Уговорни орган је извршио уплату трошкова жалбеног поступка у износу од 1.312,50 КМ те стога нема обавезу поново извршити уплату по истом основу.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Влада Брчко дистрикта-Градоначелник, објавио је Обавјештење о набавци број:1157-1-1-59-3-139/18. од 07.02.2018. године на Порталу јавних набавки, у поступку јавне набавке ИП телефонског система.

Незадовоља садржајем тендерског документа понуђач "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Николић Дражан, адвокату из Бијељине је изјавио жалбу од 09.02.2018. године која је Рјешњем овог органа број: ЈН2-01-07-1-119-6/18. од 27.03.2018. године усвојена, поништена је Тендерска документација и усвојен је захтјев понуђача "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Николић Дражан, адвокату из Бијељине за накнаду трошкова жалбеног поступка изјављен у жалби од 09.02.2018. године, у износу од 1.312,50 КМ.

Против Рјешења број: ЈН2-01-07-1-119-6/18. од 27.03.2018. године, донесеног од стране Канцеларије за разматрање жалби, тужилац Влада Брчко дистрикт, Градоначелник Брчко дистрикт БиХ, је покренуо управни спор, те је Суд Босне и Херцеговине, донио Пресуду С1 3 У 028526 18 У од 10.01.2020. године, којом се тужба уважава, оспорено Рјешење поништава у дијелу тачке 3. којим је усвојен захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка и предмет враћа надлежном органу на поновни поступак.

У односу и у смислу одлучивања основа и висине за накнаду трошкова жалбеног поступка, овај орган полази од стварног стања ствари и од става у Пресуди број: С1 3 У 028526 18 У од 10.01.2020. године у којој је изнесен став:

"У складу са одредбом члана 4. Закона о адвокатури Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број: 80/15.) Адвокатска тарифа је пропис о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Републици Српској. У складу са одредбама члана 242. Статута Адвокатске коморе Републике Српске, Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката Адвокатске коморе Републике Српске одређује се награда за пружање правне помоћи од стране адвоката, као и накнада трошкова које адвокат има приликом пружања те помоћи (материјални трошкови, дневнице, путни трошкови, одсуство из канцеларије и др.). Висина награде за рад адвоката у Републици Српској утврђује се у зависности од врсте поступка, предузете радње, вриједности спора или висине запријеђене казне. Слиједом наведеног, неспорно је да адвокат који има сједиште у Републици Српској за своје заступање примјењује и захтјев за трошкове поставља у складу са важећом Тарифом о накнадама и наградама за рад адвоката у Републици Српској ("службени гласник БиХ", број: 68/05.).

Наведено није спорно али је ово вијеће тужбу тужиоца уважило и предмет вратио на поновни поступак цијенећи да се тужени у образложењу оспореног рјешења, на страни 6., у дијелу који се односи на додијељене трошкове поступка, погрешно позива на пресуду број: С 1 3 У 004534 11 У, при томе занемарујући став суда који ј е изнесен у већем броју пресуда (С 1 3 У 022244 16 У од 19.12.2017. године), посебно у погледу трошкова у управном поступку када се ради о жалби изјављеној на тендерски документ. Наиме, досуђени износ тужени образлаже на начин да је износ додјељен у складу са Тарифним бројем 2. и 12. али не цијени да је у конкретном случају жалба понуђача изјављена на тендерски документ и да је требало примјенити Тарифни број 3 а не 2. Тарифе о награди за рад адвоката Републике Српске, односно који број Тарифе подразумјева 300 бодова а не 350 како то Канцеларија за разматрање жалби БиХ наводи у оспореном рјешењу.

У жалби понуђача "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Николић Дражан, адвокату из Бијељине од 09.02.2018. године, постављен је захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава жалбе у износу од 1.312,50 КМ.

Имајући у виду предње изнесене упуте и налога изреченог судском пресудом, а полазећи од висине постављеног захтјева за трошкове жалбеног поступка, овај орган је у складу са одредбама Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске", број: 68/05), у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима.

Сходно предњем, жалитоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 450,00 КМ у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине С1 3 У 026044 18 Увп од 21.05.2019. године, чланом 3. Тарифе увећана за износ ПДВ од 17%.

У преосталом дијелу захтјев за накнаду трошкова поступка се одбија као неоснован.

У складу са наведеним, према члану 105. став 2. Закона о управном поступку је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака ђелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити".

Актом број: ЈН2-01-07-1-138-4/19. од 03.02.2020. године овај орган је од уговорног органа Влада Брчко дистрикта-Градоначелник тражио изјашњење да ли је након доношења Рјешења број: ЈН2-01-07-1-119-6/18. од 27.03.2018. године жалиоцу "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Николић Дражан, адвокату из Бијељине надокнадио трошкове покретања жалбеног поступка у износу од 1.312,50 КМ/који су му претходно били наложени/у вези чега је уговорни орган, Влада Брчко дистрикта-Градоначелник, дана 12.02.2020. године овом органу доставио доказ/уплатницу из које је видљиво да је уплаћен укупан износ 1.312,50 КМ, према налогу датом Рјешењем овог органа број: ЈН2-01-07-1-119-6/18. од 27.03.2018. године.

Обзиром да је жалиоцу наведени износ уговорни орган Влада Брчко дистрикта-Градоначелник на дан 21.05.2018. године то је у циљу избјегавања више од једне исплате износа накнаде по истом основу и истој ствари, колико му једино може припасти при рјешавању поднесене жалбе пред првостепеним, односно пред другостепеним органом, а истовремено у циљу схватања и прихватања правног става изнесеног Пресудом, одлучено као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- "Д & Д Монтажа" д.о.о. Брчко
заступан по пуномоћнику Николић Дражан, адвокату из Бијељине
Улица Светог Саве број 70
76 300 Бијељина,
- Влада Брчко дистрикта-Градоначелник
Булевар мира број 1
76 000 Брчко,
- Евиденцији,
- А/а.