



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-341-3/20
Сарајево, 13.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по Пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030295 18 У од 06.02.2020. године, којом је у управном спору тужитеља „Сатворк“ д.о.о. Бања Лука, поништено Рјешење овог органа број: ЈН2-01-07-1-380-7/18 од 31.07.2018. године у ставу (3) и (4) – у дијелу захтјева жалиоца за трошкове поступка, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14) и), члана 193.ст 1. и 2., и чл., члана 199. став (3) и чл. 228. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр:29/02, 12/04, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 13.02.2012.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се жалба жалиоца „Сатворк“ д.о.о. Бања Лука, којег заступа адвокат Огњен Д. Ђурић из Бања Луке, од 05.07.2018 године, у дијелу захтјева за трошкове поступка, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка број: 01-16-12-1480-38/17 од 20.06.2018. године, у поступку јавне набавке, испоруке и инсталацију ГПС уређаја – уређаја за позиционирање, праћење и надзор употребе службених моторних возила, уговорног органа Управе за индиректно опорезивање Босне и Херцеговине, као неоснована.

О б р а ж л о ж е њ е

Пресудом суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 030295 18 У од 06.02.2020. године, уважена је тужба тужитеља „Сатворк“ д.о.о. Бања Лука и поништено је Рјешење број: ЈН2-01-07-1-380-7/18 од 06.02.2020. године у ставу (3) и (4) у дијелу захтјева тужитеља за накнаду трошкова поступка, док је у преосталом дијелу тужба одбијена.

Тужбу тужитеља вијеће Суда Босне и Херцеговине је уважило и пр едмет вратило на поновни поступак из разлога јер у оспореном рјешењу тужени није правилно утврдио одлучне чињенице у погледу износа додјелиених трошкова поступка. У жалби тужитеља, тужитељ је поставио захтјев за трошкове на начин да је у трошковнику захтјевао накнаду за састав жалбе и паушал у износу од 25% како му у складу са чланом 14 Тарифе РС, и припада. С тим у вези вијеће Суда Босне и Херцеговине утврдило је да је у образложењу оспореног рјешења као и изреци самог коначног акта, тужени пропустио да одлучи о паушалу у износу од 25% који тужитељу пропада у складу са наведеном тарифом, а све цијенећи да је такав захтјев постављен у трошковнику који је саставни дио жалбе.

У вези са наведеним, овај орган поступајући по Пресуди суда Босне и Херцеговине, увидом у предметни спис утврдио је слjedeће:

При одлучивању о трошковима овог поступка овај орган је констатовао да је пуномоћник жалиоца висину награде за састав жалбе поставио сходно Тарифном броју 2. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката РС која се односи на одређивање накнаде у процијењеним предметима и то за састав жалбе од 05.07.2018. године постављен је захтјев у износу од 1.500,00 КМ (за састав жалбе 600 бодова и паушал у износу од 25%-150 бодова).

Како је утврђено је да се у конкретном случају ради о управном поступку, те да се с тим у вези, без обзира што је позната вриједност набавке, висина награде одређује према члану Тарифном броју 3. Адвокатске тарифе Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број: 68/05), којом су прописани остали поступци, али у непроцјењивим предметима, и то на начин да у управном поступку за састављање поднесака адвокату припада награда у висини 150 бодова, која награда је за састављање правног лијека увећана за још 50%, што је потврђено и предметном Пресудом суда Босне и Херцеговине.

Обзиром да је у конкретном случају ријеч о непроцјењивим предметима, то је пуномоћник жалитеља требао свој захтјев да поднесе у складу са Тарифним бројем 3. Тарифе о наградама став (1) и (2), којим су уређени поступци у непроцјењивим предметима.

С тим у вези, захтјев пуномоћника жалитеља за допуном рјешења у смислу да се истоме одреди припадајућа паушална награда у износу од 25% није доказан, у погледу основа који је прописан Тарифним бројем 12, јер пуномоћник жалитеља није навао нити доказао које су то споредне радње обављане у поступку у којем је изјавио предметну жалбу, те овај орган цијени да му из тог разлога и не припада паушална награда.

На основу напријед наведеног одлучено је као у диспозитиву.

Упутство о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- Адвокат Огњен Д. Ђурић из Бања Луке (за „Сатворк“ д.о.о. Бања Лука)
- Управа за индиректно опорезивање Босне и Херцеговине
- Евиденција и а/а

