



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

29

Број: ЈН2-01.07-1-~~74~~-6/20.

Сарајево, 30.01.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 05-16-4-3712-11/19. од 26.12.2019. године, у поступку јавне набавке услуга посредовања у продаји авионских карата, уговорног органа Високи судски и тужилачки савјет БиХ, на основу члана 97. и члана 111. став б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14. од 19.05.2014. године) и члана 210. став 1. и 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13.) на сједници одржаној 30.01.2020. године, донесен је

ЗАКЉУЧАК

Жалба понуђача "Centrotrans Eurolines" д.о.о Сарајево, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 05-16-4-3712-11/19. од 26.12.2019. године, у поступку јавне набавке услуга посредовања у продаји авионских карата, уговорног органа Високи судски и тужилачки савјет БиХ, одбацује се због недостатка активне легитимације.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево извршит ће се на основу посебног Рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган Високи судски и тужилачки савјет БиХ, покренуо је поступак јавне набавке услуга посредовања у продаји авионских карата који је објавио на Порталу јавних набавки број обавјештења: 172-1-2-81-3-69/19. од 29.11.2019. године.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-16-4-3712-11/19. од 26.12.2019. године.

Незадовољан садржајем наведене Одлуке понуђач "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево је уложио жалбу број: 1/9206/19. од 31.12.2019. године.

Уговорни орган је поступајући у складу са одредбама члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама, прослиједио наведену жалбу Канцеларији за разматрање жалби заједно са изјашњењем по жалби и комплетном документацијом. Наведена жалба је запримљена код овог органа дана 07.01.2020. године.

Жалилац је жалбу засновао на следећем жалбеном наводу:

1. Увидом у понуду понуђача "Травелс" д.о.о. Сарајево уочени су сљедећи пропусти и недостатци:

Понуда прворангираног понуђача формално правно није исправна. Неиме, Изјава о испуњености услова из тачке 3.1.1. тендерске документације (лична способност) која се налази на страни 13. није правилно сачињена. Наведена изјава није потписана од стране Енисе Ресић нити је уписан датум давања изјаве, а што је именована била дужна учинити какао би дата Изјава у потпуности била формално

правно исправна, те је нејасно како је надлежни орган могао овјерити изјаву сачињену на овај начин.

Дата изјава није у складу са захтјевима из тендерске документације, али и подзаконским актима које је прописала Агенција, те понуђач није поступио у складу са чланом 45. тачка (4) Закона о јавним набавкама БиХ, те се Изјава дата на овај начин не може сматрати прихватљивом за уговорни орган јер није правилно сачињена.

Изјава о испуњености услова из тачке 3.1.3. тендерске документације (техничка и професионална способност) која се налази на страни 47. није правилно сачињена. Наведена изјава не садржи датум давања изјаве, а што је неопходно како би дата изјава била формално правно исправна. Давањем изјаве на овај начин уговорни орган не може донијети закључак о старости изјаве, а која не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде и то све у складу са тачком 3.1.1. тендерске документације. Дата изјава није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације, али и подзаконским актима које је прописала Агенција, те понуђач није поступио у складу са чланом 45. тачка (4) Закона о јавним набавкама БиХ, те се Изјава дата на овај начин не може сматрати прихватљивом за уговорни орган јер није правилно сачињена.

Изјава о сукобу интереса која се налази на страни 61. није правилно сачињена. Наведена изјава није потписана од стране Енисе Ресић нити је уписан датум давања изјаве, а што је именована била дужна учинити како би дата изјава у потпуности била формално правно исправна, те је нејасно како је надлежни орган могао овјерити изјаву сачињену на овај начин. Дата изјава није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације, али и подзаконским актима које је прописала Агенција, те понуђач није поступио у складу са чланом 45. тачка (4) Закона о јавним набавкама БиГ, те се изјава дата на овај начин не може сматрати прихватљивом за уговорни орган јер није правилно сачињена. На основу наведеног уговорни орган је морао узети у обзир и члан 68. став (4) тачка (и) Закона о јавним набавкама и одбацити понуду напријед наведеног понуђача из разлога што иста није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Жалилац сматра да је поред свега наведеног цијена понуде изабраног понуђача апсолутно неприродно ниска и за коју понуђач није дао основано образложење, те се по овако постављеној цијени не може реализовати уговор јавне набавке ове врсте и обима. Понуђена цијена од старне изабраног понуђача нужно доводи до губитка у пословању и уједно се намеће питање који је економски интерес "Травелс" д.о.о. Сарајево да преузме пружање услуга посредовања у продаји авионских карата по тако ниској цијени са којом је немогуће остварити ни најминималнију добит. Цијена понуде жалиоца износи 7.500,00 КМ без ПДВ-а, док је цијена изабраног понуђача 51,00 КМ без ПДВ-а. Према томе, понуда жалиоца које је била предмет квалификација у поступку јавне набавке у омјеру са понудом изабраног понуђача разликује се у значајној мјери што даје за право ставу да се ради о неприродно ниској цијени. Неиме, према одредби члана 66. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће захтјевати од понуђача да образложи понуђену цијену. Обзиром на велику разлику у понуђеној цијени, жалилац сматра да је уговорни орган требао тражити појашњење очигледно неприродно ниске цијене, те након анализе појашњења донијети коначну одлуку о избору најповољнијег понуђача, како би све било у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ. Опреза ради, до дана увида у понуде од стране жалиоца, изабрани понуђач није доставио тражене доказе из тачке 3.1.1. и тачке 3.1.3. тендерске документације.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе односно на

предпоставке прописане одредбама члана 97., 105., 108. став 3. и 111. Закона о јавним набавкама.

Након што су предње предпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због недостатка активне легитимације како је иста прописана одредбом члана 97. Закона о јавним набавкама, а на основу члана 111. став 1 б) Закона.

Полазећи од горе наведених навода жалиоца којима оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача, овај орган увидом у спис предмета утврђује:

Уговорни орган са садржајем изјашњења достављеног овом органу између осталог се изјашњава:

"..., Наиме, жалилац је обавјештен о резултату предметног поступка набавке 26.12.2019. године, на начин да му је достављена Одлука и Записник о прегледу и оцјени понуда и извјештај о раду Комисије за набавке, број: 05-16-4-3712-10/19. од 23.12.2019. године. Одлуке и Записник између осталог садрже информације о разлозима одбацивања понуде жалиоца као неприхватљиве. На наведене одредбе Одлуке и Записника жалилац није у законском року уложио редован правни лијек у односу на поступак прегледа и оцјене прихватљивости његове понуде нити је оспоравао неприхватљивост понуде којим поступањем се у коначници сложио с оцјеном уговорног органа.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-16-4-3712-11/19. од 26.12.2019. године, овај орган је утврдио да је у Образложењу наведено да понуда понуђача "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево није се одбацује јер понуђач није доставио тражене доказе да испуњава услове из члана 50. Закона о јавним набавкама и захтјева из тачке 3.1.3. а) тендерске документације, а у складу са чланом 68. став (1) и став (4) тачка (и) Закона о јавним набавкама

Овај орган је актом број: ЈН2-01-07-1-29-6/20. од 22.01.2020. године, од жалиоца "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево, затражио изјашњење по питању правног интереса за изјављивање жалбе од 31.12.2019. године, против донесене Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 05-16-4-3712-11/19. од 26.12.2019. године, тако да у односу на конкретну правну посљедицу у конкретном случају, докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају и да му је таквим поступањем уговорног органа проузрокована штета, про околностима констатованих од стране уговорног органа Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 05-16-4-3712-11/19. од 26.12.2019. године, да понуда "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево није прихватљива и при околностима да је исти пропустио истаћи наведене разлоге и аргументацију против такве оцјене уговорног органа у садржају своје жалбе од 31.12.2019. године.

"Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево се изјаснио актом број: 1/567/20 од 27.01.2020. године, у коме наводи следеће:

"Овим Вас обавјештавамо да компанија "Centrotrans Eurolines" д.д. исказује интерес за додјелу уговора. Наша жалба је претходно упућена и у њој као што смо већ навели могу се уочити неправилности понуђача Травелс д.о.о. и самим тим мишљења смо да се Одлука треба поништити и уговор додјелити нама.

"Centrotrans Eurolines", као успјешна и реномирана компанија са лиценцираним и оспособљеним особљем у авио одјалу, у сваком тренутку је спремна преузети овај уговор и одговорити на њега на најбољи могући начин.

"Centrotrans Eurolines" има успјешно искуство у пружању услуга посредовања у куповини авио карата. Нашу референтну листу чине реномиране БХ компаније као и међународне организације и дипломатска представништва".

Иако је жалиоцу пружена могућност, исти није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса на подношење жалбе у конкретном случају, као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца, уколико му је таквим одабиром, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим тога, остаје нејасним и неконкретизованим, усљед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа одабира најповољнијег понуђача/жалиоца/био угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа. Напротив, жалилац је смањио могућност на најмање извјесну мјеру његовог одабира као прворангираног понуђача.

Стога, имајући у виду изнесену правнорелевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредбе из члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајену доктрину наступања и наметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У коначници предње изнесеног, овај орган је првенствено полазећи од преиспитивања предпоставки за улагање жалбе, према одредби члана 97., односно члана 111. став 1 б) Закона, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, била или могла бити учињена штета.

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН (Службени гласник БиХ", број 86/14.).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- "Centrotrans Eurolines" д.д. Сарајево
Курта Сцхорка број 14
71 000 Сарајево,
- Високи судски и тужилачки савјет БиХ
Краљице Јелене број 88
71 000 Сарајево,
- Евиденција,
- а/а.



ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Илма Мехић Јусуфбашић