



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-54-8/20
Sarajevo, 30.01.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „MALCOM“ d.o.o. Sarajevo izjavljenoj protiv Odluke broj: 02-14-7-7062/19 od 18.12.2019.godine, ugovornog organa Općina Jajce u postupku javne nabavke Zamjena postojeće javne rasvjete LED rasvjetom na području Općine Jajce na osnovu čl. 104. i 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230.stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 30.01.2020.godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba žalitelja „MALCOM“ d.o.o. Sarajevo izjavljena protiv Odluke broj 02-14-7-7062/19 od 18.12.2019.godine ugovornog organa Općina Jajce, u postupku javne nabavke Zamjena postojeće javne rasvjete LED rasvjetom na području Općine Jajce i poništava se:

- Odluka broj 02-14-7-7062/19 od 18.12.2019.god , te predmet vraća ugovornom organu naponovni postupak.

2. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM odlučuje se posebnim aktom ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Protiv Odluke ugovornog organa Općina Jajce broj 02-14-7-7062/19 od 18.12.2019.god , u postupku javne nabavke Zamjena postojeće javne rasvjete LED rasvjetom na području Općine Jajce žalitelj „MALCOM“ d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe da izabrana Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na str. 6. priložila Prilog 2 - Obrazac za ponudu koji nije popunjen prema uslovima tenderske dokumentacije, tj. nisu navedeni podaci za člana grupe BH4 d.o.o.. U tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno: „Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, a pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje se podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke“. Dakle, u Prilogu 2 - Obrazac za ponudu navedeni su podaci samo

za MIG ELEKTRO d.o.o. nisu za BH4 d.o.o. iako je jasno navedeno tenderskom dokumentacijom „ukoliko ponuda dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača". Također, na stranici 11 tenderske dokumentacije navedeno slijedeće: "Ako se radi o grupi ponuđača, obrazac za dostavljanje ponude sadrži podatke za svakog člana grupe ponuđača, uz obaveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom (predstavnik grupe ponuđača - lider konzorcijuma)".

Priloženi Prilog 5 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH na str. 12 i str. nisu ovjerene od strane ponuđača, tj. MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. svoje izjave nisu ovjerile pečatom. Također, ni priložene Izjave na str. 104-105 nisu ovjerene od strane ponuđača.

Izabrana Grupa ponuđača u svojoj ponudi br. 1794/19-OP, za Člana grupe ponuđača BH4 d.o.o., nije priložio Izvještaj o računima izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci, iako je na strani 6. pod tačkom 14.2.2. navedeno slijedeće: „Ocjena ekonomsko i finansijskog stanja ponuđača će se vršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 6 tenderske dokumentacije (izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku) i dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata:

b) Izvještaj o računima pravne osobe izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka koji kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma predaje ponude". (Ugovorni organ je 10.10.2019.god u 14:43 izvršio izmjenu tenderske dokumentacije pa alineja b) glasi : "Izvještaj o računima pravne osobe izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma izdavanja potvrde.").

Na stranici 8. tenderske dokumentacije pod tačkom 14.4. alineja b) navedeno je slijedeće: "Grupe ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 14.2. (ekonomska i finansijska sposobnost) i tački 14.3, (tehnička i profesionalna sposobnost) ove tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača treba zbirno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova." Prema prethodno navedenom ponuda Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije jer za BH4 nije dostavljena zahtjeva dokumentacije (izvještaj o računima Izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci). Predmetnom tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se mora dostaviti dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova, na osnovu čega je Ugovorni organ utvrdio da Grupa ponuđača zadovoljava uslove tenderske dokumentacije kada u ponudi 1794/19-OP nije dostavljan izvještaj Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka za BH4 d.o.o.

Na stranici 54. ponude 1794/19-OP je dostavljena referenc lista, koja također nije u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji na str. 7 tačka 14.3.2. alineja a) navedeno je slijedeće: "Za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno navesti: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima." Na priloženoj referenc listi nisu navedeni navode o uredno izvršenim ugovorima. Zašto Ugovorni organ propisuje uslove i onda se ne pridržava toga. Grupa ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. u svojoj ponudi na str. 54 dostavio je referenc listu na kojoj navodi slijedeći ugovor: "Radovi na rekonstrukciji ulice Vida Nježića u Prnjavoru, isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova; Ugovorni organ Opština Prnjavor; vrijeme izvršenja ugovora od 30.07.2018. do 20.07.2019.; vrijednost sa PDV-om (KM) 1.030.757,35". Također, na str. 57 ponude je priložena potvrda izdata od strane Opštine Prnjavor. Pregledom Portala javnih nabavki i uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora br. 687-1-3-92-5-89/18 (dostavljamo u prilogu žalbe) objavljen 30.07.2018. god. u 11:16 ustanovili smo da je Ugovor koji navodi Grupa ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. u svojoj referenci listi i za koji su dostavili potvrdu,

dodjeljen firmi MG MIND d.o.o. (PDV br. 4401192990008) iz Mrkonjić Grada a ne MIG ELEKTRO d.o.o. (PDV br. 4401859250008) kako su oni naveli. Tako da referenc lista i potvrda koju su dostavili nisu validne, jer Ugovor je dodjeljen firmi MG MIND d.o.o. Shodno tome MIG ELEKTRO d.o.o. navedeni ugovor ("Radovi na rekonstrukciji ulice Vida Nježića u Prnjavoru, isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova") ne može navoditi kao referencu jer njemu nije dodjeljen ugovor. Dakle, ponuda Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. neispunjava uslove predmetne tenderske dokumentacije jer zbirna vrijednost izvršenih Ugovora od strane MIG ELEKTRO d.o.o. iznosi 542.130.03 KM sa PDV-om. U predmetnoj tenderkoj dokumentaciji tačka 14.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 49. ZJN alineja a) jasno je navedeno slijedeće: "Uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke (nabavka, isporuka, montaža vanjske led rasvjete) čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 1.000.000,00KM, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registrian, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.". Nadalje ovaj Ugovor se odnosi na građevinske radove 1 prema tenderskoj specifikaciji (u prilogu) vršila se nabavka i ugradnja samo 27 komada LED svjetiljki a što nije u skladu sa tenderskim zahtjevom na strani 7 pod tačkom 14.3.1. a) gdje je navedeno da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji Ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke (nabavka, isporuka, montaža vanjske LED rasvjete). U predmetnom Ugovoru nabavka, isporuka, montaža vanjske LED rasvjete je zanemariva u odnosu na ukupnu vrijednost Ugovora.

Želimo napomenuti da je Ugovorni organ, prije otvaranje ponuda 15.11.2019.god., nije obavjestio zainteresovane strane da je 14.11.2019.god. firma NEOS d.o.o. Mostar uložila žalbu na tenderksu dokumentaciju i nije obustavio postupak. Ugovorni organ nije postupio po Zakonu javnih nabavki Član 100. (Postupak ugovornog organa po žalbi) alineja 2 gdje je jasno navedeno: "Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka". Ugovorni organ je trebao odmah po prijemu žalbe e-mailom postupiti po Zakonu javnih nabavki, tj. trebao je obustaviti postupak i zatim po članu 100. donjeti zaključak da li je Žalba podnesena prema uslovima tenderske dokumentacije i uslovima Zakona o javnim nabavkama, a ne nastaviti postupak i po otvaranju ponuda donositi zaključak.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom za tip svjetiljke TIP 1, prilog 17, navedeno je slijedeće: "Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 7-10m", katalošku dokumentaciju koju je Grupa ponuđača priložila na str. 124 navedeno je samo „Tehnički dokument (...za sve primjene u javnom i urbanom osvjetljenju). Nije navedena visina montaže ponuđene svjetiljke. Također, u kataloškom listu navedeno je da je fluks svjetiljke 4000lumena, međutim u Izvještaju o ispitivanju 2390-2-2019, str. 171, navedno je da je fluks svjetiljke 3600lumena. Ponuđeni tip svjetiljke nezadovoljava uslove predmetne tenderske dokumentacije, tenderskom dokumentacijom je zahtjevano slijedeće: "Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4000 lumena...", a ponuđena svjetiljka ima 3600 lumena. Napominjemo da je u tenderkoj dokumentaciji, str.10, jasno navedeno da je potrebno priložiti originalnu detaljnu tehničku dokumentaciju u kojoj su jasno i u potpunosti vidljive karakteristike opreme iz tehničke specifikacije i detaljan opis ponuđenih roba.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom za tip svjetiljke TIP 2, prilog 17, navedeno je slijedeće: "Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 7-10m", katalošku dokumentaciju koju je Grupa ponuđača priložila na str. 249 nije navedeno do koje se visine svjetiljka može montirati, iako je tenderom definisana visina 7-10m. Također, u kataloškom listu navedeno je da je efikasnost svjetiljke 118lm/W, međutim u Fotometrijskom test izvještaju ,str. 344-345, navedno je da je efikasnost svjetiljke 117,92lm/W. Postoji neusaglašenost između kataloške dokumentacije i Fotometrijskog test izvještaja. Nije priložen test elektromagnetske kompatibilnosti EMC za ponuđeni tip svjetiljke LV-U17 NITEO, priloženo test elektromagnetske kompatibilnosti EMC odnosi se na svjetiljku LV-PR17 MATRIX. Napominjemo da je u tenderskoj dokumentaciji, str.10, jasno

navedeno da je potrebno priložiti originalnu detaljnu tehničku dokumentaciju u kojoj su jasno i u potpunosti vidljive karakteristike opreme iz tehničke specifikacije i detaljan opis ponuđenih roba.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom za tip svjetiljke TIP 3, prilog 17, navedeno je slijedeće: "Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 10-12m", u kataloškoj dokumentaciji koju je Grupa ponuđača priložila nije navedena visina montaže ponuđene svjetiljke. Također, u kataloškom listu (str. 350) navedeno je da je fluks svjetiljke 9700lumena, međutim u Fotometrijskom test Izvještaju (str. 442) navedeno je 9702,65lm., postoji neusaglašenost. Napominjemo da je u tenderkoj dokumentaciji, str.10, jasno navedeno da je potrebno priložiti originalnu detaljnu tehničku dokumentaciju u kojoj su jasno i u potpunosti vidljive karakteristike opreme iz tehničke specifikacije i detaljan opis ponuđenih roba.

Za svjetilju TIP IV, Grupa ponuđača je na str. 445 je dostavio jedan izgled svjetiljke bez oznake svjetiljke, bez navoda proizvođača, dimenzija svjetiljke, bez navoda materijala od kojeg je svjetiljka napravljena. Nadalje, za TIP IV na str.447 dostavio je kataloški list svjetiljke potpuno drugog izgleda, svjetiljka je eliptičnog oblika dok se tenderom zahtjeva fenjer bez staklenih površina. Tako da sada nije jasno koju svjetiljku nudi. Također, svjetiljka za koju je dostavljen kataloški list nezadovoljava uslove tendera. U kataloškoj dokumentaciji nije navedena trajnost LED izvora, iako se tenderskom dokumentacijom zahtjeva slijedeće: "Trajnost LED izvora je >100.000 radnih sati, s tim da fluks tokom 100.000 radnih sati ne opadne manje od 80% od inicijalnog (L80), bez obzira na dimovanje". Tako da svjetiljka ponuđena nezadovoljava uslove tendera.

Također, za TIP IV Grupa ponuđača je očito naknadno ubacila dokumentaciju za svjetiljku Stylage proizvođača MINEL-SCHREDER, dokumenti nisu numerisani i nisu navedeni u sadržaju ponude. Ponuđena svjetiljka je sa staklenim površinama, tenderom se zahtjeva fenjer bez staklenih površina kao i svjetiljka snage 25-30W ponuđena svjetiljka je 75W.

Za tip V kataloška dokumentacija i Fotometrijski izvještaj nisu usaglašeni. Prema kataloškoj dokumentaciji ponuđena svjetiljka ima 5750lm, a prema fotometrijskom izvještaju 5788,05lm.

Za svjetiljku TIP VI tenderom je zahtjevano slijedeće: "Svjetiljka za urbano osvjetljenje (oblik koji podsjeća na piramidu sa tri stranice i okruglim ravnim dijelom", i ovdje nije jasno definisano šta je ponuđeno. Na str. 692 ponude priložena je samo slika svjetiljke koja izgledom neispunjava uslove tenderom jer ima 4 (četiri) stranice i ravni dio nije okrugao i također nisu navedeni tehnički podaci (kao proizvođač, dimenzije, tip svjetiljke, materijal od kojeg je izrađena, prečnik za montažu). Odabrana Grupa ponuđača u svojoj ponudi na str. 693, također za TIP VI nudi drugi tip svjetiljke koji također nazadovoljava zahtjev „Svjetiljka za urbano osvjetljenje (oblik koji podsjeća na piramidu sa tri stranice i okruglim ravnim dijelom".

Priložena dokumentacija za TIP VII nije usaglašena i kataloškoj dokumentaciji naveden je fluks 19.100lm, dok prema fotometrijskom izvještaju je 19.113,08lm. Također, prema fotometrijskom izvještaju reflektor ne daje 150W. Nominalni svjetlosni tok je 19113,08lm, efikasnost LED modula je 132,75lm. (19113,08/132,75=143,98W).

Prema uslovima tendera zahtjeva se da je protektor svjetiljke izrađen od termički i mehanički ojačanog stakla, otpornog na UV zrake, od strane odabrane Grupe Ponuđača nije dostavljen dokaz da je staklo otporno na UV zrake.

Iz priložene tehničke dokumentacije nije vidljivo za da svjetiljka ima temperaturnu zaštitu 75°C smanjenje snage svjetiljke na 50%, navedeno je samo da to ima opcijalno, međutim nije potvrđeno da će svjetiljka biti isporučena sa temperaturnom zaštitom, kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Kataloška dokumentacija i fotometrijski izvještaj neusaglašeni. Po kataloškoj dokumentaciji ponuđena svjetiljka ima 7650lm, a po fotometrijskom izvještaju 7673,24lm.

Shodno svemu navedenom potrebno je da izmijenite svoju predmetnu odluku budući da ponuda Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. ne zadovoljavaju uslove tenderske dokumentacije a samim tim ni odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Ugovorni organ navod žalitelja da izabrana Grupa ponuđača nije dostavila Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije odbacuje ovaj navod kao neosnovan jer je izabrana Grupa ponuđača dostavila Obrazac za cijenu ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, u kojem je navela broj nabavke, broj obavještenja sa portala javne nabavke, upisala je ko su članovi grupe ponuđača navodeći tačno ko je nosilac grupe a ko član, navela adresu i ID broj, kontakt osobu za ponudu, a u ponudi svakako dostavila ovjerene dokumente ID i PDV broja i nosioca grupe i člana grupe tako da Ugovorni organ ima sve podatke o ponuđačima koji su traženi.

-ponuđači nisu ovjerali izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama; Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan jer je ponuđač dostavio uredno popunjene i ovjerene izjave. Naime, u tenderskoj dokumentaciji navedeno je da ponuđač u svrhu dokazivanja o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN (lična sposobnost) i člana 52. ZJN (sukob interesa) mora dostaviti izjave popunjene i ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) što je uvidom u ponudu izabranog ponuđača i učinjeno.

- Ugovorni organ navod žalitelja da član grupe ponuđača nije dostavio izvještaj o računima izdat od Centralne banke BiH; odbacuje ovaj navod kao neosnovan jer u slučaju kada ponudu dostavlja grupa ponuđača, ekonomsku i finansijsku sposobnost i tehničku i profesionalnu sposobnost grupa ponuđača mora ispunjavati uslove kao cjelina, tj. grupa ponuđača mora zbirno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova. Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun dostavljen je od ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad i time je grupa ponuđača ispunila traženi uslov o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti

Navod koji se odnosi na referenc listu Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan jer je ponuđač dostavio traženu referenc listu tj. spisak iz koje se vidi koje je poslove ponuđač realizovao, tj. ko je bio investitor, vrijeme izvršenja ugovora, lokacije, koji su predmeti ugovora te njihova vrijednost. Navode o uredno izvršenom poslu sadrže potvrde koje su izdali primaoci robe o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana, a za Ugovorni organ je to i relevantno. Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima su jako značajne jer one na najbolji i nedvosmislen način pokazuju kakvog ponuđača imamo na tržištu, odnosno kakve su njegove sposobnosti. Dalje, u tenderskoj dokumentaciji u tački 14.3. „Tehnička i profesionalna sposobnost“ navedeno je da ponuđač treba ispuniti minimalni uslov u pogledu iskustva u realizaciji ugovora tj. da ima uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke (nabavka, isporuka, montaža vanjske led rasvjete) čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 1.000.000,00 KM, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. U svrhu dokazivanja navedenog uslova ponuđač je trebao dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i potvrde koje su izdali primaoci robe o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je dostavio tražene potvrde, kao i potvrdu koju navodi žalitelj na str. 57. ponude i u njoj Ugovorni organ ne vidi ništa sporno. Pogrešno je tumačenje žalitelja da ponuđač nije ispunio traženi uslov, jer se jasno i iz ove potvrde vidi daje uspješno obavljen posao tj. prilikom rekonstrukcije određene ulice u mjestu Prnjavor izvršena je isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova. Također, potvrdu sa svim potrebnim elementima je izdao Ugovorni organ Opština Prnjavor tačno navodeći naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda je izdata na memorandumu Opštine Prnjavor, pečatirana i potpisana od načelnika odjeljenja. Potvrda je priložena u ovjerenoj kopiji. Uvidom u ovu potvrdu kao i u ostale priložene potvrde jasno proizilazi da ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad ima iskustvo u realizaciji ovakvog ugovora i da je posao

realizovan u prethodne tri godine. Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima su jako značajne jer one na najbolji i nedvosmislen način pokazuju kakvog ponuđača imamo na tržištu, odnosno kakve su njegove sposobnosti, a što je ponuđač u konačnici i potvrdio. Ugovorni organ nije imao sumnju u dostavljene reference te je utvrdio da je ponuđač dokazao da ispunjava uslove o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti.

Navod koji se odnosi na izjavljenu žalbu od strane drugog ponuđača Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan jer je navedeni Zaključak dostavljen 21.11.2019. godine svim ponuđačima u postupku, i isti su imali rok od 10 dana od dana prijema zaključka da ulože žalbu Uredu za razmatranje žalbi ukoliko su smatrali da isti nije u skladu sa zakonskim odredbama.

-tip svjetiljke TIP 1 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tenderskom dokumentacijom je tražena svjetiljka snage u rasponu od 25-30 W. Na str. 125. atesne i kataloške dokumentacije jasno se vidi da je ponuđeni tip snage 25 W ima 4.000 lm svjetlosnog fluksa. Također na str.247 (fotometrijski test izvještaj) stoji nominalni svjetlosni fluks 4010,22 lm.

-tip svjetiljke TIP 2 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Za ponuđenu svjetiljku također se jasno vidi iz priložene dokumentacije da ista zadovoljava zahtjevano uslove kada su u pitanju tehničke karakteristike. Navedeni nedostaci su zanemarivi iz razloga što se radi o veoma malim odstupanjima (razlikama) kataloškog i fotometrijskog izvještaja.

-tip svjetiljke TIP 3 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tehnička karakteristika zadovoljava postavljene tehničke uslove što se vidi iz dostavljene atestne tehničke dokumentacije. Mala odstupanja npr.zahtjevano 9.700 lm i fotometrijskog testa izvještaja 9.702,65 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana.

-tip svjetiljke TIP 4 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Dostavljene tehničke karakteristike zadovoljavaju uslove tenderske dokumentacije prema dostavljenoj fotografiji sa str.446 atestno-tehničke dokumentacije TIP 4

-tip svjetiljke TIP 5 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tehnička karakteristika zadovoljava postavljene tehničke uslove što se vidi iz dostavljene atestne tehničke dokumentacije. Mala odstupanja npr.zahtjevano 9.700 lm i fotometrijskog testa izvještaja 9702,65 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana.

-tip svjetiljke TIP 6 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Iz dostavljene dokumentacije se vidi da su zahtjevano tehničke karakteristike svjetiljke ispunjene i investitor može dobiti svjetiljku tipa 6 kao na priloženoj fotografiji str. 692.

-tip svjetiljke TIP 7 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tehnička karakteristika zadovoljava postavljene tehničke uslove što se vidi iz dostavljene atestne tehničke dokumentacije. Mala odstupanja npr.zahtjevano 9.700 lm i fotometrijskog testa izvještaja 9.702,65 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana.

Strana 820 je sastavni dio atestne i kataloške dokumentacije TIP-a 7 i jasno se vidi vrijednost temperaturne zaštite, a investitor će naravno zahtijevati da se navedeno i traženo isporuči i ugradi. Također na str. 819 se vidi da je projektor svjetiljke od kaljenog stakla što je utvrđeno TD.

Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „MALCom” d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene

pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj spori da Grupa ponuđača je u svojoj ponudi na str. 6. priložila Prilog 2 - Obrazac za ponudu koji nije popunjen prema uslovima tenderske dokumentacije, tj. nisu navedeni padaci za člana grupe BH4 d.o.o.. U tenderskoj dokumentaciji je jasno navedeno: „Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, a pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje se podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke". Dakle, u Prilogu 2 - Obrazac za ponudu navedeni su podaci samo za MIG ELEKTRO d.o.o. nisu za BH4 d.o.o. iako je jasno navedeno tenderkom dokumentacijom „ukoliko ponuda dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača". Također, na stranici 11 tenderske dokumentacije navedeno slijedeće: "Ako se radi o grupi ponuđača, obrazac za dostavljanje ponude sadrži podatke za svakog člana grupe ponuđača, uz obaveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom (predstavnik grupe ponuđača - lider konzorcijuma)".

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ ističe da je na strani 6 ponude dostavljen Prilog 2- Obrazac za ponudu. Dostavljeni Obrazac je popunjen na način da je na mjestu predviđenom za upis naziva ponuđača, ID broj, adresu ponuđača navedeno:

Grupa ponuđača: MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad – nosilac grupe
BH4 d.o.o. Jajce- član grupe

ID broj: 4401859250008

Ul Radnička br. 9

70260 Mrkonjić grad

U navedenom obrascu je naznačeno ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, a pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje se podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke.

Polazeći od žalbenog navoda u odnosu na uputu navedenu u predmetnom obrascu ovaj organ ističe da je nesporno navedeno da se radi o grupi ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad i BH4 d.o.o. Jajce, takođe je nesporno da je naznačeno da je MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad – nosilac grupe dok je BH4 d.o.o. Jajce- član grupe, takođe se naveden ID Broj i adresa nosioca grupe kako to i sam žalitelj navodi. Jedini propust ogleđa se u činjenici da nije naveden ID broj i adresa za člana grupe ali obzirom da se radi o podacima koji su u ponudi sadržani obzirom da je Uvjerenje o poreznoj registraciji za BH4 d.o.o. dostavljeno i čini sastavni dio ponude to ovaj organ cijeni da propuštanje da se navede sporno ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponuđača jer se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o grupi ponuđača sa označenim liderom konzorcija kao i označenim članom grupe. Shodno navedenom predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dalje navodi da priloženi Prilog 5 - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH na str. 12 i str. nisu ovjerene od strane ponuđača, tj.

MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. svoje izjave nisu ovjerile pečatom. Također, ni priložene Izjave na str. 104-105 nisu ovjerene od strane ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđač ovaj organ je utvrdio da je na strani 12 ponude dostavljena izjava zahtijevana u skladu sa člano 45. Zakona kao i na strani 104-105 izjava iz člana 52. navedene izjave su pravilno popunjene i na mjestu „izjavu dao“ iste sadrže potpis ponuđača, navedena izjava je ovjerena od strane nadležnog organa i ista potpisana te shodno tome nije niti postojala obaveza stavljanja pečata od strane ponuđača jer se navedena izjava ovjera kod nadležnog organa. Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da je i ovaj navod ocijenjen neosnovanim.

Izabrana Grupa ponuđača u svojoj ponudi br. 1794/19-OP, za Člana grupe ponuđača BH4 d.o.o., nije priložio Izvještaj o računima izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci, lako je na strani 6. pod tačkom 14.2.2. navedeno slijedeće: „Ocjena ekonomsko i finansijskog stanja ponuđača će se vršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 6 tenderske dokumentacij (izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku) i dostavljene obične kopije slijedećih dokumenata:

b) Izvještaj o računima pravne osobe izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka koji kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma predaje ponude". (Ugovorni organ je 10.10.2019.god u 14:43 izvršio izmjenu tenderske dokumentacije pa alineja b) glasi : " Izvještaj o računima pravne osobe izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci od datuma izdavanja potvrde. ").

Na stranici 8. tenderske dokumentacije pod tačkom 14.4. alineja b) navedeno je slijedeće: " Grupe ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 14.2. (ekonomska i finansijska sposobnost) i tački 14.3, (tehnička i profesionalna sposobnost) ove tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača treba zbirno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova." Prema prethodno navedenom ponuda Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. nije u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije jer za BH4 nije dostavljena zahtjeva dokumentacije (izvještaj o računima Izdat od Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih šest mjeseci). Predmetnom tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se mora dostaviti dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova, na osnovu čega je Ugovorni organ utvrdio da Grupa ponuđača zadovolja uslove tenderske dokumentacije kada u ponudi 1794/19-OP nije dostavljen izvještaj Centralne Banke BiH i potvrde poslovnih banaka za BH4 d.o.o.

Uvidom u ponudu žalitelj utvrđeno je da je ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH i potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun time je grupa ponuđača ispunila traženi uslov o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti. Napominjemo da se radi o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti gdje dostavljanjem dokaza od strane jednog člana grupe predstavlja ispunjenje uslova jer se ne radi o ličnoj sposobnosti koju mora ispuniti svaki član grupe ponaosob.,shodno navedenom i ovaj navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Na stranici 54. ponude 1794/19-OP je dostavljena referenc lista, koja također nije u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji na str. 7 tačka 14.3.2. alineja a) navedeno je slijedeće: "Za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno navesti: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima." Na priloženoj referenc listi nisu navedeni navode o uredno izvršenim ugovorima. Zašto Ugovorni organ propisuje uslove i onda se ne pridržava toga.Grupa ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. u svojoj ponudi na str. 54 dostavio je referenc listu na kojoj navodi slijedeći ugovor: "Radovi na rekonstrukciji ulice Vida Nježića u

Prnjavoru, isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova; Ugovorni organ Opština Prnjavor; vrijeme izvršenja ugovora od 30.07.2018. do 20.07.2019.; vrijednost sa PDV-om (KM) 1.030.757,35". Također, na str. 57 ponude je priložena potvrda izdata od strane Opštine Prnjavor. Pregledom Portala javnih nabavki i uvidom u Obavještenje o dodjeli ugovora br. 687-1-3-92-5-89/18 (dostavljamo u prilogu žalbe) objavljen 30.07.2018. god. u 11:16 ustanovili smo da je Ugovor koji navodi Grupa ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. u svojoj referenci listi i za koji su dostavili potvrdu, dodjeljen firmi MG MIND d.o.o. (PDV br. 4401192990008) iz Mrkonjić Grada a ne MIG ELEKTRO d.o.o. (PDV br. 4401859250008) kako su oni naveli. Tako da referenc lista i potvrda koju su dostavili nisu validne, jer Ugovor je dodjeljen firmi MG MIND d.o.o. Shodno tome MIG ELEKTRO d.o.o. navedeni ugovor ("Radovi na rekonstrukciji ulice Vida Nježića u Prnjavoru, isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova") ne može navoditi kao referencu jer njemu nije dodjeljen ugovor. Dakle, ponuda Grupe ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. i BH4 d.o.o. neispunjava uslove predmetne tenderske dokumentacije jer zbirna vrijednost izvršenih Ugovora od strane MIG ELEKTRO d.o.o. iznosi 542.130.03 KM sa PDV-om. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji tačka 14.3. Tehnička i profesionalna sposobnost u skladu sa članom 49. ZJN alineja a) jasno je navedeno slijedeće: "Uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke (nabavka, isporuka, montaža vanjske led rasvjete) čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 1.000.000,00KM, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.". Nadalje ovaj Ugovor se odnosi na građevinske radove I prema tenderskoj specifikaciju (u prilogu) vršila se nabavka i ugradnja samo 27 komada LED svjetiljki a što nije u skladu sa tenderskim zahtjevom na strani 7 pod tačkom 14.3.1. a) gdje je navedeno da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji Ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke (nabavka, isporuka, montaža vanjske LED rasvjete). U predmetnom Ugovoru nabavka, isporuka, montaža vanjske LED rasvjete je zanemariva u odnosu na ukupnu vrijednost Ugovora.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ konstatuje da je dostavljena Referenc lista i smisao iste jeste da se navedu ugovori kojim dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača a članom 48. Zakona jasno je definisano koje elemente treba da sadrži potvrda o izvršenim ugovorima i to:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dakle iz navedenog proizilazi da je zakonodavac jasno predvidio koje elemente treba da sadrže potvrda a ne spisak ugovora ili referenca kako to navodi žalitelj te je navod u predmetnom smislu neosnovan. Međutim žalitelj dalje spori da je na str. 54 dostavio je referenc listu na kojoj navodi slijedeći ugovor: "Radovi na rekonstrukciji ulice Vida Nježića u Prnjavoru, isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova; Ugovorni organ Opština Prnjavor; vrijeme izvršenja ugovora od 30.07.2018. do 20.07.2019.; vrijednost sa PDV-om (KM) 1.030.757,35". Također, na str. 57 ponude je priložena potvrda izdata od strane Opštine Prnjavor. U vezi sa navedenom potvrdom žalitelj iznosi tvrdnje da navedena potvrda nije validna obzirom da je kroz provjeru portala utvrđeno da je predmetni posao dodijeljen firmi MG MIND d.o.o. (PDV br. 4401192990008) iz Mrkonjić Grada a ne MIG ELEKTRO d.o.o. (PDV br. 4401859250008) kako su oni naveli.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 14.3. „Tehnička i profesionalna sposobnost" navedeno je da ponuđač treba ispuniti minimalni uslov u pogledu iskustva u realizaciji ugovora tj. da ima uspješno iskustvo u realizaciji do tri ugovora čija je složenost ista ili slična predmetu ovog postupka javne nabavke (nabavka, isporuka, montaža vanjske led rasvjete) čija zbirna vrijednost iznosi minimalno 1.000.000,00 KM, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka

poslovanja ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. U svrhu dokazivanja navedenog uslova ponuđač je trebao dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i potvrde koje su izdali primaoci robe o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je dostavio tražene potvrde, kao i potvrdu koju navodi žalitelj na str. 57. ponude i u njoj Ugovorni organ ne vidi ništa sporno. Pogrešno je tumačenje žalitelja da ponuđač nije ispunio traženi uslov, jer se jasno i iz ove potvrde vidi daje uspješno obavljen posao tj. prilikom rekonstrukcije određene ulice u mjestu Prnjavor izvršena je isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova. Također, potvrdu sa svim potrebnim elementima je izdao Ugovorni organ Opština Prnjavor tačno navodeći naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda je izdata na memorandumu Opštine Prnjavor, pečatirana i potpisana od načelnika odjeljenja. Potvrda je priložena u ovjerenoj kopiji. Uvidom u ovu potvrdu kao i u ostale priložene potvrde jasno proizilazi da ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad ima iskustvo u realizaciji ovakvog ugovora i da je posao realizovan u prethodne tri godine. Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima su jako značajne jer one na najbolji i nedvosmislen način pokazuju kakvog ponuđača imamo na tržištu, odnosno kakve su njegove sposobnosti, a što je ponuđač u konačnici i potvrdio. Ugovorni organ nije imao sumnju u dostavljene reference te je utvrdio daje ponuđač dokazao da ispunjava uslove o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti.

Razmatajući predmetni navod ovaj organ ističe da je nesporno da je na strani na str. 57. Ponude dostavljena potvrda izdata od Općine Prnjavor u kojoj je navedeno da je firma MIG Elektro bez primjedbi ispunio obaveze po ugovoru broj:01/1-345-300/18 čiju su predmet radovi na rekonstrukciji ulice Vida Nježića u Prnjavoru, isporuka i ugradnja led svjetiljki i stubova. Nesporno je da navedena potvrda sadrži sve elementu koji su definisani člnom 48. Zakona. Međutim ovom organu ostaje sporna činjenica a koju ugovorni organ nije ispitivao a to je da žalitelj u svojoj žalbi spori predmetnu potvrdu navodeći činjenice da je upravo predmetni ugovor dojieljen drugom ponuđaču a ne MIG ELEKTRO d.o.o. a što je vidljiva i. Shodno nvedeno da jasno izraženoj sumnji ugovorni organ je bio u obavezi ispitati navedeno te na bazi svih dokaza izvesti pravilan zaključak te otkloniti svaku sumnju i odluku zasnovati na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, imajući u vidu navedeno ovaj navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje napominje da je Ugovorni organ, prije otvaranje ponuda 15.11.2019.god., nije obavjestio zainteresovane strane da je 14.11.2019.god. firma NEOS d.o.o. Mostar uložila žalbu na tendersku dokumentaciju i nije obustavio postupak. Ugovorni organ nije postupio po Zakonu javnim nabavkama Član 100. (Postupak ugovornog organa po žalbi) alineja 2 gdje je jasno navedeno: "Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka". Ugovorni organ je trebao odmah po prijemu žaibe e-mailom postupiti po Zakonu javnim nabavkama, tj. trebao je obustaviti postupak i zatim po Članu 100. donijeti zaključak da li je Žalba podnesena prema uslovima tenderske dokumentacije i uslovima Zakona o javnim nabavkama, a ne nastaviti postupak i po otvaranju ponuda donositi zaključak.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navod žalitelja neosnovan jer je navedeni Zaključak dostavljen 21.11.2019. godine svim ponuđačima u postupku, i isti su imali rok od 10 dana od dana prijema zaključka da ulože žalbu Uredu za razmatranje žalbi ukoliko su smatrali da isti nije u skladu sa zakonskim odredbama.

Nejasno je isticanje navoda u predmetnom smislu jer se radilo o žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju te kako i sam ugovorni organ navodi da je predmetni Zaključak dostavljen svim

ponuđačima isti su trebali u toj fazi osporavati radnje ugovornog organa a ne činiti to nakon donesene odluke o dodjeli ugovora shodno tome ovaj organ cijeni predmetni navod neosnovanim.

Predmetnom tenderkom dokumentacijom za tip svjetiljke TIP 1, prilog 17, navedeno je slijedeće: "Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 7-10m", katalošku dokumentaciju koju je Grupa ponuđača priložila na str. 124 navedeno je samo „Tehnički dokument (...za sve primjene u javnom i urbanom osvjetljenju). Nije navedena visina montaže ponuđene svjetiljke. Također, u kataloškom listu navedeno je da je fluks svjetiljke 4000lumena, međutim u Izvještaju o ispitivanju 2390-2-2019, str. 171, navedno je daje fluks svjetiljke 3600lumena. Ponuđeni tip svjetiljke nezdovoljava uslove predmetne tenderske dokumentacije, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano slijedeće: "Ukupan fluks svjetiljke ne smije biti manji od 4000 lumena...", a ponuđena svjetiljka ima 3600 lumena. Napominjemo da je u tenderkoj dokumentaciji, str.10, jasno navedeno da je potrebno priložiti originalnu detaljnu tehničku dokumentaciju u kojoj su jasno i u potpunosti vidljive karakteristike opreme iz tehničke specifikacije i detaljan opis ponuđenih roba.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navod neosnovan. Tenderskom dokumentacijom je tražena svjetiljka snage u rasponu od 25-30 W. Na str. 125. atesne i kataloške dokumentacije jasno se vidi da je ponuđeni tip snage 25 W ima 4.000 lm svjetlosnog fluksa. Također na str.247 (fotometrijski test izvještaj) stoji nominalni svjetlosni fluks 4010,22 lm.

Razmatrajući predmetni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog organa ovaj organ uvidom u ponudu utvrdio je da je na str. 125. atesne i kataloške dokumentacije jasno se vidi da je ponuđeni tip snage 25 W ima 4.000 lm svjetlosnog fluksa. Također na str.247 (fotometrijski test izvještaj) stoji nominalni svjetlosni fluks 4010,22 lm. Međutim ono što ostaje sporno ovom organu jeste navod koji se odnosi na zahtjev Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 7-10m", o čemu se ugovorni organ ne izjašnjava u svom izjašnjenju pa je predmetno pitanje u navedenom smislu ostalo neraspravljeno, te će ugovorni organ u ponovnom postupku voditi računa o navedenom i utvrditi ispunjenost uslova u skladu sa postavljenim zahtjevima.

Za svjetiljku TIP IV, Grupa ponuđača je na str. 445 je dostavio jedan izgled svjetiljke bez oznake svjetiljke, bez navoda proizvođača, dimenzija svjetiljke, bez navode materijal od kojeg je svjetiljka napravljena. Nadalje, za TIP IV na str.447 dostavio je kataloški list svjetiljke potpuno drugog izgleda, svjetiljka je eliptičnog oblika tok se tenderom zahtjeva fenjer bez staklenih površina. Tako da sada nije jasno koju svjetiljku nudi. Također, svjetiljka za koju je dostavljen kataloški list nezdovoljava uslove tendera. U kataloškoj dokumentaciji nije navedena trajnost LED izvora, iako se tenderskom dokumentacijom zahtjeva slijedeće: "Trajnost LED izvora je >100.000 radnih sati, s tim da fluks tokom 100.000 radnih sati ne opadne manje od 80% od inicijalnog (L80), bez obzira na dimovanje". Tako da svjetiljka ponuđena nezdovoljava uslove tendera.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navod neosnovan. Dostavljene tehničke karakteristike zadovoljavaju uslove tenderske dokumentacije prema dostavljenoj fotografiji sa str.446 atestno-tehničke dokumentacije TIP 4.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je ugovorni organ samo paušalno naveo da fotografija dostavljena na strani 446 ponude ispunjava postavljene uslove ne obrazlažući dio navoda koji se odnosi na činjenicu da je dostavljena slika jedne svijetiljke dok je na strani 447 ponude dostavljen izvještaj sa slikom potpuno druge svjetiljke. Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da je predmetno pitanje nedovoljno raspravljeno te da ugovorni organ nije dao jasnu argumentaciju i obrazloženje ispunjenosti uslova u odnosu na dostavljene dokaze, te je ovaj navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje spori:

Predmetnom tenderkom dokumentacijom za tip svjetiljke TIP 2, prilog 17, navedeno je slijedeće: "Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 7-10m", katalošku dokumentaciju koju je Grupa ponuđača priložila na str. 249 nije navedeno do koje se visine svjetiljka može montirati, iako je tenderom definisana visina 7-10m. Također, u kataloškom listu navedeno je da je efikasnost svjetiljke 118lm/W, međutim u Fotometrijskom test izvještaju, str. 344-345, navedeno je da je efikasnost svjetiljke 117,92lm/W. Postoji neusaglašenost između kataloške dokumentacije i Fotometrijskog test izvještaja. Nije priložen test elektromagnetske kompatibilnosti EMC za ponuđeni tip svjetiljke LV-U17 NITEO, priloženo test elektromagnetske kompatibilnosti EMC odnosi se na svjetiljku LV-PR17 MATRIX. Napominjemo da je u tenderkoj dokumentaciji, str.10, jasno navedeno da je potrebno priložiti originalnu detaljnu tehničku dokumentaciju u kojoj su jasno i u potpunosti vidljive karakteristike opreme iz tehničke specifikacije i detaljan opis ponuđenih roba.

Predmetnom tenderkom dokumentacijom za tip svjetiljke TIP 3, prilog 17, navedeno je slijedeće: "Svjetiljka se montira na postojeće stubove visine 10-12m", u kataloškoj dokumentaciji koju je Grupa ponuđača priložila nije navedena visina montaže ponuđene svjetiljke. Također, u kataloškom listu (str. 350) navedeno je da je fluks svjetiljke 9700lumena, međutim u Fotometrijskom test Izvještaju (str. 442) navedeno je 9702,65lm., postoji neusaglašenost. Napominjemo da je u tenderkoj dokumentaciji, str.10, jasno navedeno da je potrebno priložiti originalnu detaljnu tehničku dokumentaciju u kojoj su jasno i u potpunosti vidljive karakteristike opreme iz tehničke specifikacije i detaljan opis ponuđenih roba.

Također, za TIP IV Grupa ponuđača je očito naknadno ubacila dokumentaciju za svjetiljku Stylage proizvođača MINEL-SCHREDER, dokumenti nisu numerisani i nisu navedeni u sadržaju ponude. Ponuđena svjetiljka je sa staklenim površinama, tenderom se zahtjeva fenjer bez staklenih površina kao i svjetiljka snage 25-30W ponuđena svjetiljka je 75W.

Za tip V kataloška dokumentacija i Fotometrijski izvještaj nisu neusaglašeni. Prema kataloškoj dokumentaciji ponuđena svjetiljka ima 5750lm, a prema fotometrijskom izvještaju 5788,05lm.

Za svjetiljku TIP VI tenderom je zahtijevano slijedeće: "Svjetiljka za urbano osvjetljenje (oblik koji podsjeća na priamidu sa tri stranice i okruglim ravnim dijelom", i ovdje nije jasno definisano šta je ponuđeno. Na str. 692 ponude priložena je samo slika svjetiljke koja izgledom neispunjava uslove tenderom jer ima 4 (četiri) stranice i ravni dio nije okrugao i također nisu navedeni tehnički podaci (kao proizvođač, dimenzije, tip svjetiljke, materija! od kojeg je izrađena, prečnik za montažu). Odabrana Grupa ponuđača u svojoj ponudi na str. 693, također za TIP VI nudi drugi tip svjetiljke koji također nazadovoljava zahtjev „Svjetiljka za urbano osvjetljenje (oblik koji podsjeća na priamidu sa tri stranice i okruglim ravnim dijelom".

Priložena dokumentacija za TIP VII nije usaglašena i kataloškoj dokumentaciji naveden je fluks 19.100lm, dok prema fotometrijskom izvještaju je 19.113,08lm. Također, prema fotometrijskom izvještaju reflektor ne daje 150W. N oimalni svjetlosni tok je 19113,08lm, efikasnost LED modula je 132,75lm. ($19113,08/132,75=143,98W$).

Prema uslovima tendera zahtjeva se da je protektor svjetiljke izrađen od termički i mehanički ojačanog stakla, otpornog na UV zrake, od strane odabrane Grupe Ponuđača nije dostavljen dokaz da je staklo otporno na UV zrake.

Iz priložene tehničke dokumentacije nije vidljivo za da svjetiljka ima temperaturnu zaštitu 75°C smanjenje snage svjetiljke na 50%, navedeno je samo da to ima opcijalno, međutim nije potvrđeno da će svjetiljka biti isporučena sa temperaturnom zaštitom, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Kataloška dokumentacija i fotometrijski izvještaj neusaglašeni. Po kataloškoj dokumentaciji ponuđena svjetiljka ima 7650lm, a po fotometrijskom izvještaju 7673,24lm.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
tip svjetiljke TIP 2 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Za ponuđenu svjetiljku također se jasno vidi iz priložene dokumentacije da ista zadovoljava zahtjevane uslove kada su u pitanju tehničke karakteristike. Navedeni nedostaci su zanemarivi iz razloga što se radi o veoma malim odstupanjima (razlikama) katalogskog i fotometrijskog izvještaja.

-tip svjetiljke TIP 3 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tehnička karakteristika zadovoljava postavljene tehničke uslove što se vidi iz dostavljene atestne tehničke dokumentacije. Mala odstupanja npr.zahtjevano 9.700 lm i fotometrijskog testa izvještaja 9.702,65 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana.

-tip svjetiljke TIP 5 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tehnička karakteristika zadovoljava postavljene tehničke uslove što se vidi iz dostavljene atestne tehničke dokumentacije. Mala odstupanja npr.zahtjevano 9.700 lm i fotometrijskog testa izvještaja 9702,65 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana.

-tip svjetiljke TIP 6 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Iz dostavljene dokumentacije se vidi da su zahtjevane tehničke karakteristike svjetiljke ispunjene i investitor može dobiti svjetiljku tipa 6 kao na priloženoj fotografiji str. 692.

-tip svjetiljke TIP 7 nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom;

Ugovorni organ odbacuje ovaj navod kao neosnovan. Tehnička karakteristika zadovoljava postavljene tehničke uslove što se vidi iz dostavljene atestne tehničke dokumentacije. Mala odstupanja npr.zahtjevano 9.700 lm i fotometrijskog testa izvještaja 9.702,65 lm mogu zavisiti i od instrumenta na kom je svjetiljka ispitivana.

Strana 820 je sastavni dio atestne i katalogske dokumentacije TIP-a 7 i jasno se vidi vrijednost temperaturne zaštite, a investitor će naravno zahtijevati da se navedeno i traženo isporuči i ugradi. Također na str. 819 se vidi da je projektor svjetiljke od kaljenog stakla što je utvrđeno TD.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da je nesporno da za navedene stavke postoje odstupanja što ne spori niti ugovorni organ, navodeći da se radi o neznatnim odstupanjima koja mogu zavistiti od instrumenata na kojima je svjetiljka ispitana. Međutim kako ugovorni organ u svom izjašnjenju za svoje tvrdnje ne daje jasnu argumentaciju zasnovanu na dokazima to ovaj organ smatra da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno. Napominjemo da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište ugovornog organa isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MALCOM" d.o.o. Sarajevo
- Općina Jajce
- evidenciji
- a/