



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-216-8/20
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-27/20 od 06.01.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-91-I -17981 od 30.12.2019. godine, Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke euro dizela-5, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.02.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-27/20 od 06.01.2020. godine se usvaja.
2. Poništava se Poziv na pregovarački postupak bez objave obavještenja u postupku javne nabavke euro dizela-5, kao i svi drugi kasnije doneseni akti ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, pokrenuo je pregovarački postupak bez objave obavještenja u postupku javne nabavke euro dizela-5.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-91-I -17981 od 30.12.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: JN-27/20 od 06.01.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 24.01.2020.godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-216-4/20 od 27.01.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, dostavio izabranom ponuđaču OPTIMA GRUPA d.o.o. Banja Luka, na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi:

- U obrazloženju odluke je navedeno da se zahtjev za učešće kandidata Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo odbacuje iz razloga što je isti dostavio Izjavu da će u roku od 5 dana od prijema Odluke o izboru dostaviti ovjerenu fotokopiju ADR sertifikata za vozače i prilog broj 9. koji nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz poziva za učešće u predmetnom postupku. Naime, kandidat u tačno naznačenom polju predmetnog priloga nije upisao broj potvrde o zaposlenju lica koja su naznačena u istom prilogu, odnosno nije naznačio da li su radnici koji su nabrojani u ovom prilogu u radnom odnosu kod kandidata ili se namjeravaju angažovati. Ugovorni organ je poziv za učešće u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja za nabavku roba broj 01/20 uputio mailom dana 25.12.2019. godine. Rok za predaju ponuda je bio 27.12.2019. godine do 12. sati. Dakle, ponuđač je imao svega jedan dan za pripremu ponuda na osnovu tenderske dokumentacije koju smo dobili u prilogu poziva. Obzirom da je ostavljen veoma kratak rok za dostavu ponuda ponuđač nije bio u mogućnosti obezbjediti potvrde o zaposlenju lica koja su naznačena u potvrdi.
- Tačka 6.3.1. pod b) tenderske dokumentacije propisuje: Izjava ponuđača da će u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti Ovjerenu fotokopiju ADR sertifikata za vozače i popunjen prilog broj 9. Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije proizilazi da je obaveza ponuđača bila da dostavi izjavu da će u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti Ovjerenu fotokopiju ADR sertifikata za vozače i popunjen prilog broj 9 što je ponuđač i dostavio. Odnosno, obaveza ponuđača je bila da u ponudi dostavi samo izjavu, a ukoliko bude odabran kao najpovoljniji u roku 5 dana od dana prijema odluke da dostavi Ovjerenu fotokopiju ADR sertifikat za vozače i popunjen prilog broj 9. Proizilazi da nije bila obaveza ponuđača da u svojoj ponudi dostavi prilog broj 9, već samo izjavu kojom se obavezuje da će u roku 5 dana od dana prijema odluke dostaviti Ovjerenu fotokopiju ADR sertifikata za vozače i popunjen prilog broj 9.
- U prilogu broj 9 je također navedeno da je ponuđač obavezan u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da za radnike navedene u ovoj tabeli dostavi original ili ovjerenu kopiju potvrde izdate od strane nadležne institucije zemlje ponuđača kojom se dokazuje da su navedeni radnici u radnom odnosu kod ponuđača. Dakle, iz gore navedenog proizilazi da je obaveza ponuđača da naknadno dostavi potvrde izdate od strane nadležne institucije u roku od 5 dana od dana prijema odluke. Na osnovu gore navedenog jasno proizilazi da je obaveza ponuđača bila da u svojoj ponudi dostavi samo izjavu kojom se obavezuje da će ukoliko bude odabran u roku 5 dana od dana prijema odluke dostaviti popunjen prilog broj 9 i za sve vozače navedene u prilogu dostaviti ADR sertifikate i potvrde o zaposlenju izdate od nadležne institucije. Smatramo da ugovorni organ nije imao osnova ponudu kandidata Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo odbaciti kao nekvalifikovanu.
- Također, smatramo da je ugovorni organ postupio suprotno članu 110. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da žalba ima suspenzivno dejstvo. Naime, ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je dana 30.12.2019. godine u 14:47 sati putem faksa na broj 059/472-085 uputio žalbu na Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj 01/20 - Nabavka evro dizela za potrebe RJ Rudnik, broj: 11-1-17858 od 27.12.2019. godine (dokaz u prilogu). Dakle, obaveza ugovornog organa je bila da donese odluku o obustavi postupka i donese rješenje po žalbi na zapisnik, a ne da donese odluku o dodjeli ugovora. Odluku o dodjeli ugovora smo putem maila primili dana 30.12.2019. godine u 15:05 sati, a žalba je uložena 30.12.2019 godine u 14:47 sati.

Žalba na zapisnik je uložena prije nego je ugovorni organ poslao odluku o dodjeli ugovora, samim tim obaveza je bila da žalbu razmotri prije slanja odluke o izboru.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ postupio suprotno članu 110. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje da žalba ima suspenzivno dejstvo. Naime, ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je dana 30.12.2019. godine u 14:47 sati putem faksa na broj 059/472-085 uputio žalbu na Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj 01/20 - Nabavka evro dizela za potrebe RJ Rudnik, broj: 11-1-17858 od 27.12.2019. godine (dokaz u prilogu). Dakle, obaveza ugovornog organa je bila da donese odluku o obustavi postupka i donese rješenje po žalbi na zapisnik, a ne da donese odluku o dodjeli ugovora. Odluku o dodjeli ugovora smo putem maila primili dana 30.12.2019. godine u 15:05 sati, a žalba je uložena 30.12.2019 godine u 14:47 sati. Žalba na zapisnik je uložena prije nego je ugovorni organ poslao odluku o dodjeli ugovora, samim tim obaveza je bila da žalbu razmotri prije slanja odluke o izboru“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Suprotno navodima žalbe u predmetnom postupku nema ni govora o povredi člana 110. Zakona o javnim nabavkama. Nesporno da svaka žalba u skladu sa navedenom zakonskom odredbom ima suspenzivno dejstvo pa samim tim i žalbe na Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja, koju je Zaključkom broj 06/81 Sektorski ugovorni organ odbacio kao nedopuštenu.

U najmanju ruku je neozbiljno potencirati na nezakonitosti iz razloga što je predmetna odluka dostavljena Žaliocu 18 minuta nakon izjavljivanja žalbe na Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja. Nesporno je predmetna odluka donesena i izrađena znatno prije izjavljivanja predmetne žalbe na zapisnik i već je bila u procesu slanja svim kandidatima u postupku u momentu izjavljivanja iste žalbe. Prosto, za 18. minuta od momenta slanja predmetna žalba na zapisnik nije mogla da prođe kroz proceduru dostavljanja odgovornim licima u preduzeću Sektorskog ugovornog organa. Sektorski ugovorni organ je u predmetnom postupku nakon zaprimanja predmetne žalbe obustavio postupak svojim Obavještenjem broj: 06-96 od 10.01.2020 godine koje je dostavljeno žaliocu.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 5.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Komunikacija

5.2.1. Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespodencije) između ugovornog organa i ponuđača treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja poštom, ili lično na adresu naznačenu u tenderskoj dokumentaciji.

5.2.2. Posebno, komunikacija i razmjena informacija će se vršiti putem faksa 059/472-085 i e-maila: tenderi@ritegacko.com uz obavezu da se ista proslijedi i poštom prije isteka roka utvrđenog za dostavu informacija, odnosno ponude.“

U Tački 1 Tenderskog dokumenta PODACI O UGOVORNOM ORGANU navedeni su između ostalog i slijedeći podaci:

- Faks :059/472-085
- Elektronska pošta: tenderi@ritegacko.com
- U spisu je evidentna žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-5545/19 od 30.12.2019. godine izjavljena na Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj:01/20-Nabavka evro dizela za potrebe RJ Rudnik broj:11-I-17858 od 27.12.2019. godine dostavljena ugovornom organu putem faksa **dana 30.12.2019. godine u 14:47h na broj:059/472-085**, a što predstavlja **zvaničan broj faksa , naveden sadržajem dokumenata postupka;**
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-91-I -17981 od 30.12.2019. godine ugovorni organ je dostavio žalitelju **putem mail-a tenderi@ritegacko.com dana 30.12.2019. godine u 15:05 h a putem faksa 31.12.2017. godine u 11:02 h.**
- U spisu je takođe evidentan Zaključak broj:06-81 od 08.01.2020. godine kojim se žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-5545/19 od 30.12.2019. godine izjavljena na Zapisnik sa sastanka Komisije za provođenje pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj:01/20-Nabavka evro dizela za potrebe RJ Rudnik broj:11-I-17858 od 27.12.2019. godine odbacuje kao nedopuštena dostavljen žalitelju na dan 10.01.2020. godine

Prednje navedeno stanje stvari ukazuje na povredu pravila postupka , uzevši da je ugovorni organ svojim postupanjem povrijedio pravilo o suspenzivnom djelovanju žalbe kojim je propisano da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke URŽ-a.Navedeno pravilo zahtijeva da se ne provode daljnje sadržajne radnje postupka u slučaju ulaganja žalbe, a što u konkretnom slučaju nije slučaj, s obzirom da okolnosti slučaja ukazuju da je ugovorni organ , nakon što je nesporno zaprimio žalbu , na službeni faks ugovornog organa , donio odluku o izboru , a tek potom, po izvjestnom proteku vremena, donio odluku po žalbi. Sve prednje izneseno upućuje da ugovorni organ nije ispoštovao čl.110 Zakona, a što vezano upućuje na povredu čl.103 Zakona , u smislu apsolutno bitnih povreda zakona koje dovode do poništenja postupka javne nabavke o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je „...obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi samo izjavu, a ukoliko bude odabran kao najpovoljniji u roku 5 dana od dana prijema odluke da dostavi Ovjerenu fotokopiju ADR sertifikat za vozače i popunjen prilog broj 9. Proizilazi da nije bila obaveza ponuđača da u svojoj ponudi dostavi prilog broj 9, već samo izjavu kojom se obavezuje da će u roku 5 dana od dana prijema odluke dostaviti Ovjerenu fotokopiju ADR sertifikat za vozače i popunjen prilog broj 9...kojim je „... također navedeno da je ponuđač obavezan u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da za radnike navedene u ovoj tabeli dostavi original ili ovjerenu kopiju potvrde izdate od strane nadležne institucije zemlje ponuđača kojom se dokazuje da su navedeni radnici u radnom odnosu kod ponuđača. Dakle, iz gore navedenog proizilazi da je obaveza ponuđača da naknadno dostavi potvrde izdate od strane nadležne institucije u roku od 5 dana od dana prijema odluke. Na osnovu gore navedenog jasno proizilazi da je obaveza ponuđača bila da u svojoj ponudi dostavi samo izjavu kojom se obavezuje da će ukoliko bude odabran u roku 5 dana od dana prijema odluke dostaviti popunjen prilog broj 9 i za sve vozače navedene u prilogu dostaviti ADR sertifikate i potvrde o zaposlenju izdate od nadležne institucije. Smatramo da

ugovorni organ nije imao osnova ponudu kandidata Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo odbaciti kao nekvalifikovanu“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...U skladu sa navedenim uslovi i traženi dokazi predmetnim pozivom za učešće su jasno i precizno definisani na način da je od kandidata zahtijevano da dostave traženu izjavu i popunjen prilog br. 9 poziva za učešće koji je naravno trebao da bude ispravno popunjen odnosno trebao je da sadrži sve podatke tražene istim. Svoju grešku prilikom popunjavanja predmetnog obrasca, odnosno izostavljanje popunjavanja podatka o načinu angažovanja lica za realizaciju predmetnog ugovora, kojim Kandidat dokazuje da ima na raspolaganju dovoljan broj lica sa odgovarajućim kompetencijama za realizaciju predmetnog ugovora, Kandidat pokušava da opravda apsolutno pogrešnim tumačenjem poziva za učešće i tvrdnjom da u skladu sa postavljenim uslovima nije ni trebao da dostavi predmetni prilog br. 9. u zahtjevu za učešće, već nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u definisanom roku.

Međutim navedena tvrdnja je kontradiktorna sa samim dostavljenim Zahtjevom, pa s tim u vezi Sektorski govorni organ postavlja pitanje:

"Ukoliko je predmetnu odredbu poziva za učešće kandidat protumačio na način da je njegova obaveza bila da dostavi jedino traženu izjavu, a u naknadno ostavljenom roku ukoliko bude izabran da dostavi premetni prilog br. 9 ispravno popunjen, zašto je onda Kandidat u svom zahtjevu za učešće uopšte dostavljao isti prilog u kome je evidentno izostavio unošenje bitnih podataka koji su traženi istim prilogom?"

Prednje navedeno govori samo za sebe u prilog neosnovanosti žalbenih navoda! Smisao navedenog zahtjeva iz poziva za učešće i postavljenog uslova jeste da kandidat u postupku dokaže samo da ima na raspolaganju lica koja su neophodna za izvršenje predmetnog ugovora te da za ista lica dostavi podatke o njihovim kompetencijama broj ADR sertifikata, radno mjesto i broj potvrde o zaposlenju u koliko se radi o licima koja su u radnom odnosu kod kandidata a da naknadno, nakon prijema Odluke o izboru, dostavi dokaze kojima se potvrđuje tačnost podataka navedenih u prilogu br. 9. Evidentno navedeno kanidatat nije učinio.

Da je predmetni zahtjev iz Poziva za učešće jasan i precizan te da su u svojim zahtjevima kandidati bili u obavezi da dostave ispravno popunjen prilog broj 9. govori činjenica da su ostala dva kandidata koji su učestvovali u predmetnom postupku dostavili predmetni prilog broj 9. koji su za razliku od Žalioca ispravno popunili.“

Tačkom 6.3.1. b) „Minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti“ Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b)Tehničko osoblje;

Ponuđač treba da ima na raspolaganju: -10 VKV vozača sa potrebnim ADR sertifikatima.

4.2. Dokazi koji se zahtjevaju

b)Izjava ponuđača da će u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti Ovjerenu fotokopija ADR sertifikata za vozače i popunjen prilog broj 9.

U Prilogu br. 9 Spisak vozača sa ADR sertifikatom evidentna napomena koja glasi“ Ponuđač je obavezan, u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da za radnike navedene u ovoj tabeli dostavi original ili ovjerenu kopiju Potvrde izdate od strane nadležne institucije zemlje Ponuđača kojom se dokazuje da su navedeni radnici u radnom odnosu kod Ponuđača.

[*Ukoliko se radi o angažovanju lica obavezno je navesti i njihove podatke.

Ukoliko se radi o angažovanju lica koja nisu u radnom odnosu kod Ponuđača, Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti Izjavu da se bezuslovno obavezuje da će, ukoliko bude izabran u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o angažovanju tih lica, u skladu sa propisima zemlje iz koje Ponuđač dolazi. Ukoliko Ponuđač ne dostavi gore navedeni dokaz, Naručilac ima pravo zaključiti Ugovor sa sledećem rangiranim Ponuđačem, koji ispunjava traženi zahtjev.“

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-91-I -17981 od 30.12.2019. godine UO je ocijenio, između ostalog da je ponuda žalitelja nekvalifikovana / neprihvatljiva „...Izjavu da će u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dostaviti ovjerenu fotokopiju ADR sertifikata za vozače i prilog br. 9. koji nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz poziva za učešće u predmetnom postupku. Name, Kandidat u tačno naznačenom polju predmetnog priloga nije upisao broj potvrde o zaposlenju lica koja su naznačena u istom prilogu, odnosno nije naznačio da li su radnici koji su nabrojani u ovom prilogu u radnom odnosu kod kandidata ili se namjeravaju angažovati.“

Prednje izneseno stanje stvari ukazuje da je u svezi predmetnog navoda žalitelja kojim žalitelj spori pr/ocjenu njegove nekvalifikovanosti/neprihvatljivosti,potrebno razmotriti sadržaj koji se vezano sa istim navodi u Tenderskom dokumentu .

Analizirajući tč.4.2.Tenderskog dokumenta, koja je u svezi sa tč.6.3.1.b)Tenderskog dokumenta -Dokazi koji se zahtjevaju...b)Izjava ponuđača da će u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti Ovjerenu fotokopija ADR sertifikata za vozače i popunjen prilog broj 9..izvodi se zaključak da je ista na dvojben i neprecizan način postavljena uzevši pri tome da je odgovdni rok od 5 dana od dana prijema odluke,nejasno naveden i da se na način kako je naveden može tumačiti dvojako.Takav pristup pripremi sadržaja dokumenata postupka nije prihvatljiv jer nije u skladu sa čl.53 Zakona kojim se zahtijeva da informacije budu potpune i zakonite

Osim navedenog, ugovorni organ je u svojevrsnoj kontradikciji u svezi sa prednjim spornim pitanjem,uzevši da je zatražio i podatak o brojevima sertifikata i podatak o potvrdama o zaposlenju ,u predmetnom Prilogu br:9, a pri tome istodobno, ostavlja odgovdni uslov i za jedan i drugi dokaz s tim u svezi / u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača/ pa se postavlja pitanje u čemu i na koji način takav pristup olakšava ponuđačima i šta se istim imalo namjeru postići.

Ukoliko ponuđači imaju u posjedu certifikate i potvrde u trenutku dostavljanja ponude /kako bi naveli brojeve istih u predmetnom prilogu i predmetni prilog dostavili u ponudi, ako je to intencija predmetnog sadržaja koju ugovorni organ potencira/onda je nejasno ,kakav je smisao i svrha upućivanja na njihovo dostavljanje u odgovdnom roku .

Prema tome, u posljedici izjavljenog navoda žalitelja i u posljedici navedenog sadržaja s tim u svezi,koji upućuje na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed nejasnosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrđuje posledicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je nejasnost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do otežavanja i onemogućavanja utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je obrazloženju odluke navedeno da se zahtjev za učešće kandidata Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo odbacuje iz razloga što je isti dostavio Izjavu da će u roku od 5 dana od prijema Odluke o izboru dostaviti ovjerenu fotokopiju ADR sertifikata za vozače i prilog broj 9. koji nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz poziva za učešće u predmetnom postupku. Naime, kandidat u tačno naznačenom polju predmetnog priloga nije upisao broj potvrde o zaposlenju lica koja su naznačena u istom prilogu, odnosno nije naznačio da li su radnici koji su nabrojani u ovom prilogu u radnom odnosu kod kandidata ili se namjeravaju angažovati.Ugovorni organ je poziv za učešće u pregovaračkom postupku

bez objavljivanja obavještenja za nabavku roba broj 01/20 uputio mailom dana 25.12.2019. godine. Rok za predaju ponuda je bio 27.12.2019. godine do 12. sati. Dakle, ponuđač je imao svega jedan dan za pripremu ponuda na osnovu tenderske dokumentacije koju smo dobili u prilogu poziva. Obzirom da je ostavljen veoma kratak rok za dostavu ponuda ponuđač nije bio u mogućnosti obezbijediti potvrde o zaposlenju lica koja su naznačena u potvrdi "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalbeni navod je neosnovan iz sledećih razloga: Nesporno je da je Ugovorni organ poziv za učešće poslao dana 25.12.2019. godine putem elektronske pošte, te da je rok za dostavljanje zahtjeva za učešće bio do 27.12.2019. godine do 12h. Na upućeni poziv za učešće Kandidat nije izjavio žalbu niti je na bilo koji drugi način osporavao bilo koju odredbu predmetnog poziva. Nadalje, Kandidat a sada Žalitelj je dostavljanjem izjave (Prilog br. 1) Poziva za učešće privatio sve odredbe predmetnog poziva bez ikakvih rezervi ili ograničenja što je vidljivo na strani br. 7/112 zahtjeva za učešće ovog kandidata. U skladu sa navedenim kandidat je prekludiran u pravu na izjavljivanje žalbe na bilo koje odredbe iz Poziva za učešće, a sve u skladu sa članom 101. stav 6) ZJN BiH. Citiranim žalbenim navodima Žalilac na indirektan način priznaje svoju grešku prilikom sačinjavanja zahtjeva za učešće i pravilnost Odluke Sektorskog ugovornog organa čija se zakonitost Žalbom osporava, ali svoju grešku Žalitelj pokušava da opravda nedostatkom vremena za sačinjavanje zahtjeva za učešće u skladu sa postavljenim uslovima, što je suprotno gore navedenoj zakonskoj odredbi, a u najmanju ruku i neozbiljno.“

U odnosu na prednje izneseno pitanje, a u svezi sa navodom žalitelja kojim žalitelj osporava ostavljeni rok za dostavljanje ponuda, a što predstavlja sadržaj tč.6.1.2 Tenderskog dokumenta odnosno Poziva za učešće u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja za nabavku roba broj:06-10494 od 25.12.2019. godine, ovaj organ u ovoj fazi postupka /izjavljivanja žalbe protiv odluke o izboru/o istim nije odlučivao s obzirom da je zakonskim odredbama jasno razgraničena nadležnost u postupanju ugovornog organa i drugostepenog organa. Odredbom čl.100 Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak ugovornog organa po žalbi i s tim u svezi čl.101 Zakona propisani su rokovi izjavljivanja žalbe pred ugovornim organom/uključujući i rokove za izjavljivanje žalbe ugovornom organu na sadržaj Tenderskog dokumenta/, dok pravna zaštita pred URŽ-om se pokreće izjavljivanjem žalbe pred URŽ-om protiv donesene odluke ugovornog organa u slučaju kada se podnesena žalba pred ugovornim tijelom podnesena protiv Tenderskog dokumenta, od strane ugovornog organa ocijeni procesno neispravnom ili kada se ista, nakon pozitivne procjene pretpostavki za odlučivanje po istom, djelimično uvaži.

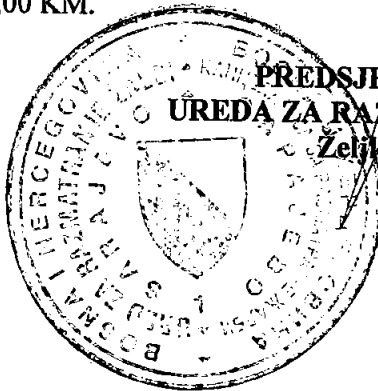
S tim u svezi, jasno je propisan postupak ugovornog organa po žalbi, pa je u navedenom smislu postfestum iznošenje okolnosti po pitanju procesne ne/ispravnosti izjavljene žalbe /u izjašnjenju ovom organu/od strane ugovornog organa, nepravilno i nesvrsihodno, ukoliko se ne primjene ovlasti ugovornog organa za postupanje, jasno propisane čl.100 Zakona, a što je ugovorni organ očito propustio.

Sve prednje iznesene okolnosti konkretnog slučaja, svaki dokaz posebno i svi zajedno, koji utiču na mogućnost daljnjeg odvijanja radnji postupka, mogućnost objektivnog razmatranja žalbenih navoda, ali i na ishod postupka, upućuju na posljedicu izrečenu kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Željka Klobučar

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko
Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a