



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-120-6/20
Sarajevo, 30.01.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS, MARTINOVIĆ & PARTNERI iz LJUBUŠKOG, izjavljene protiv Odluke Vlade Srednjobosanskog Kantona/Županije broj: 01-02-1275/2019 od 16.12.2019. godine, u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila (obaveznog i kasko), na osnovu čl. 104. i 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230.stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 30.01.2020 godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba žalitelja „EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo izjavljena protiv Odluke Vlade Srednjobosanskog Kantona/Županije broj: 01-02-1275/2019 od 16.12.2019. godine, u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila (obaveznog i kasko) i poništava se:

- Odluka broj: 01-02-1275/2019 od 16.12.2019. godine, te predmet vraća ugovornom organu naponovni postupak.

2.Zahtjev ponuđača EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS, MARTINOVIĆ & PARTNERI iz LJUBUŠKOG za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti se odbija.

3. Ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ, obvezuje se da ponuđaču EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS, MARTINOVIĆ & PARTNERI iz LJUBUŠKOG nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

4. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM odlučuje se posebnim aktom ovog tijela.

O B R A Z L O Ž E N J E

Protiv Odluke Vlade Srednjobosanskog Kantona/Županije broj: 01-02-1275/2019 od 16.12.2019. godine, u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila (obaveznog i kasko), žalitelj „EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj ističe da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Euroherc osiguranje d.d. je dana 20.12.2019. godine izvršilo uvid u ponude ostalih ponuđača, koju su učestvovali u spomenutom postupku i tom prilikom utvrdilo da je izabrani ponuđač prilikom sačinjavanja svoje ponude izvršio grubo kršenje odredaba tenderske dokumentacije. Tačkom 24. Tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je obrazložen način određivanja cijene tj. ponuđači su bili dužni dostaviti obrazac za cijenu ponude propisan navedenom tačkom te premiju osiguranja od autoodgovornosti OBRAČUNATI BEZ PRIMJENE BONUSA ILI MALUSA.

Kako je navedeno tačkom 25. Tenderske dokumentacije, ugovorni organ u momentu raspisivanja tendera ne zna ostvareni stepen bonusa po policama osiguranja od autoodgovornosti i upravo iz tog razloga od ponuđača traži da premiju obračunaju bez bonusa dok će zaključivanjem svake pojedinačne police utvrđivati stepen bonusa u skladu sa Premijskim sistemom X - AO. Dakle, nema nikakve dileme da je ugovorni organ na pravilan način sačinio sadržaj tenderskog dokumenta jer se samo na ovakav način i mogu dobiti ponude koje neće favorizirati i diskriminirati bilo kojeg ponuđača. Prema tenderskoj dokumentaciji svi ponuđači su ponude trebali dostaviti prema jedinstvenim elementima/parametrima koji su dani u tenderskom dokumentu.

Međutim, ostaje potpuno nejasno iz kojih razloga ugovorni organ nije odbacio ponudu Central osiguranja d.d. budući da se isti nije pridržavao postavljenih uvjeta. Potpuno je jasno i razvidno da je Central osiguranje d.d. u obrascu za cijenu ponude kod cijene premije od automobilske odgovornosti obračunavao istu sa 50% bonusa za navedena vozila unatoč činjenici da je, opet ponavljamo, u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da su ponuđači svoje ponude dužni obračunati bez primjene bonusa i malusa. Logičan slijed i posljedica ovakvog postupanja je to da je ponuda ovog osiguravajućeg društva za premiju autoodgovornosti bila povoljnija (za 50%) u odnosu na ponude drugih, koji su se prilikom sačinjavanja svojih ponuda pridržavali odredaba tenderske dokumentacije. Ovo je uočljivo i bez bilo kakve dodatne analize. Dok su prema obrascima za cijenu ponude u tabeli broj 1 (koja se odnosi na premiju automobilske odgovornosti) ponude svih drugih ponuđača iznosile, uz manja odstupanja oko 268.000,00 KM, ponuda izabranog ponuđača je iznosila 134.417,40 KM. Ovako niska cijena je direktna posljedica umanjenja premije za 50% na ime bonusa koji je dao samo izabrani ponuđač. Svi ostali ponuđači su u tom dijelu poštovali tendersku dokumentaciju i cijenu premije dali bez bonusa. Pravilnom primjenom Premijskog sistema X-AO premija za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti za vozila preko 22-33KW bez bonusa iznosi 328,00 KM, kako je kod svih ostalih ponuđača uz zanemariva odstupanja i navedeno u ponudi, Primjenom bonusa od 50% ova cijena iznosi 164,00 KM tj. upravo onoliko koliko je u svojoj ponudi naveo izabrani ponuđač. Žalitelj je kao primjer uzeo samo jednu stavku iz tablice 1., a evidentno je da

je na isti način Central osiguranje d.d. premiju obračunavao i za sva ostala vozila(uz bonus od 50%).

Dokaz:

- Obrazac za cijenu ponude Euroherc osiguranja d.d. / tablica 1, cijena 268.788,68 KM /
- Obrazac za cijenu ponude Sarajevo osiguranje d.d./ tablica 1, cijena 268.826,20 KM/
- Obrazac za cijenu ponude Uniqa osiguranja d.d. / tablica 1, cijena 268.826,20 KM /
- Obrazac za cijenu ponude Central osiguranja d.d. / tablica 1, cijena 134.417,40 KM /

Da su tačni navodi žalbe govori i činjenica da je ponuda izabranog ponuđača bila toliko niža od ponuda svih drugih da je i sam ugovorni organ, prije donošenja odluke o dodjeli, od izabranog ponuđača pismenim dopisom broj 01-14-01-87/19-16 dana 20.11.2019. godine zatražio i izjašnjenje o neprirodno niskoj cijeni. U pojašnjenju neprirodno niskoj cijeni broj: 01-30101-13061-1/2019 od dana 26.11.2019. godine izabrani ponuđač pojašnjava obračunatu premiju na način da u pogledu dane premije za obavezno osiguranje motornih vozila navodi samo jednu rečenicu cit: Premija za obavezno osiguranje motornih vozila je urađena u skladu sa Premijskim sistemom X/AO i u skladu sa zakonskim regulativama.

Nastojeći dezavuirati ugovorni organ, što mu je na žalost i pošlo za rukom, izabrani ponuđač u nastavku svog objašnjenja neprirodno niskoj cijeni u fokus stavlja kasko premiju i daje obrazloženje ove cijene. Žalitelj ovim putem ukazuje, a što je vidljivo iz materijalne dokumentacije/svih ponuda/ da je enormna razlika u cijeni ponude izabranog ponuđača i svih ostalih ponuđača nastala upravo u ponudi obaveznog osiguranja motornih vozila, a ne cijeni premije kasko osiguranja. Ukupna cijena kasko osiguranja kada je u pitanju izabrani ponuđač je iznosila 91.418,00 KM. S druge strane, cijena kasko osiguranja Croatia osiguranja d.d. je iznosila približnih 94.710,00 KM, cijena kasko osiguranja Euroherc osiguranja d.d. je iznosila 40.590,00 KM, a Sarajevo osiguranja 53.725,00 KM. Dakle, cijene Euroherc osiguranja i Sarajevo osiguranja su bile daleko niže od cijene koju je dao izabrani ponuđač za ovu vrstu premije. Samo na temelju ovoga je jasno da je razlika u cijeni zbog koje je ugovorni organ i tražio da se dostavi izjašnjenje o neprirodno niskoj cijeni nastala u ponudi za police osiguranja od autoodgovornosti. Ukoliko i zanemarimo naprijed navedeno, ističemo da ugovorni organ svakako nije imao mjesta za prihvatanje navoda Central osiguranja d.d. kojim je nastojao opravdati neprirodno nisku cijenu. Izabrani ponuđač se poziva na ugovor o reosiguranju iz 2019. godine i oslanjanje na kapacitete svjetskih reosiguravača bez da dostavlja dokaze iz kojih proizlazi istinitost ovakve tvrdnje. Sve je ostalo na činjeničnim navodima i tvrdnjama ponuđača koje ugovorni organ bezrezervno prihvata. Ponuđač se poziva na kapacitete drugih bez da dostavlja dokaze na ove okolnosti pa je sve ostalo na tome da ugovorni organ vjeruje ili ne vjeruje ovakvim navodima. Smatramo da je ovakvo postupanje, ne samo nezakonito i neosnovano nego i krajnje neozbiljno kod činjenice da je procijenjena vrijednost javne nabavke preko 1 milion KM. Još jednom žalitelj naglašava da je razlika u cijenama ponuda nastala u dijelu ponude za police obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i da je u tom dijelu izostalo bilo kakvo obrazloženje.

Žalitelj napominje da je odredbama člana 66. ZJN BiH propisano :

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode,
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio..itd.

Uvidom u spis u predmetnom postupku javne nabavke žalitelj je nedvojbeno utvrdio da uopće nije postupljeno po prethodno navedenim odredbama Zakona. Pri tome, dodatno ističemo da u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nema niti jedne jedine riječi o tome da je od izabranog ponuđača uopće i zatraženo izjašnjenje neprirodno niske cijene. Posljedično tome, u odluci su izostali i bilo kakvi navodi da li je izabrani ponuđač neprirodno nisku cijenu obrazložio u skladu sa odredbama člana 66. stav 2. ZJN. Na ovakav način je izvršena i povreda odredaba člana 70. stav 3. ZJN BiH kojim je propisano da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, između ostalog, mora sadržavati i detaljno obrazloženje razloga za izbor. Ugovorni organ u zapisniku o ocjeni ponuda konstatira da je Komisija za javnu nabavku na sastanku od 27.11.2019. godine analizirala dostavljeno pojašnjenje neprirodno niske cijene i utvrdila da je ponuđač na zadovoljavajući način obrazložio navedenu cijenu. Dakle, i u zapisniku o ocjeni ponuda je potpuno izostalo bilo kakvo obrazloženje na koji način i na temelju čega je izveden ovakav zaključak ugovornog organa.

Imajući u vidu sve naprijed izneseno žalitelj smatra da je Odluka koja je predmetom ove žalbe donijeta uz povrede odredbi člana 68. st (4) Zakona o javnim nabavkama. Davanjem cijene u kojoj je izabrani ponuđač na police osiguranja od automobilske odgovornosti dao bonus od 50% , za razliku od ostalih ponuđača koji to nisu učinili jer su poštovali tendersku dokumentaciju dajući punu cijenu premije kako je to i traženo od strane samog ugovornog organa, je u startu dovelo do diskriminacije svih ostalih ponuđača. Na osnovu navedenog očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljeni uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj smatra da je njegova žalba u cijelosti osnovana i predlaže da se ista usvoji u cijelosti te Ured za razmatranje žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu. Žalitelj shodno odredbama člana 18. stav 6. i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata F BiH i člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni zakona o advokaturi F BiH kojim je propisano da nagrada advokatima za pruženu pravnu pomoć stranci ne može prelaziti jednomjesečni prosječni lični dohodak u F BiH podnosi zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 842,80 KM, a koji se sastoje od sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV-a.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Obrazac za cijenu ponude

24.1. Obrazac za cijenu ponude u prilogu je ove Tenderske dokumentacije.

24.2. Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj

propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

24.3. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

24.4. Podatke u Obrazac za cijenu ponude treba unijeti na slijedeći način:

a) U skladu s Obrascem za cijenu ponude ponuditelj treba za svaku stavku ispuniti cijenu stavke (po jedinici mjere), ukupnu cijenu stavke, ponuđeni popust (ukoliko je

ponuđen) i na kraju cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroj svih ukupnih cijena stavki);

b) Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Obrasca za cijenu ponude.

c) Za svaku stavku u Obrascu za cijenu ponude dozvoljeno je nuditi samo jedan predmet nabave. Nuđenje alternativnih usluga, varijanti ili inačica specificiranog predmeta nabave nije dopušteno.

24.5. Prilikom ispunjavanja Obrasca za cijenu ponude ponuditelj ukupnu cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke.

24.6. Ako ponuditelj ne ispuni Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije za nadmetanje ili promijeni tekst ili količine navedene u Obrascu za cijenu ponude, smatrat će se da je takav obrazac nepotpun i nevažeći, te će ponuda biti odbijena.

25. Način određivanja cijene ponude

25.1. Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabave podijeljen po stavkama.

25.2. Cijena ponude se piše brojkama i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

25.3. Cijena ponude za puno (full) kasko osiguranje je nepromjenjiva, sa ukalkuliranim ovisnim troškovima nabave.

25.4. Cijena ponude za obvezno osiguranje je promjenjiva sa ukalkuliranim ovisnim troškovima nabave.

25.5. Način određivanja promjene cijene premije obveznog osiguranja vrši se na sljedeći način: Promjena cijene premije obveznog osiguranja iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor će se vršiti na način da će se prilikom zaključenja svake pojedine police obveznog osiguranja vozila primijeniti premijski stupnjevi pojedinih polica određene Premijskim sustavom X-AO, na način da će se ponuđena jedinična cijena premije osnovnog stupnja korigirati sukladno premijskom stupnju svake pojedine police, odnosno cijena premije osnovnog stupnja će se umanjiti u skladu s bonusom ili uvećati u skladu s malusom svake pojedine police prilikom zaključenja iste, ili će pak ostati nepromijenjena u slučaju da konkretna polica ima osnovni premijski stupanj (10). Tako određena cijena će predstavljati cijenu premije konkretne police koju ugovorno tijelo treba platiti Odabranom ponuditelju.

25.6. U obrascu za cijenu ponude obvezno se navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust (ukoliko je predviđeno) i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a. U rekapitulaciji tablica od 1 do 5 se navodi ukupna cijena bez PDV-a za svaku pojedinu tablicu, te ukupan zbroj istih, što čini ukupnu cijenu ponude bez PDV-a.

25.7. U obrascu za ponudu posebno se iskazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.

25.8. Ukoliko ponuditelj nije PDV obveznik ili su predmetne usluge oslobođene PDV-a sukladno zakonu, u obrascu za ponudu ne iskazuje PDV. Na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a upisuje 0,00.

25.9. Ponuđena cijena treba uključivati sve troškove u svezi nabave predmetna nabave, odnosno sve troškove pripreme, tiskanja, potrošnog materijala, papira, pakovanja, transporta (isporuke), osiguranja i si..

25.10. Ponuditelji mogu ponuditi samo jednu cijenu i ne mogu je mijenjati (cijena mora važiti cijeli

ugovoreni period).

25.11.0 cijeni se neće pregovarati.

Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije za javnu nabavku br. 1. broj: 01-14-01-87/19-7 od 27.08.2019. godine točka 27.1. glasi: 27.1. Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma je: Najniža cijena.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoju ponudu od 25.09.2019. godine Ugovornom organu dana 26.09.2019. godine. Uvidom u njegovu ponudu na str. 51. utvrđeno je da je Obrazac za cijenu ponude popunjen sukladno zahtjevu ugovornog organa u točkama 24. i 25. TD. Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma je najniža cijena, te je sukladno tome uvažavajući navedeni kriterij za ocjenjivanje ponuda, Komisija prihvatljive pristigle ponude i rangirala. U skladu s točkom 25.5. TD promjena ponuđene cijene premije iz ponude (iz obrasca za cijenu) vršit će se na način da će se prilikom zaključenja svake pojedine police obveznog osiguranja vozila primijeniti premijski stupnjevi (bonitiet) pojedinih polica, na način da će se ponuđena cijena umanjiti u skladu s bonusom ili uvećati u skladu s malusom svake pojedine police u trenutku zaključenja iste, ili će pak ponuđena cijena ostati nepromijenjena u slučaju da konkretna polica nema niti bonusa niti malusa. Shodno navedenom, navod žalitelja da je potpuno nejasno iz kojih razloga ugovorni organ nije odbacio ponudu Central osiguranja d.d. Sarajevo budući da se isti nije pridržavao postavljenih uvjeta, smatramo neosnovanim, jer je isti dostavio obrazac za cijenu ponude propisan navedenim točkama TD i ponudio najnižu cijenu ponude. Ugovorni organ je primjenjujući navedeni kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma, kao i opće principe sukladno članku 3. ZJN, Okvirni sporazum iz predmetne nabavke dodjelio najpovoljnijem ponuditelju sa rang liste Central osiguranju d.d. Sarajevo. U slučaju da najpovoljniji ponuđač nije u mogućnosti isporučiti predmete nabave, ugovori se mogu primjenom uslova iz Okvirnog sporazuma bez ponovnog zahtjeva za dostavu ponude dodijeliti narednom najpovoljnijem kvalifikovanom ponuđaču s kojim je zaključen Okvirni sporazum, a koji je u mogućnosti isporučiti predmet nabave. Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je kao najpovoljniji ponuđač odabrana firma Central osiguranja d.d.

Žalitelj spori zašto ugovorni organ nije odbacio ponudu Central osiguranja d.d.budući da se isti nije pridržavao postavljenih uvjeta.Potpuno je jasno i razvidno da je Central osiguranje d.d. u obrascu za cijenu ponude kod cijene premije od automobilske odgovornosti obračunavao istu sa 50% bonusa za navedena vozila unatoč činjenici da je, u tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da su ponuđači svoje ponude dužni obračunati bez primjene bonusa i malusa.Logičan slijed i posljedica ovakvog postupanja je to da je ponuda ovog osiguravajućeg društva za premiju autoodgovornosti bila povoljnija (za 50%) u odnosu na ponude drugih, koji su se prilikom sačinjavanja svojih ponuda pridržavali odredaba tenderske dokumentacije.Ovo je uočljivo i bez bilo kakve dodatne analize. Dok su prema obrascima za cijenu ponude u tabeli broj 1 (koja se odnosi na premiju automobilske odgovornosti) ponude svih drugih ponuđača iznosile, uz manja odstupanja oko 268.000,00 KM, ponuda izabranog ponuđača je iznosila 134.417,40 KM. Ovako niska cijena je direktna posljedica umanjjenja premije za 50% na ime bonusa koji je dao samo izabrani ponuđač. Svi ostali ponuđači su u tom dijelu poštovali tendersku dokumentaciju i cijenu premije dali bez bonusa.Pravilnom primjenom Premijskog sistema X-AO premija za osiguranje vozila od automobilske odgovornosti za vozila preko 22-33KW bez bonusa iznosi 328,00 KM, kako je kod svih ostalih ponuđača uz zanemariva odstupanja i navedeno u ponudi, Primjenom bonusa od 50% ova cijena iznosi 164,00 KM tj. upravo onoliko koliko je u svojoj ponudi naveo izabrani ponuđač. Žalitelj je kao primjer uzeo samo jednu stavku iz tablice 1., a evidentno je da je na isti način Central osiguranje d.d. premiju obračunavao i za sva ostala vozila(uz bonus od 50%).

Dokaz:

- Obrazac za cijenu ponude Euroherc osiguranja d.d. / tablica 1, cijena 268.788,68 KM /
- Obrazac za cijenu ponude Sarajevo osiguranje d.d./ tablica 1, cijena 268.826,20 KM/
- Obrazac za cijenu ponude Uniqa osiguranja d.d. / tablica 1, cijena 268.826,20 KM /
- Obrazac za cijenu ponude Central osiguranja d.d. / tablica 1, cijena 134.417,40 KM /

Da su tačni navodi žalbe govori i činjenica da je ponuda izabranog ponuđača bila toliko niža od ponuda svih drugih da je i sam ugovorni organ, prije donošenja odluke o dodjeli, od izabranog ponuđača pismenim dopisom broj 01-14-01-87/19-16 dana 20.11.2019. godine zatražio i izjašnjenje o neprirodno niske cijene.U pojašnjenju neprirodno niske cijene broj: 01-30101-13061-1/2019 od dana 26.11.2019. godine izabrani ponuđač pojašnjava obračunatu premiju na način da u pogledu dane premije za obavezno osiguranje motornih vozila navodi samo jednu rečenicu cit:Premija za obavezno osiguranje motornih vozila je urađena u skladu sa Premijskim sistemom X/AO i u skladu sa zakonskim regulativama.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe:

Tačkom 24. I 25 Tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je obrazložen način popunjavanja Obrasca i određivanja cijene tj. ponuđači su bili dužni dostaviti obrazac za cijenu ponude propisan navedenim tačkačkama.

Tačkom 25.5.tenderske dokeumntacije-Način određivanja promjene cijene premije obveznog osiguranja vrši se na sljedeći način: Promjena cijene premije obveznog osiguranja iz ponude po kojoj će se realizirati ugovor će se vršiti na način da će se prilikom zaključenja svake pojedine police obveznog osiguranja vozila primijeniti premijski stupnjevi pojedinih polica određene Premijskim sustavom X-AO, na način da će se ponuđena jedinična cijena premije osnovnog stupnja korigirati sukladno premijskom stupnju svake pojedine police, odnosno cijena premije osnovnog stupnja će se umanjiti u skladu s bonusom ili uvećati u skladu s malusom svake pojedine police prilikom zaključenja iste, ili će pak ostati nepromijenjena u slučaju da

konkretna polica ima osnovni premijski stupanj (10). Tako određena cijena će predstavljati cijenu premije konkretne police koju ugovorno tijelo treba platiti Odabranom ponuditelju.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja "da izabrani ponuđač se nije pridržavao zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji te da je unatoč činjenici da je ugovorno organ definisao da se cijena kreira bez primjene bonusa ili malusa isti nije postupio na navedeni način" ovaj organ uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio je da je isti nesporno ponudio cijenu koja je znatno niža u odnosu na ponude ostalih ponuđača, navedeno potvrđuje i činjenica da je ugovorni organ od izabranog ponuđača zahtijevao pojašnjenje cijene obzirom da je istu ocijenio da je niska u odnosu na ostale cijene te primijenio odredbu člana 66. Zakona.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju poziva se na tačke tenderske dokumentacije kojim je definisan način obračuna cijene prilikom pripreme ponude te dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu od 25.09.2019. godine Ugovornom organu dana 26.09.2019. godine. Uvidom u njegovu ponudu na str. 51. utvrđeno je da je Obrazac za cijenu ponude popunjen sukladno zahtjevu ugovornog organa u točkama 24. i 25. TD. Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma je najniža cijena, te je sukladno tome uvažavajući navedeni kriterij za ocjenjivanje ponuda, Komisija prihvatljive pristigle ponude i rangirala. U skladu s točkom 25.5. TD promjena ponuđene cijene premije iz ponude (iz obrasca za cijenu) vršit će se na način da će se prilikom zaključenja svake pojedine police obveznog osiguranja vozila primijeniti premijski stupnjevi (bonitiet) pojedinih polica, na način da će se ponuđena cijena umanjiti u skladu s bonusom ili uvećati u skladu s malusom svake pojedine police u trenutku zaključenja iste, ili će pak ponuđena cijena ostati nepromijenjena u slučaju da konkretna polica nema niti bonusa niti malusa. Shodno navedenom, navod žalitelja da je potpuno nejasno iz kojih razloga ugovorni organ nije odbacio ponudu Central osiguranja d.d. Sarajevo budući da se isti nije pridržavao postavljenih uvjeta, smatramo neosnovanim, jer je isti dostavio obrazac za cijenu ponude propisan navedenim točkama TD i ponudio najnižu cijenu ponude. Ugovorni organ je primjenjujući navedeni kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma, kao i opće principe sukladno članku 3. ZJN, Okvirni sporazum iz predmetne nabavke dodjelio najpovoljnijem ponuditelju sa rang liste Central osiguranju d.d. Sarajevo. U slučaju da najpovoljniji ponuđač nije u mogućnosti isporučiti predmete nabave, ugovori se mogu primjenom uslova iz Okvirnog sporazuma bez ponovnog zahtjeva za dostavu ponude dodijeliti narednom najpovoljnijem kvalifikovanom ponuđaču s kojim je zaključen Okvirni sporazum, a koji je u mogućnosti isporučiti predmet nabave. Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana, kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Cjeneći žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ cijeni da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno. Naime nesporni su zahtjevi odnosno jasna je uputa u tenderskoj dokumentaciji u vezi sa načinom određivanja cijene, te ugovorni organ prilikom razmatranja ponuda a zatim i postupajući po žalbi bio je obavezan ispitati da li su ponuđači postupili u skladu sa datim uputama iz tenderske dokumentacije. Dakle da li je u konkretnom slučaju izabrani ponuđač primijenio bonus ili malus što je imalo za posljedicu znatno nižu cijenu od cijene ostalih ponuđača. Ovaj organ ne može zanemariti niti činjenicu da izabrani ponuđač u svom dopisu kojim pojašnjava svoju cijenu a za koju je ugovorni organ zatražio pojašnjenje u smislu člana 66. Zakona navodi da je ponuđena cijena u skladu sa Premijskim sistemom X/AO i u skladu sa zakonskim regulativama.

Stim u vezi ugovorni organ je propustio a bio je u obavezi raspraviti sporna pitanja polazeći od uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji a pridržavajući se propisa koji

reguliraju predmetnu oblast i jasno i nedvosmisleno izvesti zaključak da li je postupljeno u skladu sa zahtjevima.

Izjašnjenje ugovornog organa dato u smislu pozivanja na sadržaj tč.25.5. TD u smislu primjenjivanja premijskih stupnjeva pojedinicnih polica „... na način da će se ponuđena cijena umanjiti u skladu s bonusom ili uvećati u skladu s malusom svake pojedine police u trenutku zaključenja iste, ili će pak pak ponuđena cijena ostati nepromijenjena u slučaju da konkretna polica nema niti bonusa niti malusa“...predstavlja neuvjerljiv i nepotpun odgovor na jasno postavljenu sumnju žalitelja u smislu da se u konkretnom slučaju radi o tome da je izabrani ponuđač prilikom sačinjavanja svoje ponude izvršio grubo kršenje odredaba tenderske dokumentacije. Ono što ostaje sporno i nesraspravljeno jeste da ovaj organ nije mogao utvrditi da li se predloženi ponuđač pridržavao postavljenih uslova a što je ugovorni organ bio u obavezi ispitati i na bazi jasnih dokaza izvesti pravilan zaključak jer upravo eventualno nepostupanje po uslovima moglo je imati za posledicu znatno nižu cijenu. u odnosu na cijene ostalih ponuđača.

U odnosu na sve prednje izneseno, evidentno je da se ugovorni organ ne upušta u analizu iznesenih razloga i okolnosti žalitelja, na suštinski i adekvatan način, iako ga na to obavezuje čl.102 Zakona kojim je jasno propisano da je ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku,a što je predmet postupka po žalbi.Ugovorni organ pri tome pažnju usmjerava na institut neprirodno niske cijene, a što predstavlja odmak u odnosu na predmetno pravnorelevantno pitanje, koje zahtijeva kompleksnu analizu, utvrđivanja stanja stvari i iznošenje uvjerljivog obrazloženja na suštinski adekvatan način, pogotovo što se predmetno pitanje koje žalitelj ističe spornim veže na materijalni propis i pravila odnosne struke.

Kako navedeno postupanje, odnosno propuštanje ugovornog organa nije dovoljno, suštinski je neadekvatno, nepoentirano i neusklađenosti sa pravilima postupka, s obzirom da ugovorni organ ne pruža kontraargumentaciju u suprotno,sve u odnosu na žaliteljevo pozivanje, to je neophodno da se radnje postupka vrata na ponavljanje.

U navedenom smislu, ugovorni organ treba predočiti kompletnu činjenično pravnu osnovu, pri provođenju ponovnih radnji postupka, raspraviti i razmotriti sve okolnosti pravnorelevantne,u vezi sa predmetnim pitanjem korespondirajući i konsultujući se sa organima nadležnim za navedena pitanja, te prema rezultatu cjelokupnog postupka, ranije vođenog i upotpunjenog nakon izjavljivanja žalbe, bliže se odrediti po predmetnom pitanju, sve u odnosu na ukupnost istaknutih pitanja s tim u vezi, s osvrtom na pravila materijalnog propisa i pravila odnosne struke, te potom, u konačnici, sve uvjerljivo obrazložiti, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.50000 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSEDNIK VIJEĆA

Jelena Gotovac

Jelena Gotovac

Dostaviti:

- EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS, MARTINOVIĆ & PARTNERI iz LJUBUŠKOG
- Vlade Srednjobosanskog Kantona/Županije
- evidenciji
- a/a