



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3192-6/19
Сарајево, 30.01.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача ЕКП „Елкер“ ад Љубија, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке број: 22-11/19 ЛОТ 1 од 06.12.2019 године Уговорног органа: ЗП Електрокрајина ад Бања Лука у поступку набавке роба: ситни, спојни, овјесни, изолациони и остали материјал, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 30.01.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке број: 22-11/19 ЛОТ 1
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ЕКП „Елкер“ ад Љубија, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке број: 22-11/19 ЛОТ 1 од 06.12.2019 године Уговорног органа: ЗП Електрокрајина ад Бања Лука у поступку набавке роба: ситни, спојни, овјесни, изолациони и остали материјал, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 3192/19

Жалилац у жалби наводи следеће:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку јавне набавке бр.22-11/19 ЛОТ 1 број:1108-1/19 од 06.12.2019.године у поступку:"ситни, спојни, овјесни, изолациони материјал-ситни спојни и овјесни материјал", Уговорног органа МХ "ЕРС" - МП а.д Требиње ЗП "ЕЛЕКТРОКРАЈИНА а.д. Бања Лука.

Подносилац жалбе је дана 10.12.2019.године извршио увид у понуде понуђача, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

1. УО није на правиан начин оцијенио понуду понуђача ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија за ЛОТ 1:

- "достављени атести за ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде, нису у складу са траженим стандардом ЕН 50483, издатим од стране независне акредитоване лабораторије.

- није достављен ни захтијевани обим акредитације установе која је издала горе наведене атесте у циљу доказивања акредитованости исте.

- За ставку под редним бројем 60 из обрасца за цијену понуде достављен је Извјештај лабораторије бр. 106 од 25.02.2009., ИМК 14.октобар Крушевац, из којег није видљиво да је предметна роба задовољила испитивања."

Оваквом одлуком УО је извршио повреду члана 3. и члана 54. Закона о јавним набавкама. Тачком 6.4.2. ТД је захтијевано да понуђач достави:

- "каталоге понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде за све ставке из обрасца за цијену понуде,

- атесте производа од стране овлаштене установе (акредитоване независне лабораторије) за ставке 45, 46, 47, 58, 59, 60, 61, 72, 73 и 74 обрасца за цијену понуде

- овлаштење произвођача..."

Додатно је, одговорима на питање, УО допунио захтјев за Лот 1: „атести за ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде треба да буду у складу са стандардом ЕН 50483. Потребно је доставити обим акредитације установе која је издала наведене атесте у циљу доказивања акредитованости исте". Обрасцем за цијену понуде предметне ставке су дефинисане као:

1. Ставка 45. Изолациона водозаптивна прикључна стезаљка 4-35/16-70 мм²- ИОС 1 и

2. Ставка 46. Изолациона водозаптивна прикључна стезаљка 6-70/35-95 мм² - ИОС 2.

За ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде понуђач ЕКП Елкер а.д. Љубија је доставио:

- Каталоге понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, на странама 47 и 48 понуде.

- Закључке о проведеним испитивањима издате од стране Института Никола Тесла из Београда, на странама 64 и 65 понуде,

- Овлаштење произвођача, на страни 80 понуде.

ДОКАЗ 1:Копија страница 47, 48, 64, 65, 80 понуде за ЛОТ 1 понуђача ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија

Из достављених докумената се може закључити:

- Из каталога је видљиво да су потврђени технички захтјеви наведени у обрасцу за цијену понуде.

Понуђене стезаљке су изоловане, водонепропусне и покривају захтијевани распон пресека.

- Из достављених извјештаја је видљиво да је предметна роба из ставки 45 и 46 обрасца за цијену понуде, тј. роба означена у достављеном каталогу, испитана према стандардима SRPS N.F4.101 (национални стандард Србије) и NF C 33-020 (национални

стандард Француске). Једнозначно је наведен и резултат испитивања да наведени производи одговарају прописима и намјени.

- понуђач ЕКП Елкер а.д. Љубија је овлаштен од стране произвођача предметне опреме.

Дакле, понуђач ЕКП "ЕЛКЕР" д.о.о. је доставио сву документацију која је тражена тачком 6.4.2. ТД, те самим тим испунио све услове које је Уговорни Орган захтјевао у ТД.

У вези са додатним захтјевима из одговора на питање о прихватању само атеста према ЕН 50483 наводимо одредбу тог истог стандарда (НАПОМЕНА у оквиру тачке 1-Подручје примјене стандарда):

"Овај европски стандард не поништава важност постојећих одобрења за производе која си издата на основу националних стандарда и спецификација и/или доказа о задовољавајућем понашању у примјени."

С обзиром да је предметни стандард у Србији прихваћен у октобру 2010. године, а у Босни и Херцеговини у јулу 2010, те да су Закључци о испитивањима издати 2.3.2010. тј. прије прихватања овог стандарда како у земљи испитивања тако и у Босни и Херцеговини, сматрамо да УО није имао право одбацити предметне Закључке.

Неприхватањем ових Закључака као атеста за предметне ставке УО је извршио повреду члана 54 став 3. ЗЈН, који гласи:

"(3) Ако се техничке спецификације одреде у складу са ставом (2) тачка а) овог члана, уговорни орган не смије одбити понуду с образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео, ако понуђач одговарајућим средствима (технички досије, извјештај о тестирању које је обавило овлашћено тијело и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива.

Очигледно је да је достављеном документацијом понуђач ЕКП Елкер а.д. Љубија доказао да предложено рјешење одговара техничким спецификацијама у складу са ТД, те да услед тога његова понуда није смјела бити одбијена.

У потпуности је нетачан навод да из Извјештаја лабораторије бр. 106 од 25.02.2009., ИМК 14.октобар Крушевац, за ставку под редним бројем 60 из обрасца за цијену понуде, није видљиво да је предметна роба задовољила испитивања. У достављеном извјештају (страница 73 понуде) јасно стоји: "Носећа стезаљка је издржала силу 3,2-3,3 кН". Обзиром да је декларисана сила коју стезаљка треба да издржи 3 кН, како је наведено и у каталогу достављеном на страни 57 понуде, резултат је очигледно задовољавајући.

ДОКАЗ 3:Копија страница 57 и 73 понуде понуђача ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија

Дакле УО је доказаним пропустима погрешно установио чињенично стање, те је супротно ЗЈН одбацио понуду понуђача ЕКП Елкер а.д. Љубија.

Поред наведених пропуста у оцјени понуде понуђача ЕКП Елкер а.д. Љубија, УО је направио и евидентан пропуст у оцјени понуде понуђача Елнос БЛ д.о.о. и Елиос д.о.о.

Понуда понуђача Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука је за ЛОТ 1 неприхватљива из следећих разлога:

За ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде понуђач Елнос БЛ д.о.о. нуди опрему понуђача Пламен из Србије (странице 14 и 15 понуде). На страни 115 понуде, понуђач доставља каталог у којем је означена стезаљка кодног броја П43-20-46 типа ИОС-145.

На страницама број 153 до 175 понуђач доставља атесте за стезаљку истог кодног броја и типа. Међутим поређењем карактеристика стезаљке наведених у каталогу и карактеристика испитане стезаљке наведених на странама 157, 169 понуде (оригинали), 163 и 175 (преводи) је очигледно да се понуђена и испитана стезаљка разликују (понуђач непотребно два пута доставља идентичне документе). Конкретно:

- распон прихватања главног проводника понуђене стезаљке, према каталогу је 16-95 мм2. Испитана стезаљка има распон 16-120 мм2.

- Називни момент притезања понуђене стезаљке, према каталогу је 11 Nm. Називни момент притезања испитане стезаљке је 12 Nm.

- маса понуђене стезаљке, према каталогу је 137,8 (јединица мјере није наведена, вјероватно је у грамима). Маса испитане стезаљке је 0,145 килограма, односно 145 грама.

ДОКАЗ 4 :Копија страница 157,169,163 и 175 понуде за ЛОТ 1 понуђача Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука

Од четири наведене карактеристике у каталогу, понуђена и испитана стезаљка се разликују у три карактеристике. Очигледно је да понуђена стезаљка и испитана стезаљке нису исте, те да понуђач ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука није задовољио захтјеве тражене ТД тј. ставком 45 и 46 обрасца за цијену понуде.

Дакле, сходно напријед наведеном, понуда понуђача Елнос БЛ д.о.о Бања Лука је морала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 није прихватљива из следећих разлога:

Понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука нуди идентичну опрему као и Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука. За ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде понуђач Елиос д.о.о. нуди опрему понуђача Пламен из Србије (странице 11 и 12 понуде).

На страни 87 понуде, понуђач достаља каталог у којем је означена стезаљка кодног броја П43-20-46 типа ИОС-145. На страницама број 219 до 265 понуде понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука доставља атесте за стезаљку истог кодног броја и типа. Поређењем карактеристика стезаљке наведених у каталогу и карактеристика испитане стезаљке наведених на странама 223, 235, 247, 259 понуде (оригинал) и странама 229, 241, 253 и 265 (превод) је очигледно да се понуђена и испитана стезаљка разликују (није јасно зашто је понуђач доставио чак четири комплета идентичних докумената у понуди. Можда је то и збунило УО). Конкретно:

- распон прихватања главног проводника понуђене стезаљке, према каталогу је 16 - 95 мм2. Испитана стезаљка има распон 16-120 мм2.

- Називни момент притезања понуђене стезаљке, према каталогу је 11 Nm. Називни момент притезања испитане стезаљке је 12 Nm.

- маса понуђене стезаљке, према каталогу је 137,8 (јединица мјере није наведена, вјероватно је у грамима). Маса испитане стезаљке је 0,145 килограма, односно 145 грама.

ДОКАЗ 5: Копија страница 223, 235, 247, 259, 229, 241, 253 и 265 понуде за ЛОТ 1 понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука

Као и у понуди Елнос БЛ, и овдје од четири наведене карактеристике у каталогу, понуђена и испитана стезаљка се разликују у три карактеристике. Очигледно је да понуђена стезаљка и испитана стезаљке нису исте, те да понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука није задовољио захтјеве тражене ТД тј. ставком 45 и 46 обрасца за цијену понуде.

Дакле, сходно напријед наведеном, понуда понуђача Елиос д.о.о Бања Лука је морала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Из претходних доказа се намеће закључак да понуде понуђача ЕКП "Елкер" а.д.Љубија, "Елиос" д.о.о. Бања Лука и "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука нису третиране равноправно чиме је извршена повреда одредби члана 3 ЗЈН који гласи:

"(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Из достављених докумената се може закључити:

- Из каталога је видљиво да су потврђени технички захтјеви наведени у обрасцу за цијену понуде.

Понуђене стезалке су изоловане, водонепропусне и покривају захтијевани распон пресека.

- Из достављених извјештаја је видљиво да је предметна роба из ставки 45 и 46 обрасца за цијену понуде, тј. роба означена у достављеном каталогу, испитана према стандардима SRPS N.F4.101 (национални стандард Србије) и NF C 33-020 (национални стандард Француске). Једнозначно је наведен и резултат испитивања да наведени производи одговарају прописима и намјени.

- понуђач ЕКП Елкер а.д. Љубија је овлашћен од стране произвођача предметне опреме.

Дакле, понуђач ЕКП "ЕЛКЕР" д.о.о. је доставио сву документацију која је тражена тачком 6.4.2. ТД, те самим тим испунио све услове које је Уговорни Орган захтјевао у ТД.

У вези са додатним захтјевима из одговора на питање о прихватању само атеста према ЕН 50483 наводимо одредбу тог истог стандарда (НАПОМЕНА у оквиру тачке 1-Подручје примјене стандарда):

"Овај европски стандард не поништава важност постојећих одобрења за производе која си издата на основу националних стандарда и спецификација и/или доказа о задовољавајућем понашању у примјени."

С обзиром да је предметни стандард у Србији прихваћен у октобру 2010. године, а у Босни и Херцеговини у јулу 2010, те да су Закључци о испитивањима издати 2.3.2010. тј. прије прихватања овог стандарда како у земљи испитивања тако и у Босни и Херцеговини, сматрамо да УО није имао право одбацити предметне Закључке.

Неприхватањем ових Закључака као атеста за предметне ставке УО је извршио повреду члана 54 став 3. ЗЈН, који гласи:

"(3) Ако се техничке спецификације одреде у складу са ставом (2) тачка а) овог члана, уговорни орган не смије одбити понуду с образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео, ако понуђач одговарајућим средствима (технички досије, извјештај о тестирању које је обавило овлашћено тијело и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива.

Очигледно је да је достављеном документацијом понуђач ЕКП Елкер а.д. Љубија доказао да предложено рјешење одговара техничким спецификацијама у складу са ТД, те да услед тога његова понуда није смјела бити одбијена.

.....

У изјашњењу уговорни орган истиче да ...“што се тиче захтјева за атестима ставки 45.46 у складу са стандардом ЕН 50483, у питању је стандард који захтјева „озбиљна“ испитивања предметне робе у 12 тачака.

Надаље истиче ..“да се ради о роби за коју је јако битно да буде квалитетна и одговори нашим захтјевима, УО се одлучио да та роба мора бити испитана у складу са горе наведеним стандардом у акредитованој овлаштеној установи“.

Надаље у Одговору на Изјашњење Уговорног органа број: 23/20 од 18.01.2020 године жалитељ истиче:

У вези са првим жалбеним наводом , УО ниједним доказом не објашњава која карактеристика стезаљке захтјевана тендерском документацијом није потврђена достављеним извјештајем о испитивању.

Уговорни орган правда свој захтјев за стандардом ЕН 50483 не узимајући у обзир да је овај стандард проистекао из NF C 33-020 и преузео све његове одредбе.

.....

Увидом у тендерску документацију тачком 6.4.2 оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:

за ЛОТ 1 прописано је:

- каталоге понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде за све ставке из обрасца за цијену понуде
- атесте производа од стране овлаштене установе (акредитоване независне лабораторије) за ставке 45, 46, 47, 58, 59, 60, 61, 72, 73 и 74 из обрасца за цијену понуде
- овлаштење произвођача или овлаштеног дистрибутера (у случају еда понуђач није произвођач, за све ставке из обрасца за понуду

Увидом у питања и одговоре за Лот 1 атести за ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде треба да буду у складу са стандардом ЕН 50483.

Из наведеног произилази да уговорни орган правда те изводи закључке прихватања/неприхватања понуде узимајући у обзир искључиво стандард који је задат тендерском документацијом, без улажења у проблематику, да ли рјешења која су у понуди приложена, датим стандардом, у једнакој мјери одговарају, а све у односу на члан 54 став 3 ЗЈН.

Члана 54 став 3. ЗЈН,

"(3) Ако се техничке спецификације одреде у складу са ставом (2) тачка а) овог члана, уговорни орган не смије одбити понуду с образложењем да понуђена роба и услуге не одговарају спецификацијама које је он навео, ако понуђач одговарајућим средствима (технички досије, извјештај о тестирању које је обавило овлашћено тијело и други слични документи издати од надлежних институција) у својој понуди докаже да рјешења која је он у понуди предложио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива.

Дакле, наведеним чланом дефинисана је обавеза уговорног органа да прихвати еквивалент у погледу одређених стандарда. У случају да се уговорни орган позива на одређене стандарде и техничке норме, не може одбити понуду из разлога што понуђена роба или услуге не одговарају спецификацијама из тендерске документације, ако понуђач може да докаже да рјешења која нуди у потпуности одговарају техничким спецификацијама из тендерске документације.

У конкретном случају уговорни орган није ни разматрао наведено понуђено рјешење жалитеља у смислу одредби члана 54 став 4 те је основан навод жалитеља.

Полазећи од навода жалитеља:

У потпуности је нетачан навод да из Извјештаја лабораторије бр. 106 од 25.02.2009., ИМК 14.октобар Крушевац, за ставку под редним бројем 60 из обрасца за цијену понуде, није видљиво да је предметна роба задовољила испитивања. У достављеном извјештају (страна 73 понуде) јасно стоји: "Носећа стезаљка је издржала силу 3,2-3,3 кН". Обзиром да је декларисана сила коју стезаљка треба да издржи 3 кН, како је наведено и у каталогу достављеном на страни 57 понуде, резултат је очигледно задовољавајући.

У изјашњењу на наведено за ставку под редним бројем 60 уговорни орган ...“да у спорном извјештају није видљиво (јасно наведено) да је предметна роба задовољила испитивања, већ само да је издржала одређену силу, што не доказује да је прошла испитивања, нити да је та сила која је наведена (3,2-3,3) кН била довољна“.

У Одговору на Изјашњење жалитељ истиче:

У вези одбацивања атеста достављеног за ставку под редним бројем 60 Обрасца за цијену понуде, сматрамо да уговорни орган нема право да коментарише атест којим се потврђује нека конкретна вриједност понуђене робе кад је тендерском документацијом није ни поставио.

Чак ни својим изјашњењем уговорни орган не покушава дефинисати технички захтјев који достављеним атестом није потврђен.

.....

Увидом у понуду на страници 73 достављен је извјештај лабораторије са резултатима испитивања у којој је наведено:

Носећа стезаљка је издржала силу од 3,2-3,3 кН.

Из наведеног тумачења уговорног органа да није видљиво да је предметна роба задовољила испитивања, овај орган констатује да је уговорни орган на овај начин дао паушалну оцјену која нема основа нити кроз прописано тендерском документацијом, нити кроз сам извјештај у смислу потврде испитивања, те је основан навод жалитеља.

Надаље жалитељ истиче да је:

УО је направио и евидентан пропуст у оцјени понуде понуђача Елнос БЛ д.о.о. и Елиос д.о.о.

Понуда понуђача Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука је за ЛОТ 1 неприхватљива из следећих разлога:

За ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде понуђач Елнос БЛ д.о.о. нуди опрему понуђача Пламен из Србије (стране 14 и 15 понуде). На страни 115 понуде, понуђач доставља каталог у којем је означена стезаљка кодног броја П43-20-46 типа ИОС-145.

На страницама број 153 до 175 понуђач доставља атесте за стезаљку истог кодног броја и типа. Међутим поређењем карактеристика стезаљке наведених у каталогу и карактеристика испитане стезаљке наведених на странама 157, 169 понуде (оригинали), 163 и 175 (преводи) је очигледно да се понуђена и испитана стезаљка разликују (понуђач непотребно два пута доставља идентичне документе). Конкретно:

- распон прихватања главног проводника понуђене стезаљке, према каталогу је 16-95 мм2. Испитана стезаљка има распон 16-120 мм2.

- Називни момент притезања понуђене стезаљке, према каталогу је 11 Nm. Називни момент притезања испитане стезаљке је 12 Nm.

- маса понуђене стезаљке, према каталогу је 137,8 (јединица мјере није наведена, вјероватно је у грамима). Маса испитане стезаљке је 0,145 килограма, односно 145 грама.

ДОКАЗ 4 :Копија страница 157,169,163 и 175 понуде за ЛОТ 1 понуђача Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука

Од четири наведене карактеристике у каталогу, понуђена и испитана стезаљка се разликују у три карактеристике. Очигледно је да понуђена стезаљка и испитана стезаљке

нису исте, те да понуђач ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука није задовољио захтјеве тражене ТД тј. ставком 45 и 46 обрасца за цијену понуде.

Дакле, сходно напријед наведеном, понуда понуђача Елнос БЛ д.о.о Бања Лука је морала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Понуда понуђача Елиос д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 није прихватљива из следећих разлога:

Понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука нуди идентичну опрему као и Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука. За ставке 45 и 46 из обрасца за цијену понуде понуђач Елиос д.о.о. нуди опрему понуђача Пламен из Србије (странице 11 и 12 понуде).

На страни 87 понуде, понуђач достаља каталог у којем је означена стезаљка кодног броја П43-20-46 типа ИОС-145. На страницама број 219 до 265 понуде понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука доставља атесте за стезаљку истог кодног броја и типа. Поређењем карактеристика стезаљке наведених у каталогу и карактеристика испитане стезаљке наведених на странама 223, 235, 247, 259 понуде (оригинал) и странама 229, 241, 253 и 265 (превод) је очигледно да се понуђена и испитана стезаљка разликују (није јасно зашто је понуђач доставио чак четири комплета идентичних докумената у понуди. Можда је то и збунило УО). Конкретно:

- распон прихватања главног проводника понуђене стезаљке, према каталогу је 16 - 95 мм². Испитана стезаљка има распон 16-120 мм².

- Називни момент притезања понуђене стезаљке, према каталогу је 11 Nm. Називни момент притезања испитане стезаљке је 12 Nm.

- маса понуђене стезаљке, према каталогу је 137,8 (јединица мјере није наведена, вјероватно је у грамима). Маса испитане стезаљке је 0,145 килограма, односно 145 грама.

ДОКАЗ 5: Копија страница 223, 235, 247, 259, 229, 241, 253 и 265 понуде за ЛОТ 1 понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука

Као и у понуди Елнос БЛ, и овдје од четири наведене карактеристике у каталогу, понуђена и испитана стезаљка се разликују у три карактеристике. Очигледно је да понуђена стезаљка и испитана стезаљке нису исте, те да понуђач Елиос д.о.о. Бања Лука није задовољио захтјеве тражене ТД тј. ставком 45 и 46 обрасца за цијену понуде.

Дакле, сходно напријед наведеном, понуда понуђача Елиос д.о.о Бања Лука је морала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Из претходних доказа се намеће закључак да понуде понуђача ЕКП "Елкер" а.д.Љубија, "Елиос" д.о.о. Бања Лука и "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука нису третиране равноправно чиме је извршена повреда одредби члана 3 ЗЈН који гласи:

"(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

У Изјашњењу на све наведено Уговорни орган истиче:

У погледу примједби на понуде понуђача „Елнос“ доо Бања Лука и „Елиос“ доо Бања Лука они у својим понудама за ставке под редним бројевима 45. и 46. нуде изоловане струјне стезаљке произвођача „Пламен“ доо Инђија- Србија, типа ИОС 145. ТД за позиције 45 и 46 захтјеване изолационе водозаптивне прикључне стезаљке одређених распона пресјека проводника главног и одводног вода, испитане у складу са горе већ спомињаним стандардом ЕН 50483. Из каталога и атеста за понуђену стезаљку је видљиво да је иста типа ИОС 45, задовољава тражене захтјеве, а што се тиче разлика у моменту и тежини, сматрамо их небитним, јер смо захтјевали само одређени распон пресјека, а достављени атест у складу са стандардом ЕН 50483 је доказ да је понуђена стезаљка прошла сва испитивања.

Из свега наведеног овај орган констатује да је на страни 11. ТД под тачком 6.4 за Лот 1 захтјевано да се за понуђену стезалку достави каталог и атест.

Уговорни орган признаје да постоје разлике између каталога понуђене и испитане опреме, те је нејасан став уговорног органа у смислу да наведене разлике нису од утицаја, као и закључак релевантности/нерелевантности наведених разлика у смислу потврде коју изводи да је ријеч о истом производу.

Како је различитост карактеристика неспорна и за уговорни орган, а наведени документи на којима се налазе исти су тражени у тендерској документацији то се исти морају цијенити у потпуности, с тим у вези основан је навод жалитеља на понуде понуђача ЕКП "Елкер" а.д.Љубија, "Елиос" д.о.о. Бања Лука и "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- ЕКП „Елкер“ ад Љубија
- ЗП Електрокрајина ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а

