



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-121-7/20
Sarajevo, 06. 02. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 1/151/20 od 09.01.2020. godine ponuditelja „Centrotrans-eurolines“ d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-16.5-297-23/20 od 08.01.2020. godine, ugovornog tijela - Direkcija za ekonomsko planiranje Bosne i Hercegovine, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 06. 02. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se kao neosnovana žalba broj: 1/151/20 od 09.01.2020. godine ponuditelja „Centrotrans eurolines“ d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-16.5-297-23/20 od 08.01.2020. godine, ugovornog tijela - Direkcija za ekonomsko planiranje Bosne i Hercegovine.
2. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – Direkcija za ekonomsko planiranje Bosne i Hercegovine, provodi konkurentski postupak javne nabave (predmet nabave: „*usluge nabavke avio karata*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 30.10.2019. godine, Obavijest, broj: 1107-7-2-25-3-5/19 od 30.10.2019. godine i Ispravka obavijesti broj: 1107-7-2-25-8-6/19 od 31.10.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-16.5-297-23/20 od 08.01.2020. godine (ožalbena Odluka), protiv koje odluke je ponuditelj „Centrotrans -eurolines“ d.d. Sarajevo (žalitelj), izjavio žalbu broj: 1/151/20 od 09.01.2020. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: 04-16.5-297-26/20 od 14.01.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 15.01. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj smatra da je, prije svega, cijena ponude najpovoljnijeg ponuditelja apsolutno neprirodno niska i za koju izabrani ponuditelj nije dao osnovano obrazloženje, te se po ovako postavljenoj cijeni ne može realizirati ugovor javne nabave ove vrste i obima. Ponuđena cijena od strane izabranog ponuditelja nužno dovodi do gubitka u poslovanju i ujedno se nameće pitanje koji je ekonomski interes ponuditelja „GOBOOK” d.o.o. Visoko da preuzme pružanje usluga posredovanja u prodaji avio karata po tako niskoj cijeni sa kojom je nemoguće ostvariti ni najminimalniju dobit. Cijena ponude žalitelja, tj. drugorangiranog ponuditelja je 2.000,00 KM bez PDV-a, dok je cijena izabranog ponuditelja 200,00 KM bez PDV-a. Prema tome, ponuda žalitelja koja je bila predmet kvalifikacija u postupku javne nabave u omjeru sa ponudom izabranog ponuditelja razlikuje se u značajnoj mjeri, dakle niža je za deset puta, što daje za pravo stavu da se radi o neprirodno niskoj cijeni. Pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio izabrani ponuditelj na osnovu Zahtjeva za pojašnjenje ponuđene cijene od dana 20.11.2019. godine ne može se smatrati osnovanim. Izabrani ponuditelj u svom pojašnjenju navodi kako se radi o relativno maloj firmi koji su troškove poslovanja sveli na minimum, a pritom insistirajući na kvalitetu pruženih usluga, te iskazanu namjeru za uvećanje obima posla i broja klijenata u rezervaciji i prodaji avio karata. Također, navodi da su članica Međunarodnog udruženja za zračni transport „LATA” uopšte ne može biti odlučujući u pogledu obrazloženja cijene, jer je članstvo definirano kao jedan od minimalnih uvjeta za učešće u predmetnoj nabavci. Benefite i pogodnosti koji se navode u obrazloženju imaju i sve druge agencije koje se bave prodajom avio karata, tako da to ne može biti osnovano obrazloženje u pogledu konkretne nabave. Namjera za saradnjom sa respektabilnim poslovnim partnerima, te sticanje dobrih poslovnih referenci kao i sve navedeno u obrazloženju ne može biti osnovano i u skladu sa zakonom u pogledu obrazloženja neprirodno niske cijene.

Također, treba istaći da pored apsolutno neprirodno niske cijene koju je Povjerenstvo za javnu nabavu prihvatilo u pogledu ponuđene cijene „GOBOOK” d.o.o. Visoko, uvidom u Ponudu, koja je izvršena u zakonskom roku prema članku 11. stavak 5. Zakona o javnim nabavama BiH od strane ovlaštenog predstavnika Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo, dana 02.12.2019. godine uočeni su i sljedeći propusti u formalno pravnom smislu:

- Obrazac za ponudu - Prilog 1 na str. 2. nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD-e.
- Ponuditelj nije napisao „Broj obavještenja sa Portala”.
- Izjava ponuditelja na istoj stranici ponude ne sadrži pored broja obavještenja o nabavci i broj ispravke obavještenja o nabavci od 31.10.2019. godine.
- Također, pogrešno je upisan i broj nabavke odnosno TD-e.
- Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuditelja „GOBOOK” d.o.o. Visoko uočena je nepravilnost u formalno pravnom smislu i to u pogledu ispunjavanja Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavama - Prilog 4. Izjava ponuditelja na str. 7. nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD-e. Naime, ponuditelj, pored broja obavještenja o nabavci, nije napisao broj ispravke obavještenja o nabavci od 31.10.2019. godine. Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke

a) i d) Zakona o javnim nabavama - Prilog 5 na str. 9., nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD-e. Ponuditelj pored broja obavještenja o nabavci nije napisao broj ispravke obavještenja o nabavci od 31.10.2019. godine.

- Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. toč. e) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama - Prilog 6 nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD-e. Ovlašteni predstavnik ponuditelja nije napisao broj obavještenja o nabavci kojim se jasno i nedvosmisleno precizira o kojoj nabavci se radi. Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama - Prilog 7 koja je ovjerena kod nadležnog organa ne sadrži broj obavještenja o javnoj nabavci.

Ugovorno tijelo je, pored neosnovanog obrazloženja neprirodno niske cijene, moralo uzeti u obzir i članak 68. stavak (4) točka (i) Zakona o javnim nabavama i odbaciti ponudu izabranog ponuditelja iz razloga što ista nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ovim putem Žalitelj ukazuje na činjenicu da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 3. stavak (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16), iz razloga što je dopustilo da na e-aukciji učestvuje ponuditelj GOBOOK d.o.o. Visoko čija ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz TD-e, odnosno nije formalno pravno ispravna, te je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH.

Obzirom na naprijed navedeno, Žalitelj je mišljenja da se nakon pregleda i ocjene dostavljenih ponuda nisu stekli uvjeti za održavanje e-aukcije, iz razloga što je ponuda Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo jedina prihvatljiva i zadovoljava sve tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije od svih pristiglih ponuda. Na ovaj način ugovorno tijelo je postupilo i u suprotnosti sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama BiH jer nije omogućilo pravičnu konkurenciju. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, ali i duhu propisa Zakona o upravnom postupku BiH koji deklariraju da "u postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja", obvezno ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništiti.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže ugovornom tijelu da postupi u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama BiH, te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku. U suprotnom, žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da se ožalbena Odluka poništi i donese nova Odluka kojom će se Ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuditelju Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo.

U svom Izjašnjenju po žalbi žalitelja, aktu broj: 04-16.5-297-26/20 od 14.01.2020. godine, ugovorno tijelo ističe da je žalba pravodobna, dopuštena, i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te navodi slijedeće:

U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na neprirodno nisku cijenu, ugovorno tijelo ističe da je u skladu sa člankom 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH i člankom 17. stavak (7) b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije, tražilo pojašnjenje cijene ponude izabranog ponuditelja, te da je na osnovu dostavljenog pojašnjenja zaključilo da je

izabrani ponuditelj dokazao ekonomsku opravdanost ponude i informaciju o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, uključujući elemente cijene. Naime u vezi s tim, izabrani ponuditelj je u svom pojašnjenju cijene istakao da je prigodom formiranja cijene usluge posredovanja u rezervaciji avio-karata u navedenom postupku vodio računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanja usluga, uzimajući u obzir činjenicu da je prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljen da uslugu izvrši po najnižim cijenama. Kao relativno mala firma, troškove poslovanja sveo je na minimum, pri čemu je vodio računa i o kvaliteti pruženih usluga. U svom pojašnjenju izabrani ponuditelj obrazlaže elemente cjenovne kalkulacije predmetnih usluga na način:

„Jedinična cijena agencijske naknade od 5,00 KM bez PDV-a koju smo ponudili je za nas zadovoljavajuća cijena formirana nakon provedenih finansijskih kalkulacija i analiza, a čine je sljedeći elementi:

-2,90 KM (zarada agencije),

-1,00 KM (plata radnika),

-1,10 KM (troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala).

U skladu s tim i ukupna cijena u vrijednosti 200,00 KM koju smo ponudili u navedenom postupku je za nas ekonomski prihvatljiva”.

Pored toga, navodi da njegovi planovi za naredni period obuhvataju uvećanje obima posla i broja klijenata za koje će pružati usluge posredovanja u rezervaciji i prodaji avio karata te je u tom smislu uspio ostvariti dobru poslovnu suradnju sa niz aviokompanija, što mu daje mogućnost za ostvarivanje dodatnih bonusa i popusta koji, u konačnici, pomažu da formira najniže cijene.

Dakle, iz prednje navedenog, ovo tijelo cijeni da je navedeni ponuditelj dostavio pojašnjenje cijene u kojem su nesporno date informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene i kalkulacija, kao i izuzetno pogodne uvjete koji su na raspolaganju ponuditelju za pružanje navedenih usluga, a u skladu sa člankom 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH i člankom 17. stavak (7) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Takođe, u vezi s tim ističemo da je i samo ugovorno tijelo provjeravalo tržišne cijene, te rukovodeći se tim saznanjima kao i ponudama za istu uslugu koje je ovo tijelo provodilo u ranijem periodu, ustanovilo da ne postoji veliko odstupanje na tržištu.

Ovaj organ imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da su tvrdnje žalioaca u vezi sa načinom poslovanja izabranog ponuditelja paušalne, tj. nisu potkrijepljene odgovarajućim dokazima, zatim rukovodeći se načelom ekonomičnosti, prema kojem su se ugovorna tijela dužna ponašati se sa pažnjom dobrog domaćina u smislu usmjerenosti na postizanje najveće vrijednosti prigodom kupovine predmetne usluge, uz najmanji trošak i utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora: „Najniža cijena”, smatra da je navode žalitelja u vezi sa ponuđenom neprirodno niskom ponudom, valjalo odbiti. U prilog navedenom, navodimo da je i Ured za razmatranje žalbi. Rješenjem broj: JN2-01-07-1-773-7/18 od 11.01.2019. godine, žalbu ponuđača "Centrotrans-Eurolines" d.d. broj: 1/7715/18 od 13.12.2018. godine u dijelu koji se odnosi na pojašnjenje neprirodno niske ponude izabranog ponuditelja (u identičnoj situaciji sa identičnim

obrazloženjem pojašnjenja u kojem su ponudjeni identični elementi cijene u iznosima koji su i niži od iznosa koje je izabrani ponuditelj ponudio u predmetnom postupku koji se vodi pred ovim tijelom), odbio kao neosnovanu.

U vezi sa iznesenim žalbenim navodima koji se odnose na formalne propuste, ovo tijelo navodi:

- da je navedeni ponuditelj sa Portala preuzeo Ispravku Obavještenja o nabavci broj: 1107-7-2-25-8-6/19 od 31.10.2019. godine i Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 04-16.5-297-3/19 od 31.10.2019, a koja se odnosila na izmjenju obrasca Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude i Priloga 8-Okvirni sporazum o nabavci usluga izdavanja avio karata. Kako je ovaj ponuditelj ispunio sve uvjete predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Točno je da navedeni ponuditelj navedenu Ispravku obavještenja nije upisao, međutim ugovorno tijelo to nije smatralo razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tijek postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kao što je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog ponuditelj je i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude.
- Navod da je ponuditelj pogrešno upisao broj nabave, odnosno tenderske dokumentacije, takođe se smatra manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na tijek postupka. Ponuditelj je dostavio ponudu prema traženoj tenderskoj dokumentaciji, i izmjenama tenderske dokumentacije, na Obrascu za ponudu naveo je broj obavještenja o nabavci, koje je preuzeto istovremeno sa preuzimanjem tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavkama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije, da bi ponuda ponuditelja "GOBOOK" d.o.o. Visoko bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa člankom 64. stavak (4) Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se sukladno navedenom, greška prigodom upisivanja broja nabavke, odnosno tenderske dokumentacije, te neupisivanje ispravke obavještenja o nabavci, može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.
- U trećem navodu žalitelj ističe: Prilog 4-Izjava ponuditelja o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama na str. 7 nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer ponuditelj, pored broja obavještenja o nabavci, nije napisao i broj ispravke o nabavci od 31.10.2019. godine. U vezi sa iznesenim žalbenim navodom ovo tijelo navodi da ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom navodu. Dakle, navedeni ponuditelj je sa portala preuzeo Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-8-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na Prilog 2 i Prilog 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuditelj ispunio sve uvjete predmetne TD, to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedenu Ispravku obavještenja nije naveo, ali ugovorno tijelo to nije smatralo razlogom za odbacivanje, već manjim

propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tijek postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog ponuditelj je postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude. Ugovorno tijelo smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuditelja "GOBOOK "d.o.o. Visoko bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa člankom 64. stavak (4) Zakona o javnim nabavama. U konkretnom slučaju, iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, neupisivanje ispravke obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

- U četvrtom navodu žalilac navodi: -Prilog 5. -Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a) i d) na str. 9 nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer ponuditelj pored broja obavještenja o nabavci nije napisao broj ispravke obavještenja od 31.10.2019. godine Takođe, i u odnosu na ovaj žalbeni navod, ugovorni organ ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom i trećem navodu. Dakle, navedeni ponuđač je sa portala preuzeo Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-8-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na Prilog 2 i Prilog 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuditelj ispunio sve uvjete predmetne TD to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedenu Ispravku obavještenja nije naveo, ali ugovorno tijelo to nije smatralo razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tijek postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog ponuditelj je i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude. Ugovorno tijelo smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuditelja "GOBOOK "d.o.o.. bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa člankom 64. stavak (4) Zakona o javnim nabavama. U konkretnom slučaju, iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te neupisivanje broja ispravke obavještenja o nabavci predstavlja manje odstupanje koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.
- U slijedećem navodu žalitelj ističe: Prilog 6-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tač. e) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer ovlašteni predstavnik ponuditelja nije napisao broj obavještenja o nabavci kojim se jasno i nedvosmisleno precizira o kojoj nabavci se radi. Ugovorno tijelo ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom , trećem i četvrtom navodu. Dakle, navedeni ponuditelj je sa portala preuzeo Obavještenje o nabavci broj 1107-7-2-25-3-5/19 od 30.10.2019. godine, Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-8-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na izmjenu Priloga 2 i Priloga 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je

ovaj ponuditelj ispunio sve uvjete predmetne TD, to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedeni broj obavještenja i Ispravku obavještenja nije naveo, ali ugovorno tijelo to nije smatralo razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tijek postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog ponuditelj je i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude. Na prethodnim prilogima: Prilogu 1, Prilogu 4 i Prilogu 7 tenderske dokumentacije, naveden je broj obavještenja, te na obrascu za ponudu naveden je broj obavještenja, te se može ustanoviti za koji se predmetni postupak prijavljuje ponuditelj. Ugovorno tijelo smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuditelja "GOBOOK "d.o.o. Visoko bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa člankom 64. stavak (4) Zakona o javnim nabavama. U konkretnom slučaju iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, neupisivanje broja obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.

- U vezi sa navodom žalioaca: -Prilog 7-Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama koja je ovjerena kod nadležnog organa ne sadrži broj obavještenja o javnoj nabavci, u ugovorno tijelo ostaje kod stanovišta koje je naveo u drugom, trećem, četvrtom i petom navodu. Dakle, navedeni ponuditelj je sa portala preuzeo Obavještenje o nabavci broj 1107-7-2-25-3-5/19 od 30.10.2019. godine, Ispravku Obavještenja o nabavci broj 1107-7-2-25-8-6/19 od 31.10.2019. godine, a koja se odnosila na izmjenu Priloga 2 i Priloga 8 predmetne tenderske dokumentacije. Kako je ovaj ponuditelj ispunio sve uvjete predmetne TD, to nije bilo osnova za odbacivanje. Navedeni broj obavještenja i Ispravku obavještenja nije naveo, ali ugovorno tijelo to nije smatralo razlogom za odbacivanje, već manjim propustom koji nije od formalno pravnog uticaja na sam tijek postupka. Ovo sve iz razloga što je, a kako je naprijed navedeno, ispravan obrazac preuzet sa zvaničnog portala i u skladu sa izmjenama istog ponuditelj je i postupio, a koje pri tome nisu bile od uticaja na pripremu ponude. Na prethodnim prilogima Prilogul, Prilogu 4 i Prilogu 7, naveden je broj obavještenja, te na obrascu za ponudu naveden je broj obavještenja, te se može ustanoviti za koji se predmetni postupak prijavljuje ponuditelj. Ugovorno tijelo smatra da se ovdje ne radi o apsolutno ili relativno bitnoj povredi odredbi Zakona o javnim nabavama, važećih provedbenih akata ili zahtjeva iz tenderske dokumentacije da bi ponuda ponuditelja "GOBOOK "d.o.o.. bila ocijenjena kao formalno pravno neispravna, te kao takva odbačena u skladu sa člankom 64. stavak (4) Zakona o javnim nabavama. U konkretnom slučaju, iz ostalih podataka navedenih u ponudi nedvosmisleno se može utvrditi da se dostavljeni obrasci za ponudu odnose na predmetni postupak, te se shodno navedenom, neupisivanje broja obavještenja o nabavci može smatrati manjim odstupanjem koje ne utiče na valjanost dokumenta i valjanost ponude.
- Žalitelj dalje ukazuje na činjenicu da je ugovorno tijelo postupiol suprotno članku 3. stavak (1) Pravlinika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH"

broj 66/16), da se nakon pregleda i ocjene dostavljenih ponuda nisu stekli uvjeti za održavanje e-aukcije, iz razloga što je ponuda Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo jedina prihvatljiva i zadovoljava sve tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije od svih pristiglih ponuda, te da je ugovorno tijelo postupilo i u suprotnosti sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama BiH jer nije omogućilo pravičnu konkurenciju.

Ovaj žalbeni navod ugovorno tijelo smatra neosnovanim, jer je prigodom pregleda i ocjene ponuda Povjerenstvo za javne nabave utvrdilo da ponude ponuditelja "Relax-tours" d.o.o. Sarajevo i V.I.P. TRAVELS nisu prihvatljive, u skladu sa člankom 68. stav (4) točka i), te člankom 20. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Naime, iste nisu dostavljene na način propisan gore navedenim odredbama. U skladu sa naprijed navedenim, daljnja evaluacija ponuda navedenih ponuditelja nije vršena. Uvidom u ponude preostala dva ponuđača "Centrotrans-Eurolines" d.d. i "GOBOOK" d.o.o. Povjerenstvo je utvrdio da ostale dostavljene ponude ispunjavaju sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, a što je navedeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-16.5-297-11/19 od 27.11.2019. godine, te su se stekli uvjeti za zakazivanje E-aukcije. Nakon zakazane E-aukcije, prvorangirani ponuditelj je bio GOBOOK d.o.o. Visoko, sa ukupnom ponuđenom cijenom agencijske naknade u iznosu od 200,00 KM bez PDV-a, a drugorangirani ponuditelj je bio Centrotrans-eurolines d.d. sa ukupnom ponuđenom cijenom agencijske naknade u iznosu od 2.000,00 KM bez PDV-a. Žalitelj dalje smatra da je ugovorno tijelo, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, ali i duhu propisa Zakona o upravnom postupku BiH, koji deklariraju da *"U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja"* obvezno ožalbenu Odluku poništiti.

Na osnovu svega navedenog, ugovorno tijelo smatra da ni u kom slučaju nije bilo povreda u postupku javne nabave, te je postupano savjesno i u skladu sa pozitivnim pravnim propisima Bosne i Hercegovine. Iz svega naprijed navedenog ugovorno tijelo je utvrdilo da je u predmetnom postupku postupano u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i ostalim važećim propisima u ovoj oblasti, stoga smatra da je žalba neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem žalitelj navodi da je cijena ponude prvorangiranog ponuditelja apsolutno neprirodno niska i da za takvu cijenu prvorangirani ponuditelj nije dao osnovano obrazloženje, ovo tijelo je uvidom u spis predmeta najprije utvrdilo slijedeće:

> da je prvorangirani ponuditelj GOBOOK d.o.o. Visoko dostavio ponudu sa cijenom 200,00 KM bez PDV-a, dok je žalitelj CENTROTRANS-EUROLINES d.d. Sarajevo, koji je ujedno i drugorangirani ponuditelj, dostavio ponudu sa cijenom 2000,00 KM bez PDV-a;

> da je aktom broj: 04-16.5-297-9/19 od 20.11.2019. godine ugovorno tijelo od prvorangiranog ponuditelja Gobook d.o.o. Visoko zatražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene, te je prvorangirani ponuditelj Gobook d.o.o. Visoko odgovorio aktom broj: 220/19 od 22.11.2019. godine;

> da izabrani ponuditelj obrazlaže elemente cjenovne kalkulacije predmetnih usluga na slijedeći način: „*Jedinična cijena agencijske naknade od 5,00 KM bez PDV-a koja je zadovoljavajuća cijena formirana nakon provedenih finansijskih kalkulacija i analiza, a čine je sljedeći elementi:*

-2,90 KM (zarada agencije),

-1,00 KM (plata radnika),

-1,10 KM (troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala)“.

Pored toga, prvorangirani ponuditelj je u svom Pojašnjenju, ne samo obrazložio elemente cjenovne kalkulacije, nego je naveo i obrazložio i određene razloge i okolnosti koji su ga opredjelili u navedenom smislu i koje su pogodovala ponuđenoj cijeni.

Kako je ugovorno tijelo zatražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je analiziralo i nakon razmatranja isto prihvatilo, navodeći argumentaciju s tim u svezi, uzevši pri tome da je

predmetno obrazloženje sadržavalo kalkulaciju cijene i osnovne okolnosti/razloge koji su doveli do ponuđene cijene, te uzevši pri tome činjenicu da žalitelj, istodobno, nije ponudio niti jedan dokaz u suprotno, odnosno da se agencijska naknada ne može zadržati na razini od navedenih 5,00 KM, niti je naveo druge relevantne okolnosti u vezi sa spornim pitanjem, niti drugačiju kalkulaciju, izuzev tvrdnji tipa da se radi o „apsolutno neprirodno niskoj cijeni“ i „gubitku u poslovanju“, to ovo tijelo nije prihvatilo razloge žalitelja dovoljnim da bi se cijenili osnovanim, te se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U svezi drugog žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na neupisivanje broja obavještenja o nabavci i ispravke obavještenja o nabavci u Prilogu broj 1- Obrazac za ponudu, te pogrešnog upisivanja broja nabavke, ovo tijelo je, uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja Gobook d.o.o. Visoko, ustanovilo da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi u Obrazcu za ponudu- Prilog 1, strana 2 Ponude, upisao naziv i adresu ugovornog tijela koje provodi postupak nabave i točan broj i datum obavještenja o nabavci (u dijelu Izjava), iz kojih podataka se može nedvosmisleno ustanoviti o kojoj nabavi je riječ, odnosno na koji postupak nabave se ponuda odnosi. Nadalje, neupisivanje broja ispravke obavještenja o nabavi pored upisanog broja obavještenja o nabavi u predmetnom obrascu-Prilog 1, ne predstavlja nedostatak od suštinskog značaja koji bi mogao uticati na valjanost ponude, pogotovo s obzirom na to da se iz ostalih podataka može nedvosmisleno zaključiti na koji postupak nabave se ponuda odnosi, te se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Također, u svezi navoda žalitelja da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi u Prilogu 4 i Prilogu 5 ponude, pored upisanog broja obavještenja o nabavi nije upisao broj ispravke obavještenja o nabavi, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranama 7., i 9. Ponude, utvrdilo da je izabrani ponuditelj u predmetnim obrascima upisao točan broj obavještenja o nabavi, te neupisivanje i broja ispravke obavještenja o nabavi pored upisanog broja obavještenja o nabavi ne predstavlja nedostatak od suštinskog značaja koji bi mogao uticati na valjanost ponude, te se predmetni žalbeni navodi žalitelja odbijaa kao neosnovani.

U svezi navoda žalitelja koji se odnose na neupisivanje broja obavještenja o nabavi u Prilogu 6 i Prilogu 7 ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja na stranama 10., i 11. ponude, utvrdilo da su točni navodi žalitelja da izabrani ponuditelj u predmetnim obrascima nije upisao broj obavještenja o nabavi međutim, predmetni nedostatak u konkretnom slučaju nije od suštinskog značaja i ne utiče na valjanost ponude ponuditelja, budući da su predmetni obrasci- Prilog 6 i 7, sastavni i neodvojivi dio Ponude ponuditelja, za koju je jasno na koji postupak nabave se odnosi, te da se ponude u postupcima javnih nabava čvrsto uvezuju, numerišu i čine jednu cjelinu, što žalitelj u konkretnom slučaju ni

ne spori za Ponudu izabranog ponuditelja, to se i ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

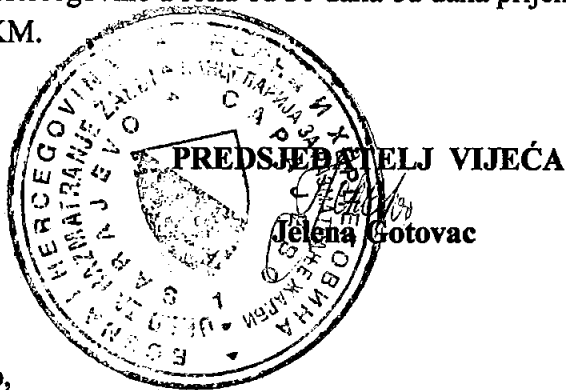
Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Centrotrans-eurolines“ d.d.Sarajevo,
71000, Sarajevo, ul. Kurta Schorka 14.
- Direkcija za ekonomsko planiranje Bosne i Hercegovine,
71000 Sarajevo, ul. M.Tita 9A.
- evidencija
- a/a

