



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3249-8/19
Sarajevo, 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, broj:2004-12/2019 od 05.12.2019. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19 od 18.11.2019. godine Ugovornog organa Brčko distrikt BiH, Brčko u postupku javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BiH, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 30.01.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj:2004-12/2019 od 05.12.2019. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19 od 18.11.2019. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-304-3-287/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.06.2019. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj:2004-12/2019 od 05.12.2019. godine usvaja se u iznosu od 525,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Brčko distrikt BiH, Brčko, da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Brčko distrikt BIH, Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-304-3-287/19 Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.06.2019. godine postupku javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BIH.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19 od 18.11.2019. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za Lot 1 izabrana ponuda ponuđača AUTO TRUCK TRADE d.o.o. Visoko a za Lot 2 ponuda ponuđača LIV-S d.o.o. Visoko.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19 od 18.11.2019. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:2004-12/2019 od 05.12.2019. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 31.12.2019. godine.

Aktima broj: JN2-01-07-1-3249-4/19 i broj: JN2-01-07-1-3249-5/19 od 16.01.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, uputio izabranim ponuđačima AUTO TRUCK TRADE d.o.o. Visoko i LIV-S d.o.o. Visoko, na koju se isti nisu očitovali.

Žalitelj u žalbi navodi:

- UO je pogrešno postupio kad je zahtijevao od određenih ponuđača, da mu obrazlože svoje ponude po pitanju ispunjenosti tehničkih uslova, te ih, na osnovu tih dostavljenih dokumenata, naknadno ocjenio kvalifikovanim. Dostava tih dokumenata ne predstavlja obrazloženje ponuda, nego dopunu ponuda, tako da je UO morao te ponuđače odmah eliminisati kao nekvalifikovane. Ovo se odnosi na ponuđača „Kamibus“ doo za LOT 1 i ponuđače „Wintec“ doo, „Motiv tri“ doo za LOT 2. Samim postavljanjem tehničkih specifikacija, podrazumjeva se da potencijalni ponuđači moraju dokazati ispunjenost istih, što se dokazuje dostavljanjem tehničkih specifikacija na nekom dokumentu proizvođača robe (prospekt, katalog, izvod iz kataloga i sl.), koja se isporučuje, sa jasno naznačenim proizvođačem i tipom, odnosno markom proizvoda. Gore pomenuti ponuđači koje je UO pozvao da dostave te dokaze, nisu dostavili nikakve dokumente kojim navode koji i kog proizvođača proizvod nude, i koji bi eventualno i isporučili. Isti su samo potpisali tehničku specifikaciju proizvoda iz Aneksa 3, Obrazac za cijenu ponude, tenderske dokumentacije (TD), što nikako nije dokaz o ispunjenosti te tehničke specifikacije. Dakle, njihove ponude su nepotpune jer se iz njih ne vidi koje proizvode nude, kog proizvođača i kojih tehničkih karakteristika, a niti naknadno dostavljeni dokumenti ne dokazuju ispunjenost tehničkih specifikacija. Čak i kad bi ti naknadno dostavljeni dokumenti bili ispravni, to bi predstavljalo dopunu ponude i ne bi mogli biti prihvatljivi za UO. Dakle, po ovom osnovu, ponuđači „Kamibus“ doo za LOT 1, te „Wintec“ doo, i „Motiv tri“ doo za LOT 2 su nekvalifikovani i nisu mogli biti učesnici daljeg postupka ocjene ponuđača, odnosno nisu mogli učestvovati u e-aukciji.
- Za LOT 1 ponuđač "Euromodus" doo nije dostavio ispravnu formu izjava vezanih za članove 45. i 52. ZJN-a, str. 11 i 12 ponude, jer u istima nije navedena funkcija davaoca izjave. Naime, u rubrici iz tih izjava u kojima treba da se navede položaj osobe koja daje izjavu, ne postoji naveden položaj, a kako su postupci javnih nabavki "strogo formalni postupci" prema čestim tumačenjima drugostepenih organa i sudova kad se razmatraju žalbe, jasno je da je ponuđač "Euromodus" doo

napravio formalnu grešku, zbog kog treba biti eliminisan. Dakle, te izjave, koje su kvalifikacione, su nepravilno popunjene, pa tim i nevažeće,

- „Auto truck Trade „ doo je nekvalifikovan za LOT 1 jer je u svojoj ponudi naveo da zahtjeva da plaćanje isporučenog tegljača bude u roku od 15 dana po isporuci. Iako je u članu 2. stav (2) Nacrta ugovora navedeno da će plaćanje biti u roku od 30 dana od dana dostavljanja računa, na str. 23 svoje ponude, u dokumentu Ponuda 0352-07/19 od 24.07.2019.g. ovaj ponuđač zahtjeva da plaćanje bude u roku od 15 dana, što je u suprotnosti sa zahtjevom Nacrta ugovora, tako da ovog ponuđača UO treba eliminisati jer mu ponuda nije u skladu sa Nacrtom ugovora.
- „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan i iz razloga što nije tehničku specifikaciju tegljača dostavio na dokumentu proizvođača (katalog ili izvod iz kataloga), nego je na svom dokumentu prepisao zahtjevano tehničke karakteristike, tako da nije moguće stvarno provjeriti da li to ponuđeno vozilo, tegljač BMC, zaista ispunjava sve zahtjevano tehničke karakteristike. Dakle, ovaj ponuđač nije dokazao da tegljač koji nudi ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju.
- Ponuđač „Motiv tri“ doo za LOT 2 nije dostavio ispravnu formu izjava vezanih za članove 45. i 52. ZJN-a, str. 10 i 19 ponude, jer u istima nije navedena funkcija davaoca izjave. Naime, u rubrici iz tih izjava u kojima treba da se navede položaj osobe koja daje izjavu, ne postoji naveden položaj, a kako su postupci javnih nabavki „strogo formalni postupci“ prema čestim tumačenjima drugostepenih organa i sudova kad se razmatraju žalbe, jasno je da je ponuđač „Motiv tri“ doo napravio formalnu grešku, zbog kog treba biti eliminisan. Dakle, te izjave, koje su kvalifikacione, su nepravilno popunjene, pa tim i nevažeće,
- Ponuđač „Motiv tri“ doo nije u svojoj ponudi naveo ko je proizvođač prikolice koju nudi, tako da nije moguće zaključiti da li su ispunjene tehnički zahtjevi iz Aneksa 3, Obrazac za cijenu ponude,
- Ponuđač „Motiv tri“ doo nije dostavio u svojoj ponudi sertifikat ISO 9001 kako je zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude,
- Ponuđač „Motiv tri“ doo nije u ponudi dostavio skicu poluprikolice kako je to zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude,
- Ponuđač „Wintec“ doo nije u svojoj ponudi naveo ko je proizvođač prikolice koju nudi, tako da nije moguće zaključiti da li su ispunjeni tehnički zahtjevi iz Aneksa 3, Obrazac za cijenu ponude,
- Ponuđač „Wintec“ doo nije dostavio u svojoj ponudi sertifikat ISO 9001 kako je zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude,
- Ponuđač „Wintec“ doo nije u ponudi dostavio skicu poluprikolice kako je to zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude,
- Ponuđač „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan i iz razloga što nije tehničku specifikaciju poluprikolice dostavio na dokumentu proizvođača (katalog ili izvod iz kataloga), nego je na svom dokumentu prepisao zahtjevano tehničke karakteristike, tako da nije moguće stvarno provjeriti da li poluprikolica "Hidro-Mak", zaista ispunjava sve zahtjevano tehničke karakteristike. Dakle, ovaj ponuđač nije dokazao da poluprikolica koji nudi ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju,
- Ponuđač „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan i iz razloga što na str 24 svoje ponude navodi da je zapremina poluprikolice 73 m3, a dužina 16,6 m, dok je na str. 25 svoje ponude u dokumentu Izjava specifikacija za LOT 2 naveo da je zapremina poluprikolice 68 m3 a dužina 13600 mm. Zahtjevano da dužina prikolice bude maksimalno 13,6 m. Dakle, ovaj ponuđač nije uskladio veličine, ne zna se precizno šta nudi, a ovo je i iz razloga što te podatke nije dao proizvođač poluprikolice, nego ih je ponuđač sam pisao prema potrebi.
- „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan jer je u svojoj ponudi naveo da zahtjeva da plaćanje isporučenog tegljača bude u roku od 15 dana po isporuci. Iako je u članu 2. stav (2) Nacrta ugovora navedeno da će plaćanje biti u roku od 30 dana od dana dostavljanja računa, na str. 24 svoje ponude, u dokumentu Ponuda 0355-07/19 od

24.07.2019.g. ovaj ponuđač zahtjeva da plaćanje bude u roku od 15 dana, što je u suprotnosti sa zahtjevom Nacrta ugovora, tako da ovog ponuđača UO treba eliminisati jer mu ponuda nije u skladu sa Nacrtom ugovora.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je UO je pogrešno postupio kad je zahtjeva od određenih ponuđača, da mu obrazlože svoje ponude po pitanju ispunjenosti tehničkih uslova, te ih, na osnovu tih dostavljenih dokumenata, naknadno ocjenio kvalifikovanim. Dostava tih dokumenata ne predstavlja obrazloženje ponuda, nego dopunu ponuda, tako da je UO morao te ponuđače odmah eliminisati kao nekvalifikovane. Ovo se odnosi na ponuđača „KAM i BUS” doo za LOT 1 i ponuđače „Wintec” doo, „Motiv tri” doo za LOT 2. Samim postavljanjem tehničkih specifikacija, podrazumjeva se da potencijalni ponuđači moraju dokazati ispunjenost istih, što se dokazuje dostavljanjem tehničkih specifikacija na nekom dokumentu proizvođača robe (prospekt, katalog, izvod iz kataloga i sl.), koja se isporučuje, sa jasno naznačenim proizvođačem i tipom, odnosno markom proizvoda... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je od ponuđača „KAM i BUS” doo zatražio pojašnjenje ponude što ima pravo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da ponuđači navedu naziv proizvoda koji nude, nego su trebali samo navesti cijenu i prihvatiti odredbe tenderske dokumentacije. U cilju ispravne ocjene ponuda i zaštite ugovornog organa od ponuđača je zatraženo samo pojašnjenje podataka koji su već bili dostavljeni u ponudi. Vidljivo je da nije naknadno dostavljeno ništa što je moralo biti sastavni dio ponude, te se navedeno ne može smatrati dopunom ponude. Navod žalioca je neosnovan.“

U Odgovoru na izjašnjene ugovornog organa žalitelj, između ostalog, navodi:

„Prvi žalbeni navod se odnosio na zahtjev ugovornog organa da pojedini, u žalbi navedeni ponuđači, naknadno dostave dokaze o ispunjenosti tehničke specifikacije. U izjašnjavanju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ osporava da je dostava tehničke specifikacije od ponuđača „KAM i BUS” doo dopuna ponude, ne navodeći druga dva ponuđača koji su naknadno dostavili tehničke specifikacije („Motiv Tri” doo i „Wintec” doo) nakon čega ga je komisija ugovornog organa ocjenila nekvalifikovanim. Nadalje u izjašnjenju po ovom žalbenom navodu ugovorni organ navodi da „Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da ponuđači navedu naziv proizvoda koji nude, nego su samo trebali navesti cijenu i prihvatiti odredbe tenderske dokumentacije”. Ovo je potpuno nesuvislo obrazloženje i suprotno Zapisniku o ocjeni ponuda, jer na koji način će komisija utvrditi ako ne poređenjem ponuđenog (što kod tih ponuđača nije postojalo) i zahtjevanog. Jasno je i iz Zapisnika o ocjeni ponuda, tačka 13 Analiza ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, da su na osnovu dostavljenih tehničkih specifikacija vršene provjere kandidata, te da je kandidat „Palfinger BH” doo eliminisan jer njegova tehnička specifikacija nije u skladu sa zahtjevanom, „KAM i BUS” doo jer nije naknadno dostavio tehničku specifikaciju, a nakon naknadne dostave tehničke specifikacije, „Motiv Tri” doo i „Wintec” doo su ocjenjeni kvalifikovanim.“...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Ugovorni organ aktom broj predmeta :13-001564/19, broj akta:02-1145SB-0022/19 od 24.09.2019. godine od ponuđača „KAM i BUS“ doo Doboj Jug, aktom broj predmeta :13-001564/19, broj akta:02-1145SB-0020/19 od 24.09.2019. godine od ponuđača Motiv tri d.o.o. Brčko i aktom broj predmeta :13-001564/19, broj akta:02-1145SB-0021/19 od 24.09.2019. godine od ponuđača WINTEC d.o.o. Sarajevo zatražio pojašnjenje ponuda po pitanju tehničke specifikacije, kako navodi ...“uzevši da su pojedini ponuđači dostavili uz zatraženu tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije i dodatnu specifikaciju kojom su obrazložili svaku stavku detaljnije, sve u namjeri i iz okolnosti ...“...kako bi svi ponuđači bili jednako tretirani, od vas tražimo da nam u roku od 3 dana od prijema ovog dopisa dostavite pojašnjenje vaše ponude u smislu modela opreme koju nudite. Sastavni dio pojašnjenja trebaju biti tehničke karakteristike ponuđene opreme, a sve u svrhu ocjene svih dostavljenih ponuda na isti način.“

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, potrebno je prevashodno naglasiti da ugovorni organ prilikom provedbe radnji postupka ima obavezu upotpunosti ispoštovati pravila postupka, kako bi se u konačnici izveo pravilan zaključak o utvrđenom stanju stvari. Navedeno upućuje i na predmetno sporno pitanje, u smislu da se procedura provjere ponuđeno /zatraženo ne može obavljati proizvoljno nego isključivo prema pravilima zakonskog i podzakonskog akta. Sve što je eksplicite zatraženo uslovima postupka, na takav način se mora dostaviti u sadržaju ponuda i potom provjeriti prilikom provođenja radnji postupka, a institut pojašnjenja se mora strogo ispoštovati i pažljivo primjeniti. Pojasniti se dakle može samo onaj aspekt koji je prethodno zatražen uslovima postupka, a pri tome istodobno, nesporno dostavljen sadržajem ponude, a što ne uključuje sadržaj kojeg ugovorni organ naknadno cijeni potrebnim, a neophodnim u smislu procjene prihvatljivosti sadržaja predmeta nadmetanja ili drugih aspekata koji su u svezi sa predmetom nadmetanja ili kvalifikacijama ponuđača.

Ostaje pri tome upotpunosti nejasnim, prevashodno iz kojeg razloga i usljed kojih okolnosti su prednje označeni ponuđači dostavljali dodatnu „tehničku specifikaciju“, „...“ kojom su obrazložili svaku stavku detaljnije“... ,a potom, posljedično, ugovorni organ, daljnje, svojim postupanjem, usložnjava radnje postupka, zatraživši od ponuđača da dodatno dostavljaju „pojašnjenje svoje ponude u smislu modela opreme koju nudite“, ali i odstupa od pravila zakonskog i podzakonskog akta koje treba usvojiti prilikom provođenja radnji postupka.

Uz navedeno, izjašnjenje Komisije ugovornog organa navedeno u smislu da se, „...ne može dati ocjenu da li ponude odgovaraju tehničkim specifikacijama“... ,ne samo da upućuje na povredu pravila postupka, nego u značajnom utiče na pr/ocjenu mogućnosti daljnjeg postupanja u odnosu na sadržaj dokumenata postupka, koji je očito zadat na nejasan ili nepotpun način, jer se drugačije ne može shvatiti takvo izjašnjenje i postupanje Komisije ugovornog organa.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed nepotpunosti i nepravilnosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, a što se posljedično i nepravilno odražava i na radnje postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da su propusti prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, u predmetnom smislu, onemogućili nesmetano vođenje radnji postupka provjere ponuđeno/zatraženo, ali i objektivne mogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda/a što se institutom pojašnjenja ne može popraviti ili upotpuniti, ako se institut pojašnjenja koristi na navedeni, nepravilan način/ te u ukupnosti dovodi do posljedice izrečene izrekom odluke.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da za LOT 1 ponuđač "Euromodus" doo nije dostavio ispravnu formu izjava vezanih za članove 45. i 52. ZJN-a, str. 11 i 12 ponude, jer u istima nije navedena funkcija davaoca izjave. Naime, u rubrici iz tih izjava u kojima treba da se navede položaj osobe koja daje izjavu, ne postoji naveden položaj, a kako su postupci javnih nabavki

"strogo formalni postupci" prema čestim tumačenjima drugostepenih organa i sudova kad se razmatraju žalbe, jasno je da je ponuđač "Euromodus" doo napravio formalnu grešku, zbog kog treba biti eliminisan. Dakle, te izjave, koje su kvalifikacione, su nepravilno popunjene, pa tim i nevažeće "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Euromodus" d.o.o. je na stranicama 11 i 12 ponude dostavio izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BiH", broj: 39/14) ovjerene od strane nadležnog organa. Izjavu je dao gosp. Mladen Jarić. Na stranicama 17 do 19 ponude „Euromodus" d.o.o. je priložen aktuelni izvod iz sudskog registra. Iz navedenog izvoda je vidljivo da je lice ovlašteno za zastupanje Mladen Jarić, direktor, bez ograničenja. Dakle, nesporno se može utvrditi funkcija lica koje je dalo izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavkama. Navod žalioaca nije osnovan.“

U Odgovoru na izjašnjene ugovornog organa žalitelj navodi:

„Drugi žalbeni navod se odnosi na nekompletnost izjava vezanih za član 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da na njima ne postoji propisan i obavezan podatak - funkcija davaoca izjave. Iz pojašnjenja po ovom žalbenom navodu se vidi da ni ugovorni organ ne spori da nije upisana funkcija, što je očigledan propust. Međutim, ugovorni organ ovaj žalbeni navod ne usvaja jer na nekom drugom dokumentu piše funkcija donosioca izjave, što je neprihvatljivo obrazloženje. Dakle, i ovaj žalbeni navod je osnovan.“

Uvidom u ponudu ponuđača Euromodus d.o.o. Laktaši za LOT 1 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 11 ponude nalazi se Aneks 6 Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama iz koje je vidljivo da je istu dao i potpisao Mladen Jarić
- Na strani 12 ponude nalazi se Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama iz koje je vidljivo da je istu dao i potpisao Mladen Jarić
- Na stranama 17-20 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra broj:057-0-Reg-Z-19-002506 od 26.06.2019. godine za pravno lice EUROMODUS d.o.o. Laktaši iz kojeg je vidljivo da je Mladen Jarić direktor bez ograničenja ovlaštenja

Navedeno stanje stvari nesporno upućuje da je izostavljeno eksplicitno upisivanje funkcije lica koje izjavu i potpisuje, ali je pri tome takođe nesporno da nije nepoznat podatak o kojem se licu radi, i u kojoj je funkciji predmetno lice a što je nesporno potvrđeno dokazom u sadržaju ponude, posmatrajući istu cjelovito. Prema tome, isticanje žalitelja u predmetnom smislu ne može da ima odlučan uticaj u procjeni neprihvatljivosti sadržaja predmetne ponude, samo iz navedenog razloga.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Auto truck Trade d.o.o.,...je nekvalifikovan za LOT 1 jer je u svojoj ponudi naveo da zahtjeva da plaćanje isporučenog tegljača bude u roku od 15 dana po isporuci. Iako je u članu 2. stav (2) Nacrta ugovora navedeno da će plaćanje biti u roku od 30 dana od dana dostavljanja računa, na str. 23 svoje ponude, u dokumentu Ponuda 0352-07/19 od 24.07.2019.g. ovaj ponuđač zahtjeva da plaćanje bude u roku od 15 dana, što je u suprotnosti sa zahtjevom Nacrta ugovora, tako da ovog ponuđača UO treba eliminisati jer mu ponuda nije u skladu sa Nacrtom ugovora "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Auto truck trade" d.o.o. je u svojoj ponudi naveo uslove plaćanja 15 dana. Uvidom u tačku 5.7 tenderske dokumentacije je utvrđeno da je ugovorni organ naveo da će plaćanje biti izvršeno u

roku od 15 dana od dana prijema fakture. Na tako definisanu tendersku dokumentaciju nije bilo žalbi u zakonom definisanim rokovima, te se ima smatrati da su ponuđači potpisom izjave iz aneksa 2 prihvatili odredbe tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi i ograničenja. Osim toga, propuštanjem rokova da se ponuđač žali na odredbe tenderske dokumentacije onako kako je propisano odredbama Zakona o javnim nabavkama, ponuđač gubi pravo žalbe po tom osnovu u kasnijoj fazi postupka (član 101. stav (6) Zakona). „Auto truck trade“ d.o.o. je takođe dostavio navedenu izjavu na stranici 17/46 ponude, te je na stranici 23/46 dostavio ponudu u kojoj je navedeno: „Način plaćanja: „Način plaćanja prema uslovima u tender, izvršit će se u roku od 15 dana po prijemu fakture.“ Navod žalioća nije osnovan.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Trećim i četvrtim žalbenim navodima se osporava ponuda ponuđača, "Auto truck Trade" doo. U izjašnjenju po trećem žalbenom navodu ugovorni organ uopšte ne spominje nacrt ugovora koji je mjerodavan, i kojim ugovorni organ zahtjeva da plaćanje bude u roku od 30 dana. Četvrti žalbeni navod ugovorni organ uopšte ne komentariše, čime krši član 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Tačkom 5.7 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno direktno plaćanje podugovaraču) će se vršiti u roku od 15 dana od dana prijema fakture za izvršenu isporuku prema svim elementima koji su utvrđeni u ugovoru, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača koji je dostavljen u ponudi. Odnosno u ugovoru o podugovaranju.

Nema avansnog plaćanja tokom trajanja ugovora.“

Uvidom u ponudu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko za Lot 1 predmetne javne nabavke ,evidentno je slijedeće:

- Na strani 23 ponude nalazi se dokument na memorandumu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko u kojem je navedeno: „Način plaćanja prema uslovima u tender, izvršit će se u roku od 15 dana od dana prijema fakture.“
- Članom 2 stav 2 Nacrta ugovora za lot 1 od strane ugovornog organa navedeno je slijedeće:

„2) Naručilac plaća ugovorenu cijenu iz stava (1) ovog člana u roku od 30 dana od dana dostavljanja računa Isporučioca, a za izvršenu isporuku koja je predmet člana 1. ovog ugovora.

(3)Naručilac ovjerava ispostavljeni račun dostavljen od strane Isporučioca.

(4)Cijena iz stava (1) ovog člana je fiksna.“

Prednje navedeno sporno pitanje koje upućuje na protivrječnost informacija evidentnih sadržajem dokumenata postupka , a posljedično i vezano, evidentnih i u sadržaju predmetne ponude, upućuje na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka u odnosu na navod žalitelja,usljed kontradiktornosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, te stoga, ovaj organ pozivajući se na čl.103 Zakona utvrđuje posljedicu kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da neusklađenost sadržaja Tenderskog dokumenta dovodi do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu, do nemogućnosti nesmetane pripreme ponuda,a time , upućuje na apsolutno bitne povrede Zakona.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan za LOT 1 predmetne javne nabavke i iz razloga što nije tehničku specifikaciju tegljača dostavio na dokumentu proizvođača (katalog ili izvod iz kataloga), nego je na svom dokumentu prepisao zahtjevano tehničke karakteristike, tako da nije moguće stvarno provjeriti da li to ponuđeno vozilo, tegljač BMC, zaista ispunjava sve zahtjevano tehničke karakteristike. Dakle, ovaj

ponuđač nije dokazao da tegljač koji nudi ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Uvidom u ponudu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko za Lot 1 predmetne javne nabavke, evidentno je slijedeće :

- Na str.20 i 21 ponude, evidentan je Obrazac za cijenu ponude u kojem su navedene tehničke karakteristike, kako su i zatražene od strane ugovornog organa, isti je potpisan i ovjeren, a na stranama 24 i 25 ponude nalazi se Izjava SPECIFIKACIJA ZA LOT 1 TEGLJAČ ZA SAMOKOMPAKTIRAJUĆE POLUPRIKOLICE ZA TRANSPORT OTPADA na memorandumu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko ovjeren potpisom i pečatom ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko
- Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponude broj predmeta:13-001564/19 od 01.11.2019. godine ugovorni organ ocjenjuje ponudu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko kvalifikovanom

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ, u Obrascu za cijenu ponude izričito zatražio tehničke karakteristike koje treba da ispunjavaju tegljač za samokompaktirajuće prikolice za transport –LOT 1, ali se pri tome iz sadržaja dokumenata postupka, ne može zaključiti da je ugovorni organ izričito zatražio da se dostavi katalog ili izvod iz kataloga proizvođača ili sl...kako to tvrdi žalitelj, niti da je ugovorni organ isključio predmetnog ponuđača po predmetnom pitanju. Kako iz stanja stvari ne proizilazi da je predmetni ponuđač imao obavezu dostaviti navedene dokaze kako to tvrdi žalitelj, to je u navedenom smislu navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuđač „Motiv tri“ doo za LOT 2 nije dostavio ispravnu formu izjava vezanih za članove 45. i 52. ZJN-a, str. 10 i 19 ponude, jer u istima nije navedena funkcija davaoca izjave. Naime, u rubrici iz tih izjava u kojima treba da se navede položaj osobe koja daje izjavu, ne postoji naveden položaj, a kako su postupci javnih nabavki „strogo formalni postupci“ prema čestim tumačenjima drugostepenih organa i sudova kad se razmatraju žalbe, jasno je da je ponuđač „Motiv tri“ doo napravio formalnu grešku, zbog kog treba biti eliminisan. Dakle, te izjave, koje su kvalifikacione, su nepravilno popunjene, pa tim i nevažeće“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Nije jasan pravni osnov žalioca da se žali na lot 2, s obzrom na činjenicu da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 13-001564/19 od 18.11.2019. godine ugovor za lot 2 dodijeljen ponuđaču „Liv-S“ d.o.o. Visoko, čiju kvalifikaciju i dodjelu ugovora žalioac ne osporava. Oспорava kvalifikovanost drugih ponuđača na Lot-u 2, ali ne i izabranog ponuđača. -Stoga navodi žalioca koji se tiču kvalifikovanosti drugih učesnika na lot-u 2 („Motiv tri“ doo, „Wintec“ doo i „Auro truck trade“ doo) nemaju pravnog osnova i žalioac na navedenom lot-u nema pravnog interesa, odnosno nije dokazao svoj pravni interes. Po mišljenju komisije za žalbe, navodi žalbe pod rednim brojem 3, dio navoda pod rednim brojem 1 koji se tiču lota 2, nemaju pravnog utemeljenja.

- Na osnovu svega gore navedenog Komisija daje preporuku ugovornom organu da donese Odluku kojom se navedena žalba odbija kao neosnovana, te shodno tome žalilac nema pravo niti na naknadu troškova pravnog zastupanja.“

U Odgovoru na izjašnjene ugovornog organa žalitelj navodi:

„Žalbene navode koji se odnose na LOT 2, UO uopšte ne razmatra, čime krši član 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku, jer, po njemu, žalilac nema interes da eliminiše nekvalifikovane ponuđače. Apsolutno je netačno da žalilac nema interes, jer se u predmetnom postupku provodila e-aukcija, te su nekvalifikovani ponuđači uticali na ishod e-aukcije. U ovom primjeru se jasno ogleda nelogičnost Pravilnika o provođenju e-aukcije, jer se ne omogućuje žalbeni

postupak prije e-aukcije, nego tek poslije, pa se omogućava da nekvalifikovani ponuđači učestvuju u e-aukciji.

Dakle, interes žalioca je da se e-aukcija ponovi, a osnov je što su u njoj učestvovali nekvalifikovani ponuđači.“

Uvidom u ponudu ponuđača MOTIV TRI d.o.o. Brčko za LOT 2 predmetne javne nabavke , evidentno je slijedeće:

- Na strani 19 ponude nalazi se Aneks 6 Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama iz koje je vidljivo da je istu dao i potpisao Krsman Mladen
- Na strani 10 ponude nalazi se Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1)tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama iz koje je vidljivo da je istu dao i potpisao Krsman Mladen
- Na stranama 12-14 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra broj:057096-0-Reg-19-000620 od 21.06.2019. godine za pravno lice MOTIV TRI d.o.o. Brčko iz kojeg je vidljivo da je Krsman Mladen direktor bez ograničenja ovlaštenja

Navedeno stanje stvari nesporno upućuje da je izostavljeno eksplicitno upisivanje funkcije lica koje izjavu i potpisuje, ali je pri tome takođe nesporno da nije nepoznat podatak o kojem se licu radi, i o kojoj se funkciji radi, a što je nesporno potvrđeno dokazom u sadržaju ponude, posmatrajući istu cjelovito. Prema tome, isticanje žalitelja u predmetnom smislu ne može da ima odlučan uticaj u procjeni neprihvatljivosti sadržaja predmetne ponude, samo iz navedenog razloga.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji ističe da ponuđač „Motiv tri“ doo nije u svojoj ponudi za LOT 2 naveo ko je proizvođač prikolice koju nudi tako da nije moguće zaključiti da li su ispunjene tehnički zahtjevi iz Aneksa 3, Obrazac za cijenu ponude“... niti je ponuđač „Wintec“ doo u svojoj ponudi za LOT 2 naveo ko je proizvođač prikolice koju nudi, tako da nije moguće zaključiti da li su ispunjeni tehnički zahtjevi iz Aneksa 3, Obrazac za cijenu ponude“...evidentno je da se uvidom u sadržaj dokumenata postupka, ne može potvrditi da je ugovorni organ na eksplicitan način zatražio podatak o proizvođaču ponuđene prikolice, pa je u navedenom smislu nejasan navod žalitelja. Što se tiče Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude, oba ponuđača su ponudila predmetni obrazac /Aneks 3/ sa zatraženim obimom tehničkih podataka, na str.7-9 (ponuđač MOTIV TRI d.o.o) svoje ponude a na str.6-8 (ponuđač WINTEC d.o.o.) kako je i zatraženo uslovima postupka, pa je u navedenom smislu neosnovan navod žalitelja.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji ističe da ponuđač „Motiv tri“ doo u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke nije dostavio u svojoj ponudi sertifikat ISO 9001 kako je zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude, a niti je dostavio skicu poluprikolice kako je to zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude... da ponuđač „Wintec“ doo nije dostavio u svojoj ponudi za LOT 2 predmetne javne nabavke sertifikat ISO 9001 kako je zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude“... niti je ponuđač „Wintec“ doo u ponudi dostavio skicu poluprikolice kako je to zahtjevano u Aneksu 3, Obrazac za cijenu ponude“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Uvidom u Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, predmetne javne nabavke, evidentno je da je u Specifikaciji za LOT 2 između ostalo zatraženo „Proizvođač posjeduje ISO 9001 sustav osiguranja kvalitete“, a da su sadržajem istog zatraženo:

-Dimenzije poluprikolice:

-dužina max. 13.600 mm,

-širina max. 2,550 mm,

-visina max. 4,000 mm

-korisni volumen min. 68 m³ (priložiti skicu poluprikolice) sukladno propisima u Bosni i Hercegovini“

Uvidom u ponudu ponuđača Motiv tri d.o.o. Brčko za LOT 2 predmetne javne nabavke, kao i u ponudu ponuđača „Wintec“ doo za LOT 2 predmetne javne nabavke, evidentno je da u istim, nije dostavljena skica poluprikolice, pa shodno navedenom stanju stvari, ostaje nejasnim na osnovu kojih okolnosti s tim u svezi je ugovorni organ prihvatio predmetne ponude prihvatljivim za daljnje radnje postupka. Radnja provjere ponuđeno/zatraženo zahtijeva da se izvrši detaljna provjera usklađenosti ponuđenog sa zatraženim, a što je očiti propust pri provođenju radnji postupka. U posljedici, usljed navedenih nedostataka u sadržaju predmetnih ponuda, evidentnih u odnosu na izričito zatraženi zahtjev za dostavljanjem skice poluprikolice, te očito ne očitovanje s tim u svezi od strane ugovornog organa, dovodi do zaključka da po predmetnom pitanju nije pravilno raspravljeno i utvrđeno stanje stvari te da je u posljedici takvih propusta u proceduri, osnovan navod žalitelja.

Napominje se pri tome da je prema pravilima Zakona o javnim nabavkama jasno kako se provodi radnja provjere ponuđeno/zatraženo, pa u navedenom smislu očit nedostatak pri provođenju iste, a sve u odnosu na predmetno sporno pitanje, dovodi do osnovanosti navoda žalitelja u predmetnom smislu.

Nadalje, što se tiče sumnje žalitelja da nije dostavljen u ponudama Motiv d.o.o. i Wintec doo, Certifikat ISO 9001, treba naglasiti da nije upotpunosti jasno na kojem mjestu u sadržaju dokumenata postupka je zatražen predmetni Certifikat kojeg su ponuđači trebali dostaviti, u sadržaju svoje ponude. Evidentno je pri tome da se prema sadržaju Tehničke specifikacije, ugovorni organ poziva na proizvođača, pri tome namećući obaveze proizvođaču u smislu „posjedovanja ISO 9001“/i to na nejasan i neodređen način „Proizvođač posjeduje ISO 9001 sustav osiguranja kvalitete“, istodobno, nameće daljnje obaveze proizvođaču u smislu „potrebne dokumentacije za registraciju“ i obaveze „školovanja operatera“ i sl...što je apsolutno nejasno u odnosu na pravila postupanja prilikom pripreme i provođenja postupka javne nabavke, kada se uspostavljaju prava i obaveze dviju strane-ponuđača i ugovornog organa. Uz navedeno, predmetna priprema sadržaja s tim u svezi je apsolutno nejasna, s obzirom da prema načinu pripreme istog/neodređene formulacije i nejasne konstrukcije/upućuje na dvojbe s tim u svezi, da li se navedeni dokazi i trebaju de facto dostaviti, u kojem tačno trenutku i od koga, sve u posljedici načina, kako je predmetni sadržaj nejasno postavljen.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvođenja pouzdanog zaključka usljed neodređenosti i nejasnosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ polazeći od sumnje žalitelja s tim u svezi, a pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona, utvrđuje pravnu posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da je neodređenost i nejasnost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do nemogućnosti objektivnog utvrđivanja i razmatranja žalbenog navoda u predmetnom smislu, ali i do nemogućnosti nesmetane pripreme ponuda, a time, upućuje na posljedicu apsolutno bitne povrede Zakona.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji ističe da u odnosu na LOT 2 ponuđač „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan i iz razloga što nije tehničku specifikaciju poluprikolice dostavio na dokumentu proizvođača (katalog ili izvod iz kataloga), nego je na svom dokumentu prepisao zahtjevane tehničke karakteristike, tako da nije moguće stvarno provjeriti da li poluprikolica "Hidro-Mak", zaista ispunjava sve zahtjevane tehničke karakteristike. Dakle, ovaj ponuđač nije dokazao da poluprikolica koji nudi ispunjava zahtjevanu tehničku specifikaciju“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Uvidom u ponudu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko za Lot 2 predmetne javne nabavke, evidentno je slijedeće :

- Na str.20-22 ponude evidentan je Obrazac za cijenu ponude u kojem su navedene tehničke karakteristike , koje su od strane predmetnog ponuđača navedene, potpisane i ovjerene, dok je na stranama 25-27 ponude , evidentna Izjava SPECIFIKACIJA ZA LOT 2 SAMOKOMPAKTIRAJUĆE POLUPRIKOLICE ZA TRANSPORT OTPADA na memorandumu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko ovjeren potpisom i pečatom ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko

Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude naveo koje tehničke karakteristike treba da ispunjava predmetna prikolica, ali se pri tome iz sadržaja dokumenata postupka, ne može zaključiti da je izričito zatraženo da se dostavi katalog ili izvod iz kataloga proizvođača ili sl...kako to tvrdi žalitelj.

Kako je pri tome evidentno da je predmetni ponuđač dostavio prednje označeni Obrazac za cijenu ponude i Izjavu specifikacije za poluprikolicu , koje sadržavaju obim informacija kako su zatražene uslovima postupka , a kako pri tome, nije istodobno izričito zatražen katalog proizvođača, to sve u odnosu na ukupnost iznesenog stanja stvari upućuje na neosnovanost navoda žalitelja koji ističe da je trebalo dostaviti i katalog proizvođača ili izvod iz kataloga proizvođača.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji ističe da ponuđač „Auto truck Trade“ doo je nekvalifikovan za LOT 2 predmetne javne nabavke i iz razloga što na str 24 svoje ponude navodi da je zapremina poluprikolice 73 m³, a dužina 16,6 m, dok je na str. 25 svoje ponude u dokumentu Izjava specifikacija za LOT 2 naveo da je zapremina poluprikolice 68 m³ a dužina 13600 mm. Zahtjevano da dužina prikolice bude maksimalno 13,6 m. Dakle, ovaj ponuđač nije uskladio veličine, ne zna se precizno šta nudi, a ovo je i iz razloga što te podatke nije dao proizvođač poluprikolice, nego ih je ponuđač sam pisao prema potrebi“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Uvidom u ponudu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko za Lot 2 predmetne javne nabavke evidentno je slijedeće :

- Na strani 24 ponude nalazi se dokument Ponuda 0355-07/19 na memorandumu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko u kojem je navedeno da je **ZAPREMINA POLUPRIKOLICE 73 m³ a DUŽINA 16,6 m**
- Na stranama 25-27 ponude nalazi se Izjava SPECIFIKACIJA ZA LOT 2 SAMOKOMPAKTIRAJUĆE POLUPRIKOLICE ZA TRANSPORT OTPADA na memorandumu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko ovjeren potpisom i pečatom ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko u kojem je navedeno da je **Zapremina utovarnog prostora 68 m³ a Dužina 13600 mm**

Prednje izneseno stanje stvari upućuje na nejasne okolnosti u svezi sa predmetnim spornim pitanjem, a odnose se na očitu neusaglašenost podataka koji su navedeni u sadržaju predmetne ponude. Iako navedeno stanje stvari upućuje na nejasne okolnosti s tim u svezi, ugovorni organ se ne osvrće na predmetne okolnosti, a navedeno ukazuje na očiti propust ugovornog organa pri provođenju radnji postupka, uzevši da je nepotpuno proveo radnje postupka i propustio raspraviti sve okolnosti s tim u svezi , te na bazi utvrđenog stanja stvari izvesti pravilan zaključak o navedenom, pa je u navedenom smislu, u smislu propusta u proceduri , osnovan navod žalitelja.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač „Auto truck Trade“ doo u odnosu na LOT 2 nekvalifikovan jer je u svojoj ponudi naveo da zahtjeva da plaćanje isporučenog tegljača bude u roku od 15 dana po isporuci. Iako je u članu 2. stav (2) Nacrta ugovora navedeno da će plaćanje biti u roku od 30 dana od dana dostavljanja računa, na str. 24 svoje ponude, u dokumentu Ponuda 0355-07/19 od 24.07.2019.g. ovaj ponuđač zahtjeva da plaćanje bude u roku od 15 dana, što je u suprotnosti sa zahtjevom Nacrta ugovora, tako da ovog ponuđača UO

treba eliminisati jer mu ponuda nije u skladu sa Nacrtom ugovora“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Tačkom 5.7 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđeno direktno plaćanje podugovaraču) **će se vršiti u roku od 15 dana od dana prijema fakture** za izvršenu isporuku prema svim elementima koji su utvrđeni u ugovoru, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača koji je dostavljen u ponudi. Odnosno u ugovoru o podugovaranju.

Nema avansnog plaćanja tokom trajanja ugovora.“

Uvidom u ponudu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko za Lot 2 predmetne javne nabavke ,evidentno je slijedeće:

- Na strani 24 ponude nalazi se dokument na memorandumu ponuđača Auto truck Trade d.o.o. Visoko u kojem je navedeno:“Način plaćanja prema uslovima u tender, izvršit će se u roku od 15 dana od dana prijema fakture.“
- Članom 2 stav 2 Nacrta ugovora za lot 2 unaprijed, od strane ugovornog organa je navedeno slijedeće:
„2) Naručilac plaća ugovorenu cijenu iz stava (1) ovog člana u **roku od 30 dana od dana dostavljanja računa Isporučioca, a za izvršenu isporuku koja je predmet člana 1. ovog ugovora.**
(3) Naručilac ovjerava ispostavljeni račun dostavljen od strane Isporučioca.
(4) Cijena iz stava (1) ovog člana je fiksna.“

Prednje navedeno sporno pitanje koje upućuje na protivrječnost informacija evidentnih sadržajem dokumenata postupka , a posljedično, evidentnih i u sadržaju predmetne ponude, usljed vezanosti i kontradiktornosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, upućuje da je shodno čl.103 Zakona, potrebno izreći pravnu posljedicu , kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke, s obzirom da je neusklađenost i protivrječnost sadržaja Tenderskog dokumenta dovela do objektivne nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja žalbenog navoda u predmetnom smislu, do nemogućnosti nesmetane pripreme ponuda, a time , upućuje na apsolutno bitne povrede Zakona.

Sve prednje izneseno , svaki dokaz posebno i svi zajedno, u korelaciji jedan s drugim upućuje na propuste u pripremi sadržaja dokumenata postupka i posljedično, u nepravilnoj provedbi radnji postupka , a što se negativno odražava na mogućnost pravilnog vođenja postupka, na nesmetanu mogućnost razmatranja žalbenih navoda i na krajnji ishod postupka.

U odnosu na prednje izneseno odlučeno je kao u dispozitivu odluke

U žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj:2004-12/2019 od 05.12.2019. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 5.923,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495

16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 525,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

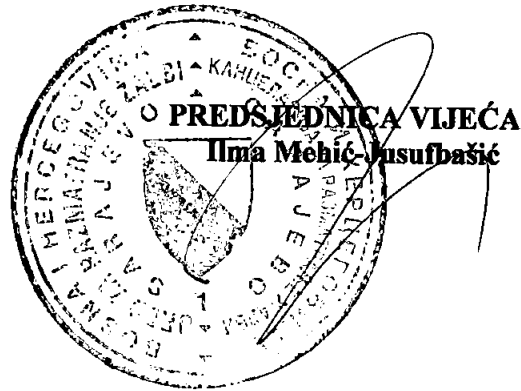
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, ul. Svetog Save 34, Banja Luka
- Brčko distrikt BiH, Brčko
- Trg Roberta B.Owena, Brčko
- evidenciji a/a