



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-103-7/20
Sarajevo, 21.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 13.12.2019.godine ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-475-38/19 od 04.12.2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za nabavku roba – gume za teška i laka vozila, na osnovu člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 21.01.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški i **poništava se u cjelosti** postupak javne nabavke roba – gume za teška i laka vozila, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BiH, je donijelo Odluku o pokretanju postupka nabavke broj: 11-03-26-475-3/19 od 15.03.2019. godine. Tenderska dokumentacija, broj: 11-03-26-475-21/19 od 14.08.2019. godine, objavljena je na Portalu javnih nabavki putem Obavještenja o nabavki, broj: 723-7-1-121-3-135/19 od 02.09.2019. godine. Postupak po kome se provodi javna nabavka je Konkurentski zahtjev uz primjenu E-aukcije. Predmet javne nabavke je nabavka roba: „Gume za teška i laka vozila za potrebe MO i OS BiH u 2019. godini, procijenjena vrijednost nabavke za 2019. godinu iznosi: 16.666,67 KM bez PDV-a.

U navedenom postupku javne nabavke ponuđač „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, izjavio je žalbu od 13.12.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-475-38/19 od 04.12.2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine.

Žalitelj u žalbi od 13.12.2019.godine navodi sljedeće:

"Kao ponuditelj koji ima legitimni interes za ugovor o javnoj nabavci guma za teška i laka vozila za potrebe Ministarstva odbrane, broj 11-03-26-457-21/19 smatramo da je došlo do pogreške prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja zbog čega je ponuda ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški, odbačena kao neispravna. Također je došlo do pogreške u utvrđivanju činjeničnog stanja ispravnosti ponude Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, koja je odlukom broj 11-03-26-475-38/19 klasificirana kao ispravna i najpovoljnija. Shodno pogreškama koje su napravljene u postupku vrednovanja ponuda, ulažemo Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 11-03-26475-38/19. Odluku, broj 11-03-26-475-38/19 smo primili na fax uređaj dana 10.12.2019. godine. Odlukom broj 11-03-26-475-38/19 Ugovor o nabavci guma za teška i laka vozila je dodijeljen firmi Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac čime je suspendirana ranija odluka o dodjeli ugovora firmi Unitrade d.o.o. Ljubuški broj 11-03-26-475-29/19. U obrazloženju odluke o dodjeli Ugovora o nabavi guma za teška i laka vozila broj 11-03-26-475-38/19 navedeno je: "...od osam žalbenih navoda sedam je neosnovano, a jedan žalbeni navod je osnovan (peti žalbeni navod)" U spomenutom žalbenom navodi stoji sljedeće:

„ 5. Žalbeni navod, Komisija je nakon sagledavanja žalbenog navoda i ponude firme „ Unitrade d.o.o. Ljubuški zauzela stav da je žalbeni navod OSNOVAN. Dostavljeni Izvještaj centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta je zaista stariji 3 mjeseca od dana otvaranja ponuda. Naime, otvaranje ponuda je bilo 15.10.2019. godine (konsiatovano zapisnikom sa otvaranja ponuda), a dostavljeni Izvještaj Centralne banke je od 02.07.2019. godine, a što je u suprotnosti sa tačkom 2.2 stav c)pod 1) tenderske dokumentacije".

Slijedom navedenog i bez uvida u ponude bili smo svjesni da je Izvještaj Centralne banke o računima poslovnog subjekta Unitrade d.o.o. Ljubuški od 02.07.2019. Ministarstvo odbrane BiH je propustilo vrlo važnu činjenicu. Naime, tenderskom dokumentacijom tačkom 2.2. stoji

sljedeće:

c) u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog konkurentskom zahtjevu kao Aneks 5. i obične kopije dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uslovapostavljenih u tački 2.1. pod c)l), a koja su u skladu sa člankom 47. Zakona i to:

1) Izvještaj Centralne banke BIH o stanju svih računa pravnog lica i potvrdu 1 (jedne) poslovne banke da račun nije bio u blokadi zadnjih 12 mjeseci.

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od 5 dana dostaviti dokumente definisane ovom tačkom, kojima dokazuje vjerodostojnost date izjave i dostavljenih kopija. Naknadno dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

Dakle nigdje nije navedeno da Izvještaj Centralne banke o računima poslovnog subjekta koji se dostavlja u samoj ponudi ne smije biti stariji od 3 mjeseca od momenta predaje ponude. Jedino je podebljano da dokumenti koji se naknadno dostavljaju od strane odabranog ponuđača ne mogu biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude. Ovdje se radi o propustu Ministarstva obrane jer je pomiješalo korake i prateće dokumente koje treba dostaviti u određenom trenutku sukladno tenderskoj dokumentaciji. Treba razlikovati trenutak predaje ponude i pripadajuće dokumenti koji idu uz predaju ponude od trenutak odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i njoj pripadajućih dokumenata koje sukladno tenderskoj dokumentaciji treba dostaviti. Iz tenderske dokumentacije je nedvosmisleno da su vremenska ograničenja definirana samo za dokumente koji se naknadno dostavljaju nakon trenutka odluke o dodjeli ugovora.

Firma Unitrade doo Ljubuški naknadno je dostavila sve tražene dokumente nakon Odluke o dodjeli ugovora broj 11-03-26-475-29/19. Kao prvoplasirani smo bili dužni dostaviti između ostalog i Izvještaj o računima poslovnog subjekta od Centralne banke ne stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponude što smo izvršili datuma 08.11.2019. Datum koji je na ovom Izvještaju je 09.10.2019. Dakle ovaj datum, 09.10.2019., nije stariji od 3 mjeseca od datuma predaje naše ponude što je u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ove navode se može provjeriti u posebnoj kovrti firme Unitrade doo Ljubuški koju je Ministarstvo obrane primilo 08.11.2019. zajedno sa potvrdom o solventnosti jedne od banaka; potvrdom o nekažnjavanu lokalnog i Suda BiH; potvrdom o stečaju i likvidaciji; potvrdom o plaćenim porezima, potvrdom o plaćenim doprinosima i osiguranju. Izvještaj Centralne banke koji je za Ministarstvo sporan pokazuje da su periodu od 02.07.2018 do 10.10.2019. nije bilo blokade računa firme Unitrade doo Ljubuški što znači da je naš izvještaj vjerodostojniji od traženih 12 mjeseci koje je Ministarstvo obrane tražilo.

Ukoliko je Ministarstvo obrane smatralo da potvrda koja se dostavlja u samoj ponudi ne smije biti starija od 3 mjeseca od datuma predaje ponude onda je io u tenderskoj dokumentaciji trebalo jasno naznačiti kako je to učinilo navodeći da „Naknadno dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude“. Ovako je u obrazloženju odluke 11-03-26-475-38/19 naknadno djelovalo poistovjećujući vremenska ograničenja dostavljenih dokumenata u momentu predaje ponuda s vremenskim ograničenjima dokumenata koje ponuđač dostavlja nakon što dobije odluku o dodjeli ugovora. Vjerodostojnost koju Ministarstvo obrane osporava nije dovedena u pitanja ni u formi, jer nigdje ne stoji da u momentu dostavljanja ponude Izvještaj Centralne banke ne smije biti stariji od 12 mjeseci, a ni u sadržaju Izvještaja Centralne banke o računima za subject Unitrade doo Ljubuški jer nijedna račun firme Unitrade nije bio blokirana u zadnjih 12 (više od 15 mjeseci kad se oba dokumenta promatraju) mjeseci. Dakle, nije bilo osnove odbijanje naše ponude jer je Izjava iz čl. 47 ZJN u potpunosti vjerodostojna kad smo 08.11.2019. naknadno dostavili dokumente prema Odluci o dodjeli ugovora 11-03-26-475-29/19 a u skladu s tenderskom dokumentacijom broj 11-03-26-457-21/19. Slijedom odluke 11-03-26-475-38/19 dana 10.12.2019. smo zatražili uvid u ponudu kod Ministarstva obrane.

Nakon odobrenje od strane Ministarstva obrane uvid u ponudu smo obavili dana 11.12.2019. u prostorijama Ugovornog organa. Nakon obavljenog uvida ustanovili smo iduće:

a) Ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je za stavku I. Dostavio katalog gume iz koje se na stranici 25. ponude ne može sa sigurnošću utvrditi o kojoj se gumu radi. Naime, na stranici 25. ponude ponuđača Euro Dam Jas doo Lukavac stoji da je guma marke BF Goodrich a ispod oznake dimenzije stoji Michelin. Prema ovom ponuđene su dvije gume jer katalog nije original već je s web stranice pa u trenutku isporuke isporučitelj može isporučiti ili jedno ili drugu gumu.

b) Ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je za stavku 5. dostavio EU oznaku gume 235/45ZR18 Pirelli Nero GT na stranici 29. ponude međutim iz navedene oznake nema uopće slike modela niti ima oznaku da se radi o ljetnoj gumu što nije u skladu s tenderskom dokumentacijom „2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi 2.1 d) a) katalog/kata/oge (original kataloga i/i kopija kataloga) kojima će se dokazati da ponuđena robe odgovara tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu TD ili u specifikaciji robe navedenoj u obrascu za cijenu ponude (zaokružiti na katalogu ponuđenu robu naglasiti stranicu kataloga i ovjeriti) i to za sve stavku.

Shodno navedenom uvažavajući sve naše žalbene navode predlažemo da: a) Suspendirate odluku 11-03-26-475-38/19 provedete novi postupak vrednovanja ponuda i donesete novu odluku o dodjeli Ugovora firmi Unitrade doo Ljubuških) odbijete ponudu ponuđača Euro Dam Jas doo Lukavac jer nije u skladu s tenderskom dokumentacijom 11-03-26-457-21/19. Ukoliko prosljedite postupak Uredu za razmatranje žalbi zahtijevamo povrat uplaćenih sredstava ”.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 11-03-26-475-46/19 od 09.01.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški izjasnio kako slijedi:

„Nakon sagledavanja žalbenog navoda ovaj organ je napravio uvid u tendersku dokumentaciju broj: 11-03-26-475-21/19 od 14.08.2019. godine, te konstatovao sljedeće. "2.1. Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ugovorni organ će predvidjeti neke od uslova za ponuđače, srazmjerno predmetu nabavke, a koji se mogu dokazati isključivo sa dokazima propisanim članovima 45.-51. Zakona, a odnose se na: c) ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđaču skladu sa članom 47. Zakona i potrebno je da dostavi: 1) dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci,...

2.2. Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavljanje, i to:

c) u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog konkurentskom zahtjevu kao Aneks 5 i obične kopije dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uslova postavljenih u tački 2.1. podc1), a koji su u skladu sa članom 47. Zakona i to:

1) izvještaj Centralne banke BiH o stanju svih računa pravnog lica i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke da račun nije bio u blokadi zadnjih 12 mjeseci. Ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor dužan je u roku od 5 dana dostaviti dokumente definisane ovom tačkom, kojom dokazuje vjerodostojnost date izjave i dostavljenih kopija. Naknadno dostavljeni

dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude".

Uvidom u ponudu ponuđača "Unitrade" d.o.o. Lubuški broj: 1509/2019 od 15.09.2019. godine, konstatovali smo da se na stranici 10. ponude nalazi Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka pod a) i (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)

U navedenoj izjavi ponuđač izjavljuje da dokumente čije obične kopije dostavlja u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačka a) su identični sa originalima.

Dalje, na stranici 11. ponude nalazi se originalna potvrda broj: 03091/19 od 03.09.2019. godine o solventnosti transakcijskog računa ponuđača "Unitrade" d.o.o. Ljubuški otvoren kod Raiffeisen Bank dd BiH, kojom dokazuje ispunjavanje uslova vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost da nije blokiran račun u zadnjih 12 mjeseci. S obzirom da je ponuđač uz ponudu dostavio originalnu potvrdu nije potrebno naknadno dostavljanje iste.

Nadalje, na stranici 12. i 13. ponude nalazi se ovjerena kopija izvještaja o računima poslovnog subjekta "Unitrade" d.o.o. Ljubuški od 02.07.2019. godine, koja nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije da nije starija od tri mjeseca od datuma dostavljanja ponude. Ponuda ponuđača upućena putem brze pošte dana 11.10.2019. godine, a kod ugovornog organa zaprimljena je dana 14.10.2019. godine i sadrži traženu Izjavu i ovjerenu kopiju Izvještaja o računima poslovnog subjekta (str. 12,13 Ponude). Izvještaj o računima poslovnog subjekta je stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude.

S obzirom daje ponuđač uz ponudu dostavio originalnu potvrdu izdatu od strane komercijalne banke i ovjerenu kopiju izvještaja o stanju svih računima u Centralnoj banci BiH, a da je u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. koja se nalazi na str. 10 u kojoj stoji "Dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47 stav (1) tačke od a) su identični sa originalima", međutim u naknadno dostavljenoj dokumentaciji dostavljeni Izvještaj o računima poslovnog subjekta nije identičan iz razloga što je jedan izdat na dan 09.10.2019. godine, a drugi 02.07.2019. godine. Na osnovu svih dokaza ugovorni organ je zaključio da ponuđač nije dostavio traženi izvještaj u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a da naknadno dostavljeni izvještaj je zapravo dopuna ponude koja nije u skladu sa Zakonom i ne može biti prihvatljiv za ovaj organ.

Član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da ugovorni organ u TD daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj ponudi. Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se postupak pregleda i ocjene ponuda odvija na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN propisano je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Istom odredbom propisano je da se neprihvatljivom ponudom smatra ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Dalje, članom 3. ZJN

definisani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija i drugi principi, na osnovu kojih svi ponuđači treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuđač ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuđača. Ukoliko se Upravila definisana u tenderskoj dokumentaciji ne bi na jednak način primjenjivala na sve ponuđače, gore pomenute zakonske odredbe bi bile ugrožene.

S obzirom na sve navedeno, mišljenja smo da ponuda žalioca nije dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Pravila propisana u tenderskoj dokumentaciji se trebaju primjenjivati na sve ponude i ponuđače.

Na osnovu iznesenog zaključujemo da je žalbeni navod žalioca neosnovan.

U vezi drugog žalbenog navoda ugovorni organ se izjasnio:

Nakon sagledavanja žalbenog navoda ovaj organ je napravio uvid u tendersku dokumentaciju broj: 11-03-26-475-21/19 od 14.08.2019. godine, te konstatovao sljedeće : "2.1. Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ugovorni organ će predvidjeti neke od uslova za ponuđače, srazmjerno predmetu nabavke, a koji se mogu dokazati isključivo sa dokazima

propisanim članovima 45.-51. Zakona, a odnose se na: d) tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u skladu sa članom 49. Zakona i potrebno je da dostavi: 1) katalog/kataloge (originalni ili kopija kataloga) kojim će se dokazati da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu TD ili u specifikaciji robe navedenoj u obrascu za cijenu ponude (zaokružiti na katalogu ponuđenu robu naglasiti stranicu kataloga i ovjeriti) i to za sve stavke.

2.2. Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, i to:.....d) u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 2.1.pod d)l), a koji su u skladu sa članom 49. Zakona i to:1) katalog/katalozi (orginalni katalog ili kopija kataloga) kojima će se dokazati da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu TD (zaokruži na katalogu ponuđenu robu naglasiti stranicu kataloga i ovjeriti, a u obrascu za cijenu ponude upisati broj stranice kataloga) i to za sve stavke".

Uvidom u ponudu ponuđača "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, konstatujemo da se na stranici 25. ponude nalazi ovjerena kopija kataloga, na kojoj je označena ponuđena roba (zaokružena) koja odgovara zahtjevanim tehničkim karakteristikama TD-e, a u obrascu za cijenu ponude su upisane kataloške oznake, što je u skladu sa propisanim uslovima TD.

Dalje, konstatujemo da se na stranici 29. ponude nalazi ovjerena kopija kataloga na kojoj je označena ponuđena roba (zaokružena) koja odgovara zahtjevanim tehničkim karakteristikama TD-e, a u obrascu za cijenu ponude su upisane kataloške oznake, "P ZERO NERO GT" je ljetna guma, što je u skladu sa propisanim uslovima.

Zaključujemo da su neosnovani žalbeni navodi žalioca vezani za ponudu ponuđača "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac.

Na osnovu svih izvedenih dokaza bez imalo sumnje zaključujemo da je ovaj organ prije donošenja žalbene odluke postupao u skladu sa Zakonom, na osnovu čega se žalba odbija kao neosnovana.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da URŽ, nakon provedenog postupka, predmetne

žalbe, u skladu sa članom 111. stav (1), tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

-U vezi prvog žalbenog navoda koji se odnosi na uslove i dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, te konstatova slijedeće:

Tačkom 2.1 Tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao slijedeće:

2.1. Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ugovorni organ će predvidjeti neke od uslova za ponuđače, srazmjerno predmetu nabavke, a koji se mogu dokazati isključivo sa dokazima propisanim članovima 45.-51. Zakona, a odnose se na: c) ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača u skladu sa članom 47. Zakona i potrebno je da dostavi: 1) dokaz da dobavljaču nije blokiran 1 (jedan) od otvorenih transakcijskih računa u zadnjih 12 mjeseci,...

Dalje, tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije propisano je:

2.2. Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1. konkurentskog zahtjeva za dostavljanje, i to:

c) u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog konkurentskom zahtjevu kao Aneks 5 i obične kopije dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uslova postavljenih u tački 2.1. pod c) 1), a koji su u skladu sa članom 47. Zakona i to:

1) *izvještaj Centralne banke BiH o stanju svih računa pravnog lica i potvrdu od 1 (jedne) poslovne banke da račun nije bio u blokadi zadnjih 12 mjeseci. Ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor dužan je u roku od 5 dana dostaviti dokumente definisane ovom tačkom, kojom dokazuje vjerodostojnost date izjave i dostavljenih kopija. Naknadno dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude".*

-Uvidom u ponudu ponuđača "Unitrade" d.o.o. Ljubuški broj: 1509/2019 od 15.09.2019. godine, utvrđeno je da se na stranici 10. ponude nalazi Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka pod a) i (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije

Dalje, na stranici 11. ponude nalazi se potvrda broj: 03091/19 od 03.09.2019. godine o solventnosti transakcijskog računa ponuđača "Unitrade" d.o.o. Ljubuški otvoren kod Raiffeisen Bank dd BiH, kojom dokazuje ispunjavanje uslova vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost da nije blokiran račun u zadnjih 12 mjeseci.

Nadalje, na stranici 12. i 13. ponude nalazi se ovjerena kopija izvještaja Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta "Unitrade" d.o.o. Ljubuški od 02.07.2019. godine.

Iz spisa predmeta može se zaključiti da je u konkretnom slučaju došlo do proturiječnosti propisanih uslova i dokaza za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača. Naime, ugovorni organ je u dijelu propisanih dokaza za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama propisao da su ponuđači dužni *dostaviti izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, u skladu sa formom koja je prilog konkurentskom zahtjevu kao Aneks 5 i obične kopije dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uslova postavljenih u tački 2.1. , gdje posebno ističe (boldira) da ponuđači treba u ponudi da dostave obične kopije dokumenata zajedno sa izjavom, dok dalje propisuje da ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor dužan je u roku od 5 dana dostaviti dokumente definisane ovom tačkom, kojom dokazuje vjerodostojnost date izjave i dostavljenih kopija. Naknadno dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.,* gdje ugovorni organ naglašava da dokumenti ne mogu biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Dakle, nigdje nije navedeno da dokument (Izvještaj Centralne banke o računima poslovnog subjekta) koji se dostavlja u samoj ponudi ne smije biti stariji od 3 mjeseca od momenta predaje ponude. Jedino je naglašeno da dokumenti koji se naknadno dostavljaju od strane izabranog ponuđača ne mogu biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Navedeno ukazuje na konfuzno propisane zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije, što je čini suprotnom odredbama Zakona o javnim nabavkama, te upućuje ovaj organ da je istu potrebno poništiti u skladu sa članom 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, odnosno poništiti postupak javne nabavke u cijelosti.

- U **drugom žalbenom** navodu žalitelj navodi da *ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je za stavku I. Dostavio katalog gume iz koje se na stranici 25. ponude ne može sa sigurnošću utvrditi o kojoj se gumu radi. Naime, na stranici 25. ponude ponuđača EuroDam Jas doo Lukavac stoji da je guma marke BF Goodrich a ispod oznake dimenzije stoji Michelin. Prema ovom ponuđene su dvije gume jer katalog nije original već je s web stranice pa u trenutku isporuke isporučitelj može isporučiti ili jedno ili drugu gumu. Dalje, ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je za stavku 5. dostavio EU oznaku gume 235/45ZR18 Pireili Nero GT na stranici 29. ponude međutim iz navedene oznake nema uopće slike modela niti ima oznaku da se radi o ljetnoj gumi što nije u skladu s tenderskom dokumentacijom „2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi 2.1 d) a) katalog/kata/oge (original kataloga i/i kopija kataloga) kojima će se dokazati da ponuđena robe odgovara tehničkim karakteristikama navedenim u prilogu TD ili u specifikaciji robe navedenoj u obrascu za cijenu ponude (zaokružiti na katalogu ponuđenu robu naglasiti stranicu kataloga i ovjeriti) i to za sve stavku .*

Obzirom da se ovaj organ odlučio za poništenje postupka u cijelosti iz naprijed navedenih razloga, žalbeni navodi koje se odnose na ponude drugih ponuđača se u navedenom smislu nisu razmatrali, jer isti nemaju uticaj na drugačije rješavanje predmetne stvari u ovom postupku.

Ovaj organ je u ovom konkretnom slučaju javne nabavke, utvrdio odlučujuće razloge, analizirao dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra da je žalba osnovana, te je odlučio kako je navedeno u dospozitivu ovog Rješenja.

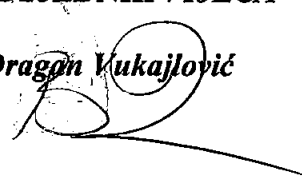
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Vukajlović



Dostaviti:

- „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški
Ul. Hrvatskih kraljeva 23
88320 Ljubuški
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine
71 000 Sarajevo, Ul. Hamdije Kreševljakovića br.98
- evidencija
- a/a