



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Broj: JN2-01-07.1-137-6/20
Sarajevo, 30.01.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo, od 05.04.2018. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Autoceste FBiH“ d.o.o. Mostar broj: 01-01.3-4727-23/17 od 21.03.2018. godine, a postupajući po Presudi Suda BiH broj : S1 3 U 028601 18 od 10.01.2020. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i stavova (10) i (11) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj: 39/14), te čl. 193. st.(1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku („Sl.glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Kancelarija za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 30.01.2020.godine, **donijela je**

RJEŠENJE

Žalba se usvaja i poništava se :

- Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa „Autoceste FBiH“ d.o.o. Mostar broj: 01-01.3-4727-23/17 od 21.03.2018. godine,
te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Usvaja se zahtjev ponuđača „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa „Autoceste FBiH“ d.o.o. Mostar broj: 01-01.3-4727-23/17 od 21.03.2018. godine u postupku nabavke usluga „Usluga izrade idejnog projekta i pre-fizibiliti studije modernizacije postojeće saobraćajnice i podizanje do nivo brze granice Hrvacka-Bihać“, izvršen je odabir ponuđača (Obavještenje o nabavci broj : 226-1-2-429-3-147/17). Ponuđač „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac) je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 10.04.2018. godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalioc navodi da prema članovima 8.7. i 8.8. Tenderske dokumentacije, predviđeno je da ponuđač uz ponudu dostavi GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE koja mora da važi u čitavom periodu važenja ponude + 28 dana, kako rok za predaju ponude je određen za 12.01.2018.godine, te prema zahtijevanom roku, GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE je neophodno da važi 120 dana + 28 dana = 148 dana od datuma predaje ponude, a garancija za ozbiljnost ponude broj 1001797553 izdata od Nove banke za klijenta Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka važi od 04.01.2018.godine do 01.06.2018.godine, što predstavlja ukupno 140 dana pri tom konstatujemo da u Ponudi nema priloženog Aneksa za produženje roka važenja garancije za ozbiljnost ponude, a pošto zabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, tj. njegova garancija za ozbiljnost ponude nije validna, ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva i treba biti odbijena.
- Žalioc takođe, smatra da potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je Izabrani ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka dostavio u svojoj Ponudi, nisu ispunile sve uslove predviđene članovima 7.4.1 i 7.4.2. Tenderske dokumentacije, kako slijedi:
 - Potvrda broj 1716/16 od 14.12.2016.godine, izdata od „INTEGRAL INŽINJERING“ a.d. za izradu Glavnog projekta autoputa Banja Luka-Prnjavor sadrži vrijednost usluge veću od tražene Tenderskim dokumentom, međutim, iz iste nije vidljivo da li je Izabrani ponuđač bio podizvođač ili član konzorcija za izvršenje posla. Dodatno je dostavljena i Potvrda broj 011-6972/16 od 22.12.2016.godine, izdata od JP „Autoputevi RS“ d.o.o. Banja Luka, kao Naručioca posla, koji je potpisao osnovni ugovor sa „INTEGRAL INŽINJERINGOM“ kao vodećim partnerom konzorcija „INTEGRAL INŽINJERING“ a.d. Laktaši i Granit a.d. Skoplje, međutim, u dostavljenoj Potvrdi nije navedena vrijednost izvršenih usluga koje je izvršio Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka;
 - Potvrda za izradu glavnih i idejnih projekata i studija za poboljšanje saobraćajnica na SE ETO Ruta 2b za dionice Brod na Drini- Hum i Sarajevo- Foča, izdata od Delegacije Evropske unije u BiH, potvrđuje da je, konzorcij, u kojem je Institut za građevinarstvo IG Banja Luka bio član, uspješno izradio projekte i studije, međutim iz iste nije vidljivo u kom udjelu je učestvovao Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka. S tim u vezi, dostavljena Potvrda ne dokazuje iskustvo izabranog ponuđača za izradu studija kako je traženo članom 7.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije;
 - Dalje, Potvrda broj 01-5.1.3-831/17 S.I. izdata od JP „Autoceste FBiH“ d.o.o. Mostar za Analizu Idejnog projekta autoceste na koridoru Vc, dionica Konjic-Jablanica-Mostar sjever, takođe ne sadrži opis niti procenat učešća izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka u realizaciji ugovorenih aktivnosti, obzirom da je usluga urađena u konzorciju sa firmom „Divel“ d.o.o. Sarajevo, te ista nije prihvatljiva;
 - Dostavljena Potvrda broj 20-01-27-69/16 od HBŽ - Uprave za ceste dokazuje iskustvo za rekonstrukciju regionalne ceste, te ista nije odgovarajuća, obzirom da se Tenderskim dokumentom zahtijevalo dokazivanje iskustva u izradi svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u minimalnom iznosu od 1.500.000 KM;
 - Potvrda od JP „Autoputevi RS“ samo dokazuje izradu procjene uticaja na životnu sredinu za projekt saobraćajnice (modernizacija regionalnog puta R435 Nevesinje -Berkovići) iz 2015-te god., te ne sadrži dokaz o izradi preostale dvije studije;
 - Potvrda broj 837/15, izdata od „Integral inžinjeri“ a.d. Laktaši sadrži dokaz za uspješno iskustvo za izradu studije opravdanosti, saobraćajne studije i studije uticaja na životnu sredinu -urađene od marta 2014 do studije septembra 2014.godine. Dostavljena potvrda nije zadovoljavajuća, obzirom da Zakon o javnim nabavkama članom 50 propisuje period ne duži od 3 godine. Dakle, dostavljena Potvrda ukazuje da je usluga izvršena u 2014.godini, tj poslovi su urađeni prije više od 3 godine;
 - Potvrda od JP „Putevi RS“ potvrđuje da je 30. 01. 2014. urađena studija opravdanosti Modernizacije magistralnih i regionalnih puteva u RS, uključujući mostove i tunele. Isto kao i Prethodno navedeno za potvrdu od „Integral Inžinjeri“ tj. poslovi su urađeni prije više od 3 godine, te potvrda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH nije zadovoljavajuća;

- Potvrda JP „Putevi RS“ o uspješnoj izradi Studije uticaja na životnu sredinu autoputa Banja Luka-Gradiška je iz 2009-te godine. Isto kao što je rečeno za prethodnu potvrdu, studija je urađena prije više od 3 godine, te ista ne može biti prihvatljiva;
 - Preostale tri Potvrde se odnose na izradu SUO za HE Jajce II, Idejni projekt i studiju opravdanosti za HE Sutjeska, te procjenu uticaja na životnu sredinu u sklopu IP i Studije opravdanosti za HE Paunci. Smatramo da iste nisu relevantne jer se ne odnose na studije saobraćajnica.
- Žalioc navodi da ponuda drugoplasiranog ponuđača SWS Engineering S.p. A. takođe nije ispunila sve uslove zahtijevane Tenderskom dokumentacijom, a koji se prvenstveno odnose na ispunjavanje uslova iz člana 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST:
- Prvenstveno smatra da, priložena Potvrda za glavni i izvedbeni projekat po sistemu praćenja izvođenja radova iz koje nije jasno vidljivo da su projektom obuhvaćene sve faze projekta, kako je to zahtijevano članom 7.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije, nije prihvatljiva. U navedenoj Potvrdi postoje određeni kodovi, koji nisu obrazloženi i ne predstavljaju dokaz o izvršenju svih faza izvedbenog projekta. Potvrdom se dokazuje učešće drugoplasirano ponuđača SWS Engineering S.p. A. U izvršenju projekta u iznosu od 40%. U skladu sa navedenim smatramo da drugoplasirani ponuđač SWS Engineering S.p. A. nije ispunio uslov postavljen tačkom 7.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ je trebao i morao cijiniti postavljeni uslov za isustvo ponuđača u izradi svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u iznosu od minimalno 1.500.000 KM, što drugorangirani ponuđač nije dokazao dostavljenom Potvrdom.
 - Druga priložena Potvrda o radu takođe predstavlja potvrdu za izradu projektne dokumentacije - Arhitektonski dizajn i uređenje okolišnih elemenata, pregledi dizajna (View design) upravnih administrativnih, servisnih, smještajnih i zabavnih zgrada, koja ne dokazuje uslov postavljen člano 7.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije. Dostavljena Potvrda ne dokazuje da drugoplasirani ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u izradi **minimalno po jedne Saobraćajne studije i jedne Studije uticaja na okoliš i jedne Studije izvodljivosti za projekte saobraćajnica**, što, takođe, predstavlja razlog da se ponuda drugorangiranog ponuđača SWS Engineering S.p. A. odbaci kao neprihvatljiva. Dakle, drugorangirani ponuđač nije dokazao iskustvo u izradi traženih studija.
- Naprijed navedenim smatramo da drugorangirani ponuđač SWS Engineering S.p. A. Nije ispunio uslove Tehničke i profesionalne sposobnosti u dokazivanju iskustva u izradi istih ili sličnih ugovora a koje su propisane Tenderskim dokumentom, te je potrebno da Ugovorni organ donese odluku kojom se Ponuda drugorangiranog ponuđača smatra neprihvatljivom u ovom postuku javne nabavke.
- Dalje navodi da priloženi CV - biografija predloženog stručnog kadra nije napravljena u skladu sa urnekom obrasca IIA koji je predviđen Tenderskim dokumentom. U priloženom CV -biografiji nedostaju podaci o profesionalnom iskustvu predloženih ključnih eksperata u izradi prema traženim projektima, te podaci o startu i završetku samog projekta na kojem je predloženi ključni akspert bio angažovan. Dakle, Ugovorni organ iz CV - biografije nije mogao precizno utvrditi koliko tačno godina i mjeseci je ključni ekspert bio angažovan na određenom projektu, jer nije naveden mjesec početka i mjesec završetka projekta.
 - Takođe, predloženi Projektant saradnik za geodeziju (prema tački IX)), gosp. Mauro Täufer nema položen stručni ispit, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, a takođe je upitno i njegovo profesionalno iskustvo od 3 godine, jer nisu navedeni mjeseci početka i završetka projekta. Dakle, predloženi član stručnog tima nije zadovoljio sve uslove koji su predviđeni Tenderskim dokumentom
 - Dalje, dva projektanta saradnika na izradi Studije izvodljivosti (prema tačka XIII)) ne ispunjavaju uslove u pogledu iskustva na izradi studija izvodljivosti autocesta ili brzih

cesta. Jedan, od navedenih stručnjaka je gosp. Paolo Occidente dipl.ing.građ. - saobraćajnog smjera čiji CV dokazuje da je radio kao projektant trase, dok je drugi Matteo Cont -dipl.ing.građ. konstruktivnog smjera čiji CV dokazuje iskustvo na projektovanju konstrukcija. Kod oba predložena stručnjaka iz CV - biografije nije vidljivo bilo kakvo iskustvo na izradi Studija izvodljivosti autocesta ili brzih cesta, a Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da navedeni stručnjaci posjeduju minimanlno 3 godine profesionalnog iskustva na izradi studija izvodljivost autocesta ili brzih cesta.

- Dakle, postupanjem Ugovornog organa je došlo do bitnih povreda Zakona i vlastite Tenderske dokumentacije u navedenom postupku, prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda, obzirom da naprijed navedeno dokazuje da ponude prvorangiranog ponuđača Institut za građevinarstvo IG Banja Luka i drugorangiranog ponuđača SWS Engineering S.p. A., nisu zadovoljile postavljene uslove. Stoga, zahtijevamo od Ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu žalbu i da se osporavana odluka stavi van snage, te da se donese nove Odluka o dodjeli predmetnog ugovora ponuđaču IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, obzirom da smo zadovoljili sve uslove koji su postavljeni Tenderskom dokumentacijom, te da je Ugovorni organ našu ponudu prihvatio kao prihvatljivu.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 01-01.3-4727-30/17 S.L. od 09.04.2018. godine, dostavio spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 10.04.2018. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio povrede u postupku ocjene kvalifikovanosti/prihvatljivosti ponuda i dodjele ugovora po predmetnoj javnoj nabavci.

U ponovnom postupku, a postupajući po Presudi Suda BiH broj : S1 3 U 028601 18 od 10.01.2020. godine, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Povodom žaliočevog navoda da prema članovima 8.7. i 8.8. Tenderske dokumentacije, predviđeno je da ponuđač uz ponudu dostavi GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE koja mora da važi u čitavom periodu važenja ponude + 28 dana, kako rok za predaju ponude je određen za 12.01.2018.godine, te prema zahtijevanom roku, GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE je neophodno da važi 120 dana + 28 dana = 148 dana od datuma predaje ponude, a garancija za ozbiljnost ponude broj 1001797553 izdata od Nove banke za klijenta Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka važi od 04.01.2018.godine do 01.06.2018.godine, što predstavlja ukupno 140 dana pri tom konstatujemo da u Ponudi nema priloženog Aneksa za produženje roka važenja garancije za ozbiljnost ponude, a pošto izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, tj. njegova garancija za ozbiljnost ponude nije validna, ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva i treba biti odbijena, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Predmetnom tenderskom dokumentacijom broj : 01-01.3-4727-1/17 S.L. po navedenom pitanju je definisano :

„8.7.1 Ponude moraju važiti u trajanju od 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda“.

8.8.1 Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu безусловnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 20.000 KM (riječima : dvadesethiljada i 00/100) i ista mora da važi u čitavom periodu važenja ponude + 28 dana (tj. 118 dana od dana otvaranja ponuda).

Odgovorom na postavljeno 2 pitanje ponuđača o validnosti garancije odnosno dužine trajanja garancije za ozbiljnost ponude ugovorni organ je 27.12.2017. godine odgovorio:

"U tački 8 8 1 tenderske dokumentacije došlo je do štamparske greške gdje umjesto 118 treba da stoji 148 Period važenja ponuda je 120 dana. Dakle, garancija za ozbiljnost ponuda treba da važi (120+28) 148 dana od dana otvaranja ponuda."

U Izmjeni/dopuni tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4227-8/17 S.L. od 21.12.2017. godine, kojom je izmjenjen datum dostavljanja ponude sa 04.01.2018. godine na 12.01.2018. godine, takođe je napomenuto :

„Napominjemo, da period važenja ponude kao i validnost ostale zahtjevane dokumentacije treba teći od novog datuma za predaju ponuda,"

U Izjašnjenju na žalbu broj: 01-01.3-4727-30/17 S.L. od 09.04.2018. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Ponuđač Institut za građevinarstvo IG Banja Luka je dostavio bankarsku garanciju izdatu 29.12.2017.godine od NOVA BANKA ad Banja Luka koja stupa na snagu 04.01.2018. godine do 01.06.2017.godine uredno upakovanu u sastavu ponude. S obzirom na novogodišnje praznike i činjenicu da neke firme spajaju božićne i novogodišnje praznike, Izmjenu tenderske dokumentacije i objavu Ispravke za obavještenje o nabavci 26.12.2017. godine, dužinu važenja bankarske garancije, kao i na obimnost i kompleksnost dostavljene cijele ponude, Komisija za javne nabavke ugovornog organa je smatrala, manjim odstupanjem od zahtjevanog, da ponuđač nije dostavio aneks za produženje dostavljene garancije za ozbiljnost ponuda“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „IG“ d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da se na stranici 351 ponude nalazi garncija za ozbilnost pobude izdata od Nove banke a.d. Banja Luka u kojoj je navedeno da stupa na snagu 04.01.2018. godine u 11.00 sati a odgovornost prema navedenoj garanciji ističe 01.06.2018. u 16. sati.

Ispravkom obavještenja onabavci broj : 266-1-2-429-8-180/174 (tačka IV 6.) je promjenjen rok za prijem ponuda sa 04.01.2018. godine na 12.01.2018. godine.

Obzirom na navedene nesporne činjenice evidentno je da bankarska garancija izabranog ponuđača „IG“ d.o.o. Banja Luka nije ispravna odnosno nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pojašnjenjem, to jest sa kraćim je rokom važenja u odnosu na zahtjevani i definisani, a kako to i žalilac navodi. Naime garancija je trebala početi teći od 12.01.2018. godine (što je novi datum otvaranja ponuda) i trajati 148 dana od 12.01.2018. godine što nije slučaj sa garancijom izabranog ponuđača „IG“ d.o.o. Banja Luka, te je prema mišljenju ovog organa izneseni navod **osnovan**.

Napomene radi, navedeni stav je u potpunosti potvrđen u Presudi Suda BiH broj : S1 3 U 028601 18 od 10.01.2020. godine gdje je jasno navedeno :

„Neosnovano tužitelj ukazuje da je bankarska garancija koju je dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, ugovorni organ je tačkom 8.8.1 TD propisao da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu безусловnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, iznos tražene garancije za ponudu je 20.000,00 KM i ista mora važiti u čitavom periodu važenja ponude + 28 dana (tj. 118 dana od dana otvaranja ponuda). Tačkom 8.6.2 TD propisano je da je kraći rok za dostavu ponuda 04.01.2018. godine. Nadalje, ugovorni organ je odgovarajući na pitanje ponuđača o validnosti garancije naveo da je u tački 8.8.1 došlo do štamparske greške, te da umjesto 118 treba da stoji 148, odnosno da je period važenja ponuda 120 dana, te garancija treba da važi 148 dana od dana otvaranja ponuda. Ugovorni organ je ispravkom Obavještenja o nabavci broj: 266-1-2-429-8-180/17 od 26.12.2017. godine promijenio rok za prijem ponuda, te kao novi rok odredio 12.01.2018. godine, te napomenuo da period važenja ponude, kao i validnost ostale zahtjevane dokumentacije treba teći do novog datuma za predaju ponuda. Imajući u

vidu navedeno, ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog da garancija koju je dostavio tužitelj, a koja počinje teći 04.01.2018. godine i vrijedi do 01.06.2018. godine, nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno izmjene tenderske dokumentacije. Kako to pravilno tuženi zaključuje garancija je trebala teći od 12.01.2018. godine, koji datum je određen kao novi datum za predaju ponuda, i trajati 148 računajući od tog datuma, a koji zahtjev tužitelj nije ispunio“.

Vezano za drugi žaliočev navod gdje ističe da potvrda broj 1716/16 od 14.12.2016.godine, izdata od „INTEGRAL INŽINJERING“ a.d. za izradu Glavnog projekta autoputa Banja Luka-Prnjavor sadrži vrijednost usluge veću od tražene Tenderskim dokumentom, međutim, iz iste nije vidljivo da li je Izabrani ponuđač bio podizvođač ili član konzorcija za izvršenje posla, a dodatno je dostavljena Potvrda broj 011-6972/16 od 22.12.2016.godine, izdata od JP „Autoputevi RS“ d.o.o. Banja Luka, kao Naručioca posla, koji je potpisao osnovni ugovor sa „INTEGRAL INŽINJERINGOM“ kao vodećim partnerom konzorcija „INTEGRAL INŽINJERING“ a.d. Laktaši i „Granit“ a.d. Skoplje, međutim u dostavljenoj potvrdi nije navedena vrijednost izvršenih usluga koje je izvršio Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Predmetnom tenderskom dokumentacijom broj : 01-01.3-4727-1/17 S.L. po navedenom pitanju je definisano :

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. zakona a to su :

- a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora izrade svih faza idejnih i glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u prethodne tri godine u vrijednosti od minimalno 1.500.000 KM na kojem je ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač, vodeći partner ili kao član grupe ponuđača

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

- a) spisak uspješno izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet Nabavke (idejni ili glavni projekti autoceste, studijska dokumentacija) u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za minimalno jedan ugovor u vrijednosti 1.500.000,00 KM za izradu svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste), a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi“.

U Izmjeni/dopuni tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4227-8/17 S.L od 21.12.2017. godine definisano je :

„Mjenja se tačka 7.4.1 pod a) koja izmena glasi :
uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora izrade svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u prethodne tri godine u vrijednosti od minimalno 1.500.000,00 KM, na kojem je ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač, vodeći partner, član grupe ponuđača ili podizvođač“

Po pitanju validnosti potvrda u Presudi Suda BiH broj : S1 3 U 028601 18 od 10.01.2020. godine je navedeno :

„Međutim, osnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da su potvrde koje je dostavio u skladu sa zahtjevima iz tačke 7.4.1 i 7.4.2 tenderske dokumentacije. Naime, 7.4.1 a) TD, a koja je izmjenjena izmjenom/dopunom TD od 21.12.2017. godine, kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano je uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora izrade svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u prethodne tri godine u vrijednosti od minimalno 1.500.000,00 KM, na kojem je ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač, vodeći partner, član grupe ponuđača ili podizvođač. Tužitelj je dostavio potvrde iz kojih je vidljivo da je izvršio usluge izrade projekta autoputa Banja Luka-Doboj, dionica Banja Luka-Prnjavor za izvođača radova Konzorcij „Integral inženjering“ a.d. Laktaši i „Granit“ a.d. Skoplje, u vrijednosti od 2.240.000,00 KM. Nadalje, tačkom 7.4.1 b) TD, a koja je izmjenjena izmjenom/dopunom TD od 21.12.2017. godine, zahtijevano je

uspješno iskustvo u izradi minimalno jednog po jedne saobraćajne studije i jedne studije uticaja na okoliš i jedne studije izvodljivosti za projekte saobraćajnica. Tužitelj je dostavio potvrdu Delegacije Evropske unije u Bosni i Hercegovini kojom se potvrđuje da je u konzorciju sa AECOM INOCSA S.L.U. Madrid, Španija, uspješno izvršio usluge izrade saobraćajnih studija, studija uticaja na životnu sredinu i studije izvodljivosti u vrijednosti od 1.700.000,00 EUR-a (3.324.911,00 KM). Tuženi organ je pogrešno zaključio da dostavljene potvrde ne ispunjavaju zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno da iz istih nije vidljivo koji dio se odnosi na tužitelja, obzirom da takav zahtjev nije niti postavljen tenderskom dokumentacijom. Pogrešan je zaključak tuženog da je tužitelj nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da nije ispunio zahtjev ugovomog organa propisan tačkom 7.4.1a) i 7.4.1b) tenderske dokumentacije. Obzirom da je tužitelj dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u vrijednosti većoj od one koju je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom, to tuženi nije mogao ocijeniti ponudu nesipravnom u ovom dijelu, jer nije vidljivo koji dio se odnosi na tužitelja, posebno imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom traženo da je ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač, vodeći partner, član grupe ponuđača ili podizvođač“.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da se na stranici 103-110 ponude nalaze potvrde „INTEGRAL INŽINJERING“ a.d. Laktaši i JP „Autoputevi Republike Srpske“ izdate na zahtjev Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka koja se odnosi na izradu glavnog projekta autoputa Banja Luka-Doboj dionica Banja Luka-Prnjavor. S toga, ovaj organ poštujući zauzeti stav iz gore navedene presude u odnosu na dostavljene potvrde i traženo tenderskom dokumentaciju, je utvrdio da je iznijeti navod **neosnovan**.

Što se tiče trećeg žaliočevog navoda gdje ističe da potvrda za izradu glavnih i idejnih projekata i studija za poboljšanje saobraćajnica na SE ETO Ruta 2b za dionice Brod na Drini- Hum i Sarajevo-Foča, izdata od Delegacije Evropske unije u BiH, potvrđuje da je, konzorcij, u kojem je Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka bio član, uspješno izradio projekte i studije, međutim iz iste nije vidljivo u kom udjelu je učestvovao Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka te s tim u vezi, dostavljena potvrda ne dokazuje iskustvo izabranog ponuđača za izradu studija kako je traženo članom 7.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da se na stranicama 111 do 118 ponude nalazi potvrda Delegacije Evropske unije u BiH u kojoj je navedeno da je vrijednost uspješno realizovanog posla u iznosu od 1.700.000 Eura u kojoj se izabrani ponuđač pominje kao član konzorcija. U samoj potvrdi je evidentno da su na konkretnom ugovoru postojala dva člana konzorcija („AECOM INOCSA S.L.U“ Madrid – Španija i Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka) i podizvođača („ROUTING“ d.o.o. Banja Luka). S toga, ovaj organ poštujući zauzeti stav iz gore navedene presude u odnosu na dostavljene potvrde i traženo tenderskom dokumentaciju, je utvrdio da je iznijeti navod **neosnovan**.

Što se tiče navod vezanih za ostale potvrde o uspješnom iskustvu iznesene u gore citiranim navodima (potvrde broj 01-5.1.3-831/17 S.I. izdata od JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, Potvrda broj 20-01-27-69/16 od HBŽ - Uprave za ceste, potvrda od JP Autoputevi RS, potvrda broj 837/15, izdata od Integral inženjering a.d. Laktaši, potvrda od JP Putevi RS), ovaj organ ih neće posebno obrazlagati s obzirom da se radi o potvrdama koje su značajno ispod tenderskom dokumentacijom zahtjevanoj minimalne vrijednosti (1.500.000,00 KM), te ne postoji svrsishodnost utvrđivanja ispravnosti istih, jer ni na koji način ne mogu uticati na ocjenu kvalifikovanosti izabranog ponuđača u djelu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno uspješne realizacije ugovora, a kako je zahtijevano tačkom 7.4.2 pod a).

Povodom žaliočevih navoda da ponuda drugoplasiranog ponuđača SWS Engineering S.p.A. takođe nije ispunila sve uslove zahtijevane Tenderskom dokumentacijom, a koji se prvenstveno odnose na ispunjavanje uslova iz člana 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST i to:

- Da priložena Potvrda za glavni i izvedbeni projekat po sistemu praćenja izvođenja radova iz koje nije jasno vidljivo da su projektom obuhvaćene sve faze projekta, kako je to zahtijevano članom 7.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije, nije prihvatljiva, jer u navedenoj Potvrdi postoje određeni kodovi, koji nisu obrazloženi i ne predstavljaju dokaz o izvršenju svih faza izvedbenog projekta, jer potvrdom se dokazuje učešće drugoplasiranom ponuđača SWS Engineering S.p.A. u izvršenju projekta u iznosu od 40%, pa u skladu sa navedenim smatramo da drugoplasirani ponuđač SWS Engineering S.p.A. nije ispunio uslov postavljen tačkom 7.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, odnosno ugovorni organ je trebao i morao cijiniti postavljeni uslov za iskustvo ponuđača u izradi svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u iznosu od minimalno 1.500.000 KM, što drugorangirani ponuđač nije dokazao dostavljenom potvrdom,
- Da druga priložena potvrda o radu takođe predstavlja potvrdu za izradu projektne dokumentacije - Arhitektonski dizajn i uređenje okolišnih elemenata, pregledi dizajna (View design) upravnih administrativnih, servisnih, smještajnih i zabavnih zgrada, koja ne dokazuje uslov postavljen člano 7.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno dostavljena Potvrda ne dokazuje da drugoplasirani ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u izradi minimalno po jedne Saobraćajne studije i jedne Studije uticaja na okoliš i jedne Studije izvodljivosti za projekte saobraćajnica, što, takođe predstavlja razlog da se ponuda drugorangiranog ponuđača SWS Engineering S.p.A. odbaci kao neprihvatljiva, ovaj organ je utvrdio sledeće :

U Izmjeni/dopuni tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-4227-8/17 S.L od 21.12.2017. godine definisano je :

„Mjenja se tačka 7.4.1 pod a) koja izmena glasi :
uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora izrade svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste u prethodne tri godine u vrijednosti od minimalno 1.500.000,00 KM, na kojem je ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač, vodeći partner, član grupe ponuđača ili podizvođač”

Uvidom u ponudu ponuđača SWS Engineering S.p.A. utvrđeno je da se na stranicama 414-415 nalazi potvrda za glavni projekt radova koji se odnose na produljenje na treću traku autoceste A14 Bologna-bari-Taranto od Riminia Sjevera do Pedasko. Na potvrdi je naveden iznos 1.600.000,00 Eura (19.10.2010 godine) i iznos od 333.630,00 Eura (07.01.2013. godine) i navedeno je da je privremeno udruženje koje se sastoji od 6 (šest) ponuđača među kojima je i ponuđač SWS Engineering S.p.A. uspješno realizovalo posao koji im je povjeren. Takođe, navedeno je da je udio ponuđača SWS Engineering S.p.A. 40,0%.

Sagledavajući sve gore navedene činjenice iz potvrde, ovom organu s obzirom na postavljeni uslov iz tačke 7.4.1 pod a) je sporno ispunjavanje istog u dijelu:

- vremenske instance, tenderskom dokumentacijom zahtijevano posljednje tri godine, a usluge i radovi na potvrdi su iz 2010 i 2013 godine,
- obuhvatu radova, jer nije jasno vidljivo da se radi o „izradi svih faza idejnih ili glavnih projekata autoceste i/ili brze ceste“ kako je zahtijevano,
- zahtjevanog minimalnog iznosa (1.500.000,00 KM), a s obzirom na definisani udio ponuđača SWS Engineering S.p.A. od 40,0%,

te je stoga prema mišljenju ovog organa izneseni navod **osnovan**.

Vezano za drugu spornu potvrdu od 29. srpnja 2017. godine koja se nalazi na strani 409 ponude, evidentno je da se ista odnosi na arhitektonsko oblikovanje i uređenje okolišnih elemenata, prikazi dizajna upravnih administrativnih, servisnih, smještajnih i zabavnih zgrada i da je na istoj navedena vrijednost ugovora od 850.000,00 Eura a da po fakturama do danas odgovara iznosu od 546,720,00 Eura.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom broj : 01-01.3-4727-1/17 S.L. po navedenom pitanju je definisano :

„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. zakona a to su :

- b) uspješno iskustvo u izradi minimalno po jedne Saobraćajne studije i jedne Studije uticaja na okoliš i jedne Studije izvodljivosti za projekte saobraćajnica; "

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

- b) uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu/potvrde o izradi minimalno jedne Saobraćajne studije, minimalno jedne Studije uticaja na okoliš i minimalno jedne Studije izvodljivosti za projekte saobraćajnica;;

Ovaj organ sagledavajući postavljeni uslov iz tačke 7.4.1 pod b) i zahtjevani dokaz iz tačke 7.4.1 pod b), a s obzirom na gore citirani sadržaj potvrde u dijelu opisa poslova, ne može potvrditi da se radi o iskustvu koje je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te je zbog toga izneseni navod osnovan.

Što se tiče navoda koji se odnose na navode vezane za eksperte i njihovu kvalifikaciju i to :

- da u ponudi ponuđača SWS Engineering S.p.A. priloženi CV - biografija predloženog stručnog kadra nije napravljena u skladu sa urnekom obrasca IIA koji je predviđen Tenderskim dokumentom, odnosno da u priloženom CV -biografiji nedostaju podaci o profesionalnom iskustvu predloženih ključnih eksperata u izradi prema traženim projektima, te podaci o startu i završetku samog projekta na kojem je predloženi ključni ekspert bio angažovan, pa ugovorni organ iz CV - biografije nije mogao precizno utvrditi koliko tačno godina i mjeseci je ključni ekspert bio angažovan na određenom projektu, jer nije naveden mjesec početka i mjesec završetka projekta.
- da predloženi Projektant saradnik za geodeziju (prema tački IX)), gosp. Mauro Täufer nema položen stručni ispit, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, a takođe je upitno i njegovo profesionalno iskustvo od 3 godine, jer nisu navedeni mjeseci početka i završetka projekta, dakle predloženi član stručnog tima nije zadovoljio sve uslove koji su predviđeni Tenderskim dokumentom, ovaj organ je utvrdio sledeće
- da dva projektanta saradnika na izradi Studije izvodljivosti (prema tački XIII)) ne ispunjavaju uslove u pogledu iskustva na izradi studija izvodljivosti autocesta ili brzih cesta, jer jedan, od navedenih stručnjaka je gosp. Paolo Occidente dipl.ing.građ. - saobraćajnog smjera čiji CV dokazuje da je radio kao projektant trase, dok je drugi Matteo Cont -dipl.ing.građ. konstruktivnog smjera čiji CV dokazuje iskustvo na projektovanju konstrukcija, tako da kod oba predložena stručnjaka iz CV - biografije nije vidljivo bilo kakvo iskustvo na izradi studija izvodljivosti autocesta ili brzih cesta, a Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da navedeni stručnjaci posjeduju minimalno 3 godine profesionalnog iskustva na izradi studija izvodljivost autocesta ili brzih cesta, ovaj organ je utvrdio sledeće :

U Izjašnjenju na žalbu broj: 01-01.3-4727-30/17 S.L. od 09.04.2018. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Nije osnovan i netačan je navod žalitelja da Ugovorni organ nije mogao precizno utvrditi koliko tačno godina i mjeseci je ključni ekspert bio angažovan na određenom projektu.

Ponuđač SWS ENGINEERING S.P.A Trento, Italija je dostavio Spisak ključnog osoblja - Aneks 11 (list 424. i 425.) uredno popunjen sa navođenjem poimenično svakog zahtjevanog stručnjaka, ukupnim radnim iskustvom i iskustvom na istim ili sličnim poslovima, te je za svakog navedenog stručnjaka dostavio CV - Aneks 11 A i dokaze o stupnju obrazovanja.

U dostavljenim CV-ima tačka 4.2 i 4.3 popunjeno je ukupno iskustvo u struci (god), odnosno radno iskustvo na poziciji na koju kandidat konkuriše (god), kao i za pojedinačne projekte (tačka 5. kolona 5) ukupno godina (npr. 5 godina radnog iskustva od toga najmanje 3 godine profesionalnog iskustva....), što je dovoljno podataka o profesionalnom iskustvu zahtjevanim u tenderskoj dokumentaciji za svakog pojedinačnog stručnjaka“.

Samo Odgovorni projektant prema Uredbi o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije ("Službene novine FBiH" broj: 33/10 i 99/14) mora imati položen stručni ispit, dok Projektant saradnik ne mora imati položen stručni ispit. U dostavljenom CV-u za stručnjaka Maura Taufera navedeno je da ima ukupno radno iskustvo u Struci 6 god, a radno iskustvo na poziciji za koju kandidat konkuriše 3 godine, kao iskustvo opisana su tri projekta ukupnog iskustva 5 godina, tako da u skladu sa gore navedenim Mauro Täufer ispunjava traženo iskustvo za projektanta saradnika za geodeziju“.

Na poziciji 19. Spiska ključnog osoblja, kao projektant saradnik za izradu Studije izvodljivosti (prema tački XIII), predložen je gosp. Paolo Occidente, za koga su priloženi CV, diploma i potvrda o položenom stručnom ispitu. Iz priložene dokumentacije je vidljivo da predloženi stručnjak posjeduje diplomu iz građevinarstva: smjer hidrotehnika Sveučilišta u Rimu, da je upisan u imenik inženjera pokrajine Rim od 4.9.1995., pod br.18533, u odjeljku A- sector/I Građevinarstvo i okolišni inženjering - industrijski inženjering - informacijski inženjering, nadalje da ima ukupno iskustvo u struci 22 godine, dok za poslove na poziciji za koju kandidat konkuriše 7 godina. U opisu projekata navedena su 4 izvršna projekta sa tehničkom podrškom gdje je stručnjak radio kao cestovni inženjer.

Na poziciji 20. Spiska ključnog osoblja, kao projektant saradnik za izradu Studije izvodljivosti (prema tački XIII), predložen je gosp. Matteo Cont, za koga su priloženi CV, diploma i potvrda o položenom stručnom ispitu. Iz priložene dokumentacije je vidljivo da predloženi stručnjak posjeduje diplomu iz građevinarstva: Smjer građevinske konstrukcije Sveučilišta u Trentu, da je upisan u Zbor inženjera pokrajine Trento ovlašten za obavljanje djelatnosti u odjeljku A- pokrajine Trento pod br. 3196 od 14.5.2007. sektor: Građevinarstvo i okolišni inženjering - industrijski inženjering -informacijski inženjering, nadalje da ima ukupno iskustvo u struci 10 godina, dok za poslove na poziciji za koju kandidat konkuriše 5 godina. U opisu projekata navedeno je 10 izvršnih projekata sa tehničkom podrškom gdje je stručnjak radio kao podrška u projektiranju struktura i primjeni SSS. Infra rješenja“.

Sagledavajući iznesene navode vezane za kvalifikaciju eksperata i kvalifikaciju stručnog kadra ovaj organ konstatuje da ugovorni organ paušalno i formalno odgovara na iznijete primjedbe ne upuštajući se u suštinu iznesenih nepravilnosti i nedostataka koji se odnose na kvalifikaciju eksperata i stručnog kadra u ponudu ponuđača SWS Engineering S.p.A..

Ugovorni organ u izjašnjenju kao i pri ocjeni kvalifikovanosti navedenog ponuđača navedenim podacima i primjedbama prilazi veoma površno koristeći posredno zaključivanje što nije u slovu i duhu Zakona o javnim nabavkama, te su zbog toga izneseni navodi osnovani.

Kako iznesene navode vezane za kvalifikaciju eksperata i kvalifikaciju stručnog kadra ugovorni organ nije suštinski i potpuno ouhvatilo u ponovnom postupku će pristupiti jasnom utvrđivanju materijalnih činjenica i dokaza na bazi zahtjevano-dostavljeno kako bi stavljanjem u direktan neposredan odnos utvrdio ne/kvalifikovanost i u navedenom dijelu.

Shodno svemu navedenom, a poštujući iznesene stavove, nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti, te da na bazi relevantnog činjeničnog stanja i materijalnih dokaza na zakonom definisan način izvrši ponovnu ocjenu-evaluaciju ponuda, te okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 7.500,00 KM će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14 od 04.11.2014. godine).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba čl. 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostavljeno:

- IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo
- „Autoceste FBiH“ d.o.o. Mostar
- a/a i evidencija