



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-166-8/20
Сарајево, 30.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Roaming Networks“ д.о.о. Вања Лука, од 08.01.2020. године, заступан по Јусуфбеговић Алми, адвокату из Богојна, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Град Зеница“ број : 02-14-21854-3/19 од 24.12.2020. године за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл.193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 30.01.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Град Зеница“ број : 02-14-21854-3/19 од 24.12.2020. године за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак,
- Усваја се захтјев понуђача „Roaming Networks“ д.о.о. Вања Лука за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.
- Усваја се захтјев жалиоца „Roaming Networks“ д.о.о. Вања Лука заступан по Јусуфбеговић Алми, адвокату из Богојна за накнаду адвокатских трошкова у износу од 240,00 КМ за састав жалбе од 08.01.2020. године, и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа „Град Зеница“ (у даљем тексту: Жалилац) број : 02-14-21854-3/19 од 24.12.2020. године извршен је избор најповољнијег понуђача у поступку набавке лијекова проширења и изградње јавне расвјете на подручју Града Зеница. Понуђач „Roaming Networks“ д.о.о. Вања Лука, заступан по Јусуфбеговић Алми, адвокату из Богојна дана 08.01.2020. године је против наведене Одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 20.01.2020. године.

У жалби понуђача се наводи:

- Жалитељ у првом жалбеном наводу, наводи да је увидом у понуду понуђача "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево, видљиво да је група понуђача пропустила да достави податке о томе који члан групе понуђача носилац понуде/представник групе понуђача као и информације који дио уговора о јавној набавци ће извршавати поједини члан групе понуђача. Уговорни орган је у Анексу I - Образац за достављање понуде јасно навео следеће: "Уколико понуду доставља група понуђача, уписују се исти подаци за све чланове групе понуђача, као и када понуду доставља само један понуђач, а поред назива понуђача који је представник групе понуђача уписује се податак да је то представник групе понуђача, што је група понуђача "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево пропустила да уради, наводећи податке само о фирми "Буцк" д.о.о. Београд.
- Даље, жалитељ наводи на неправилност у погледу поштивања процедура прописаних Законом о јавним набавкама БиХ, узимајући у обзир да је Уговорни орган прво донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача (број Одлуке 0214-21854-3/19 од 24.12.2019. године), па тек онда одржао састанак о оцјени понуда те сачинио Записник о оцјени понуда (број: 11-14-21854-3/19) навео да је састанак одржан 25.12.2019. године у просторијама Града Зеница, Служба кабинета Градоначелника, канцеларија 315, са почетком у 12:00 сати, што је дан кансије од дана доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Уговорни орган се и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, број Одлуке 02-14-21854-3/19 од 24.12.2019. године позива на приједлог Службе кабинета Градоначелника од 25.12.2019. године што указује на порпуст Уговорног органа у погледу поштивања процедура приликом доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача.
- Жалитељ наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд и „Тестингелектро“ д.о.о. Сарајево уочио да „положај оптичког центра свјетилке примјењен у фотометријском прорачуну није у складу са захтјевом уговорног органа из Тендерске документације". У образложењу жалбеног навода стоји да је тендерском документацијом захтијевањем размак стуба од ивице саобраћајнице -0,5 м, а да је у фотометријском прорачуну понуду изабраног понуђача „БУЦК“ д.о.о. Београд и Тестингелектро д.о.о. Сарајево удаљеност оптичког центра свјетилке у односу на коловоз (Лигхт оверханг) -0,5 м, из чега жалитељ закључује да: "није уважена дужина саме свјетилке од стуба до оптичког центра, што значи да приложени фотометријски прорачун, односно сама понуда изабраног понуђача није у складу са траженим захтјевима у тендерској документацији, односно оваква понуда изабраног понуђача није исправна..."
- Жалитељ у жалби наводи увидом у изјаве увјета из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама изабраног понуђача, евидентно је да изабрани понуђач приликом испуњавања предметних изјава није уписао број службеног гласника, па предметне изјаве нису комплетне, те као такве не могу бити прихваћене од стране Уговорног органа, па је Уговорни орган био у обавези и због оваквог пропуста понуђача, понуду истог оцијенити неприхватљивом.
- Из свега горе наведеног, предлажем да Уговорни орган у складу са чланом 100. Став 3.) Закона о јавним набавкама БиХ, усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр 02-14-21854-3/19 од 24.12.2019.године, и донесе нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача односно као најповољнијег понуђача изабере Групу понуђача „Roaming Networks“ д.о.о. Бања Лука, „ЕЛЕКТРОМОНТАЖА“ д.о.о. Краљево и „ЦОНДОР“ д.о.о. Зеница, уз накнаду трошкова за састав ове жалбе.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу предлажем да исту у року достави на разматрање Уреду за разматрање жалби, па предлажем да Уред након запримања жалбе исту усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-14-21854-3/19 од 24.12.2019.г., и предмет врати на поновни поступак Уговорном органу, и обавезе Уговорни орган на надокнаду трошкове жалбеног поступка, односно састава ове жалбе (240,00 КМ), те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жаибног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 02-14-21854-4/19 од 15.01.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 03.01.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреду при утврђивању не/квалификованости понуђача као и повреду у доношењу одлука у предметном поступку набавке и избору најповољнијег понуђача.

Поводом жаличевог навода да је увидом у понуду понуђача "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево, видљиво да је група понуђача пропустила да достави податке о томе који члан групе понуђача носилац понуде/представник групе понуђача као и информације који дио уговора о јавној набавци ће извршавати поједини члан групе понуђача, јер је уговорни орган у Анексу I - Образац за достављање понуде јасно навео: "Уколико понуду доставља група понуђача, уписују се исти подаци за све чланове групе понуђача, као и када понуду доставља само један понуђач, а поред назива понуђача који је представник групе понуђача уписује се податак да је то представник групе понуђача, што је група понуђача "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево пропустила да уради, наводећи податке само о фирми "Буцк" д.о.о. Београд, овај орган је утврдио следеће:

Упуством о припреми модела стандардне тендерске документације („Службени гласник БиХ“ број : 90/14), чланом 9. је дефинисано :

„(4) Образац за понуду из става (2) овога члана најмање садржи:

- а) назив и сједиште уговорног органа,
- б) назив и сједиште понуђача, адреса, ИДБ/ЛИБ (или јединствени идентификациони број према земљи сједишта привредног субјекта, ако је примјењиво), број рачуна, навод о томе је ли понуђач у систему пореза на додатну вриједност, адреса за доставу поште, адреса е-поште, контакт особа понуђача, број телефона, број факса,
- ц) предмет набавке,
- д) податке о подизвођачима, ако је могуће, и/или податке о дијелу уговора о јавној набавци, ако се дио уговора о јавној набавци даје у подуговор,
- е) цијену понуде без пореза на додатну вриједност,
- ф) износ пореза на додатну вриједност,
- г) цијену понуде с порезом на додатну вриједност,
- х) рок важења понуде,
- и) датум и потпис понуђача.

(5) Уколико је критеријум за вредновање понуда економски најповољнија понуда, онда образац за понуду садржи све подкритеријуме које је у понуди дао понуђач и који се читају на јавном отварању понуда.

(6) Ако се ради о групи понуђача, образац за понуду садржи податке из става (4) тачка д) овога члана за сваког члана групе понуђача, уз обавезну назнаку члана групе понуђача који је овлаштен за комуникацију с уговорним органом“.

У Обрасцу за достављање понуде (Анекс I), уговорни орган је дефинисао :

„Уколико понуду доставља група понуђача, уписују се исти подаци за све чланове групе понуђача, као и када понуду доставља само један понуђач, а поред назива понуђача који је представник групе понуђача уписује се податак да је то представник групе понуђача“

Увидом у понуду понуђача "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево, утврђено је да се на страни 164. исте налази Образац за цијену понуде (Анекс I) у коме су наведени подаци за понуђача "Буцк" д.о.о. Београд и ниједног другог, као и без навођења представника групе понуђача.

Обзиром да се из садржаја понуде закључује да се ради о два понуђача односно "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево, евидентно је да наведено понуђачи нијсу поступили сходно горе цитираним одредбама Упустава о припреми модела стандардне тендерске документације као и одредбама предметне тендерске документације (Анекс 1), као и да у понуди није достављено ни било какво посебно овлашћење за неког од понуђача, те је изнесени навод према мишљењу овог органа у потпуности **основан**.

Везано за навод жалитеља који се односи на неправилност у погледу поштивања процедура прописаних Законом о јавним набавкама БиХ, узимајући у обзир да је уговорни орган прво донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача (број Одлуке 0214-21854-3/19 од 24.12.2019. године), па тек онда одржао састанак о оцјени понуда, те сачинио Записник о оцјени понуда (број: 11-14-21854-3/19) навео да је састанак одржан 25.12.2019. године у просторијама Града Зеница, Служба кабинета Градоначелника, канцеларија 315, са почетком у 12:00 сати, што је дан кансије од дана доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те да се уговорни орган и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, број Одлуке 02-14-21854-3/19 од 24.12.2019. године позива на приједлог Службе кабинета Градоначелника од 25.12.2019. године што указује на порпуст уговорног органа у погледу поштивања процедура приликом доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, овај орган је утврдио следеће:

У Изјашњењу на жалбу број: 02-14-21854-4/19 од 15.01.2020. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи:

„Жалбени навод је неоснован. Уговорни орган сматра да се ради о техничкој грешки у куцању, те да то није ваљан разлог за жалбени навод. Комисија за јавне набавке прво је одржала састанак дана 24.12.2019. године, у просторијама Службе кабинета Градоначелника, канцеларија 315, поступајући по Закону о јавним набавкама, сачинила је Записник I I о оцјени понуда, број: 11-14-21854-3/19 дана те дала препоруку Уговорном органу о избору најповољнијег понуђача у циљу закључивања Уговора са изабраним понуђачем. Након чега је Уговори орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-14-21854-3/19.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: 02-14-21854-4/19 од 15.01.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жалиоцевих навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

Овај орган независно од горе наведеног, да прихвата и сматра наведено образложење изнесено у изјашњењу број: 02-14-21854-4/19 од 15.01.2020. године на наводе жалбе, као релевантно и као образложење овог органа, образложиће неоснованост жалбеног навода и на начин:

Обзиром на изјашњење уговорног органа да се ради о куцаној-техничкој грешци, овај орган констатује да иста није суштинског и садржајног карактера те да као таква нема битан и превасходан утицај на исход поступка и рјешавање предметне правне ствари, те се изнесени навод због тога сматра **неоснованим**.

Што се тиче жалитељевог навода да је увидом у понуду изабраног понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд и „Тестингелектро“ д.о.о. Сарајево уочио да „положај оптичког центра свјетилке примјењен у фотометријском прорачуну није у складу са захтјевом уговорног органа из Тендерске документације“, а у образложењу жалбеног навода стоји да је тендерском документацијом захтјежан размак стуба од ивице саобраћајнице -0,5 м, а да је у фотометријском прорачуну понуду изабраног понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд и „Тестингелектро“ д.о.о. Сарајево удаљеност оптичког центра свјетилке у односу на коловоз (Лигхт оверханг) -0,5 м, из чега жалитељ закључује да: "није уважена дужина саме свјетилке од стуба до оптичког центра, што значи да приложени фотометријски прорачун, односно сама понуда изабраног понуђача није у складу са траженим захтјевима у тендерској документацији, односно оваква понуда изабраног понуђача није исправна..." овај орган је утврдио да је **неоснован**.

У Изјашњењу на жалбу број: 02-14-21854-4/19 од 15.01.2020. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи:

„Уговорни орган тендерском документацијом НИЈЕ прописао дужину свјетилке од стуба до оптичког центра. Тендерском документацијом је прописано да је „размак стуба од ивице саобраћајнице -0,5 м“, што одговара средњој вриједности удаљености пројектованих положаја стубова јавне расвјете у односу на ивицу саобраћајнице. На страници 126. понуде изабране групе понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд и „Тестингелектро“ д.о.о. Сарајево, из фотометријског прорачуна видљиво је да је положај оптичког центра свјетилке постављен на -0,5 м од руба саобраћајнице. Узимајући у обзир фотометријским прорачуном дефинисану дужину конзоле и свјетилке која износи -0,35 м, закључује се да је удаљеност оптичког центра свјетилке од руба саобраћајнице -0,85 м. Закључује се да је понуђач примјенио строжији услов од услова из Тендерске документације:

„Приликом одабира ЛЕД расвјетних тијела морају се задовољити минимално захтјеви класе М5 за саобраћајнице у ванградској зони.

Параметри за прорачим освјетљења:

Ширина саобраћајнице (б): 5,00 м

Број трака: 2, двосмјерни саобраћај

Размак стуба од ивице саобраћајнице (у): - 0,50 м

Висина извора свјетлости (х): 7,50 м

Распоред стубова: једнострано

Размак између стубова: 40,00 м

Одабрани ЛЕД извор свјетлости са цестовном оптиком, максималне снаге 40 W (СВЕТИЛКА ТИП V)"

И поред тога, фотометријским прорачуном са странице 126. понуде изабране групе понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд и „Тестингелектро“ д.о.о. Сарајево је показано да понуђена свјетилка заиста испуњава услове класе М5, јер су добивени следећи параметри: „ $L_m = ,077 \text{ cd/m}^2$; $U_o = 0,45$, $U_i = 0,57$; $T_i = 14\%$ i $EIP = 0,42$ ", док су минимални, односно прописани параметри класе М5: „ $L_m = ,077 \text{ cd/m}^2$; $U_o > 0,35$, $U_i > 0,40$; $T_i < 15\%$ i $EIP > 0,30$ ".

Уважавајући претходно наведено, те чињеницу да је Тендерском документацијом прописано: „Набавка и монтажа ЛЕД свјетилке ТИП В за цестовну расвјету у ванградском подручју, укупне снаге система до максимално 40 V, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:...Свјетилка треба задовољити захтјеве премасвјетлотехничком прорачуну за саобраћајнице према параметрима достављеним у ПРИЛОГУ 1. РЕФЕРЕНТНИ СВЈЕТЛОТЕХНИЧКИ ПРОРАЧУНИ." јасно је да свјетилка изабране групе понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд и „Тестингелектро“ д.о.о. Сарајево испуњава постављене услове, те се жалбени навод одбија као неоснован“.

Наведено образложење уговорног органа изнесено у Изјашњењу на жалбу број: 02-14-21854-4/19 од 15.01.2020. године је у потпуности прихватљиво, и у смислу члана 233. Закона о управном поступку разлоге изнесене у горе наведеном изјашњењу и образложењу на наводе жалбе, сматра довољним за оцјену овог органа жаличових навода неоснованим, односно исто прихвата, као релевантно и као образложење овог органа, обзиром да је уговорни орган по мишљењу овог органа, своје образложење везано за наведене жалбене наводе, засновао на релевантним чињеницама и разлозима, а све у складу са важећим позитивним законским и подзаконским актима.

На крају што се тиче навода жалитеља да је увидом у изјаве увјета из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама изабраног понуђача, евидентно је да изабрани понуђач приликом испуњавања предметних изјава није уписао број службеног гласника, па предметне изјаве нису комплетне, те као такве не могу бити прихваћене од стране Уговорног органа, па је Уговорни орган био у обавези и због оваквог пропуста понуђача, поуду истог оцијенити неприхватљивом, овај орган је утврдио следеће:

Поводом наведеног овај орган истиче став из Пресуде Суда БиХ број : С1 3 У 028 810 18 У од 05.06.2019. године гдје је наведено:

„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјелу А. Поглавља ИИ. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правици тумачењем наведне одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од документа или не испуњава неки од захтјева тендерске документације, дакле понуда не задовољава постављене услове. С тим у вези, ово вијеће цијени да погрешно уписан број службеног гласника имајући у виду да је тужитељ правици попунио назив и врсту поступка набавке, не указује на то да је понуда првобитно изабраног понуђача непотпуна, односно не недостаје јој неки од документа нити је понуда која не задовољава услове тендерске документације то исту уговорни орган и није требао одбацити као неприхватљиву у смислу одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ. Основано то тужитељ приговара и у својој тужби обзиром да ни сам тужениу образложењу оспореног рјешења није навео ни једну законску норму у складу с којом је уважио два приговора усмјерена на понуду тужитеља“.

Обзиром да је у Изјави за члан 52. ЗЈН-а понуђача „Буцк“ д.о.о. Београд која се налази на страни 406. понуде јасно наведен поступак – предмет набавке на који се односи, те по наведеном питању нема дилема, а сходно изнесеном ставу Суда БиХ из горе цитиране пресуде, овај орган изнесени навод сматра неоснованим.

У жалби понуђача од 08.01.2020. године, постављен је захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка, који се састоји од трошкова састава, жалбе у износу од 240,00 КМ. Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалитељу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 240,00 КМ у складу са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) и Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године.

У складу са наведеним, те у складу са чланом 105. став 2. Закона о управном поступку којим је прописано: "Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити" одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

Сходно свему наведеном налаже се уговорном органу да у поновном поступку поштујући горе изнијете ставове и налоге овог органа, сагледа све настале околности, те да на бази јасног и потпуно утврђеног чињеничног стања и материјалних доказа на законом дефинисан начин изврши понувну и детаљну оцјену-евалуацију понуда, те оконча предметни поступак јавне набавке, доношењем свеобухватних и јасних Одлука на начин прописан Законом о јавним набавкама.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, у вези са чланом 230. став 1. Закона о управном поступку, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- Јусуфбеговић Алма адвокат из Богојна
- за „Роаминг Нетворкс“ д.о.о. Бања Лука
- "Буцк" д.о.о. Београд и "Тестингелектро" д.о.о. Сарајево
- „Град Зеница“
- а/а и евиденција