



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-3187-8/19.
Сарајево, 21.01.2019. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 08-14-2-4509-13/19. од 28.11.2019. године, у поступку јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, Општина Хацићи, уговорног органа Општина Хацићи, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 21.01.2020. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа Општина Хацићи:

- Одлука број: 08-14-2-4509-7/19. од 22.08.2019. године

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Усваја се захтјева жалиоца/понуђача "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, Општина Хацићи који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 550-1-3-52-3-15/19. од 18.06.2019. године.

Понуђач "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, поднио је жалбу број: 1463/19. од 11.12.2019. године, која је запримљена код овог органа 24.12.2019. године, против Одлуке број: 08-14-2-4509-13/19. од 28.11.2019. године, у поступку јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, Општина Хацићи, уговорног органа Општина Хацићи.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. На основу обавјештења о јавној набци број: 550-1-3-52-3-15/19. које је објављено на порталу јавних набавки дана 18.06.2019. проведен је поступак и донесена одлука о избору најповољнијег понуђача број: 08-14-2-45095/19. дана 07.08.2019. године, којој смо ми одабрани као најповољнији понуђач. На наведену одлуку понуђач/други учесник у поступку "Буцомерц" д.о.о. Кисељак је и-зјавио жалбу коју уговорни орган дјелимично усваја и доноси- Одлуку број: 08-14-2-459-7/19. На наведену одлуку изјавили смо жалбу број 1074/19. Дана 28.08.2019. године. Канцеларија за разматрање жалби БиХ Рјешењем број: ЈН2-01-07.1-2267-7/19. Уважава нашу жалбу као основану и предмет враћа уговорном органу на поновно одлучивање. У поновном одлучивању уговорни орган није поступио по правним ставовима Канцеларије за разматрање жалби као другостепеног органа и утврђеном чињеничном стању од стране истог другостепеног органа. Наиме, Канцеларија је утврдила да су сви наши жалбени наводи основани, и да нити један разлог због којег је уговорни орган нашу понуду одбацио није заснован на закону и подзаконским актима. Надаље, након рјешења КРЖ-а број: ЈН2-01-07.1-2710-8/19. од 13.11.2019. године, којом поново поништава одлуку уговорног органа и предмет враћа на поновни поступак, уговорни орган поново доноси исту одлуку-нашу понуу одбацује иако је Канцеларија два пута изразила став да је наша понуда прихватљива.

Доказ:

- Копија Рјешења КРЖ број: ЈН2-01-07.1-2267-7/19.
- Копија Одлуке уговорног органа број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019.
- Копија Рјешења КРЖ број: ЈН2-01-07.1-2710-8/19. од 13.11.2019. године,
- Копија Одлуке уговорног органа број: 08-14-2-4509-13/19. од 28.11.2019.

Штавише, не поштује поновни налог Канцеларије јасно изражен на страници 8. Рјешења број: ЈН2-01-07.1-2710-8/19. од 13.11.2019. године, гдје је изричито навеено следеће:

....У поновном поступку уговорни орган је у обавези да уважавајући ставове овог органа изврши евалуацију пристиглих понуда, затим донесе правилну и Закониту одлуку, те предметну поступак настави у складу са законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Напомињемо да су исти ставови били и у претходном рјешењу КРЖ број: ЈН2-01-07.1-2267-7/19.

Ставови другостепеног органа су јасни: Уговорни орган није могао одбацити нашу понуду због разлога што наводно нисмо доставили саобраћајне дозволе за радне машине, јер није узео у обзир чињеницу да према позитивним прописима за те машине није потребна саобраћајна дозвола (потребна је само употребна дозвола), а уговорни орган је допустио да се као доказ достави и друга расположива документација. Такође, сама Канцеларија је у оба рјешења утврдила да није пштован једнак третман, д а уговорни орган мијеша саобраћајне дозволе с потврдама о власништву и потврдама о регистрацији и да се према понуди учесника у поступку Буцомерц поступало другачије у односу на ваљке, финишер и фрезу за које је овај понуђач дао изјаву да их има на располагању (стр. 8. Рјршења КРЖ-а број: ЈН2-01-07.1-2710-8/19. Од 13.11.2019. године).

Дакле, супротно правном ставу КРЖ-а израженм чак у два рјешења, у одлуци против које се изјављује ова жалба, уговорни орган одбацује нашу понуду и у истој наводи да из одредаба важећих законских и подзаконских аката који регулишу сигурност саобраћаја на јавним цестама у БиХ, те поступак регистрације возила слиједи

могућност регистрације радних машина..., у које спадају и багери, без обзира да ли се ради о багерима "точкашима" или "гусјеничарима"... Даље, контрадикторно првој констатацији да се ради о могућности а не обавези, наводи да се ради о радним машинама које ће обављати радове на рехабилитацији постојеће саобраћајнице/јавни пут/ и које према одредбама предметне тендерске документације требају бити регистроване. Тиме уговорни орган поново намјерно заобилази чињеницу да се на градилиште-дионицу радне машине могу довести посебним превозним средством, да саме не учествују у јавном саобраћају јер се приликом рехабилитације дионица затвара док се не поправи. Стога по позитивним прописима те радне машине и не морају бити регистроване, што је неспорно, као што је напорно и да могу бити регистроване. Па и сам уговорни орган у овој одлуци наводи да слиједи могућност регистрације радних машина, чиме и само признаје да исте могу али и не морају бити регистроване јер могу легално радити на градилишту-дионици под условом да имају употребну дозволу. Битно је да, уколико нису регистроване, не могу самостално доћи на градилиште него морају бити превезене другим адекватним возилом. Овакве жалбене наводе КРЖ као другостепени орган два пута уважава. Уговорни орган се поново позива на одредбе Тендерске документације којом је у погледу располагања радним машинама тражио да понуђач достави Изјаву о техничким средствима за извођење радова којима располаже са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације. Дакле, у конкретном случају за радне машине које према прописима не морају (независно што могу) бити регистроване доставили смо другу расположиву документацију тј. употребне дозволе. То је документ који доказује да имамо те машине и да с њима можемо легално радити на градилиштима. Иако смо у претходним жалбама детаљно описали и аргументовали наше жалбене наводе, овдје у што је могуће краћем облику указујемо на чињенице и прописе односно разлоге које је Канцеларија и раније уважавала, али обзиром да се ради о новој жалби, укратко наводимо следеће аргументе:

Обзиром да се радне машине према позитивним прописима не морају регистровати-дозвољено је да се са њима ради на градилиштима под условом да имају употребну дозволу, надлежни органи-полиција-инспекције-надзорни органи никада не постављају тај проблем и са таквим машинама легално и без сметњи радимо на свим дионицама цеста у БиХ за које добијемо уговор. Наравно да се на лице мјеста-градилиште довозе регистрованим превозним средствима (прикључним возилима нпр. плато приколицама) и то сасвим легално. Важна је употребна дозвола (исправност радне машине) због заштите на раду-а саобраћајна није нужна јер ово возило нити учествује у саобраћају нити мора учествовати-па не мора имати саобраћајну дозволу. Заправо је тога био свјестан и уговорни орган и није изричито захтјевао саобраћајне дозволе-него је дозволио и другу расположиву документацију. Дакле, навод да нису достављене саобраћајне дозволе за радне машине, багере, ваљке, фрезу и финишер је неоснован јер тендерском документацијом остављена је могућност да понуђачи доставе и другу расположиву документацију којом располажу и нигдје није наведено да доказ за располагање опремом мора бити искључиво саобраћајна дозвола. Инвеститор није могао тражити само саобраћајне дозволе јер сва опрема се не региструје (нпр. ваљак, финишер и сл.). Законом о безбједности учесника у саобраћају БиХ у члану 2. став 62. прописано је:радна машина је моторно возило намјењено за вршење одређених радова властитим уређајима и опремом, које по конструкционим особинама не може да развије брзину већу од 30 km на сат. Из разлога што радне машине нису учесници у саобраћају, већ се са другим возилима пребацују до градилишта и на градилишту које није јавни пут обављају механизацијске послове нису обавезни да се региструју. На основу члана 22. Закона о заштити на раду (Сл. лист СР БиХ број 22/90.), члана 11. Правилника о

начину и поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области Заштите на раду (Сл. лист СР БиХ, број 2/91.), Правилника о општим мјерама и нормативима заштите на раду на оруђима за рад и уређајима (Сл. лист СФРЈ број: 1867), потребно је имати употребну дозволу а као доказ о исправности радних машина доставили смо употребне дозволе. Стога је одлука против које је уложена ова жалба незаконита.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-3185-6/19. од 06.01.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 08-14-2-4509-16/19. од 23.12.2019. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћеног лица.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 08-14-2-4509/19., покренут је поступак јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, општина Хаџићи, чија је процјењена вриједност 2.400.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: 08-14-2-4509/19. од 18.06.2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда на вријеме је стигло број: 08-14-2-4509-4/19. од 07.08.2019. године на вријеме је стигло двије прихватљиве понуде;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 08-14-2-4509-5/19. од 07.08.2019. године, за најповољнијег понуђача изабран је "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар,
- Одлуком број: 8-14-2-4509-7/19. од 22.08.2019. године, дјелимично је усвојена жалба понуђача/жалиоца "Буцо мерц" д.о.о. Кисељак и за најповољнијег понуђача је изабран "Буцо мерц" д.о.о. Кисељак.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби БиХ, број: ЈН2-01-07.1-2267-7/19. од 25.09.2019. године, усвојена је жалба жалиоца ХП "Инвестинг" д.о.о. Мостар, и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Одлуком број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године, уговорни орган је за најповољнијег понуђача изабрао "Буцомерц" д.о.о. Кисељак, чија понуда је износила 2.593.661,95 КМ без ПДВ-а.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "....,Поновним увидом у понуду понуђача "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар Комисија је утврдила да:

- Су у истој садржани тражени докази о испуњавању услова личне способности понуђача у смислу члана 45. став 1. ЗЈН-а, услова обављања професионалне дјелатности понуђача, у смислу члана 46. ЗЈН-а и услова економске и финансијске способности понуђача у смислу члана 47. став 1. тачка а) ЗЈН-а.
- У понуди нису садржани сви тражени докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности овог добављача-недостају тражене копије саобраћајних дозвола за радне машине-багере, као дио тражених доказа о техничкој и професионалној способности добављача, што ову понуду чини некомплетном, неисправном и неприхватљивом.
...., Цијенећи дио жалбених навода жалиоца "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, у смислу могућности досављања алтернативних доказа за тражене радне машине, у конкретном случају употребних дозвола, умјесто саобраћајних дозвола, те непостојање обавезе регистрације тражених радних машина у предметном поступку набавке радова, исте сматрамо неоснованим јер:
- Из одредаба предметне тендерске документације јасно слиједи захтјев за доставу у понуди "овјерених копија важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за тражена теретна моторна возила и радне машине, са овјерама не старијим од шест мјесеци на дан доставе, што у конкретном случају значи да би понуђачи били дужни првенствено доставити тражене копије саобраћајних дозвола за предметна возила и машине и евентуално другу расположиву документацију, те да у овом случају понуђачима није дата могућност доставе само других расположивих докумената.
- Из одредаба важећих законских и подзаконских прописа који регулишу сигурност саобраћаја на цестама у БиХ, те поступак регистрације возила слиједи могућност регистрације радних машина у које спадају и багери без обзира да ли се ради о багерима "точкашима" или "гусјеничарима".
- Из приложених доказа о посједовању саобраћајних дозвола за радне машине-багере, копијама потврда о регистрацији и потврда о власништву, садржаних у понуди понуђача "Буцомерц" д.о.о. Кисељак утврђено је да се у конкретном случају ради о доказивању чињенице важеће регистрације и власништва за радне машине багере "гусјеничаре" марке и типа Коматсу PC210NLC-7K.
- Се у конкретном случају ради о радним машинама које ће обављати радове на рехабилитацији постојеће саобраћајнице/јавни пут/и које према одредбама предметне тендерске документације требају бити регистроване,
- Да се саобраћајница, на којој ће се изводити предметни радови неће затварати за учеснике у саобраћају, јер не постоји могућност кориштења алтернативног пута, ком приликом ће се сталним учесницима у саобраћају омогућити саобраћај једном саобраћајном траком/страном саобраћајнице/, на дијелу извођења радова, док ће другу траку/страну саобраћајнице/ користити теретна моторна возила и радне машине извођача, које ће дакле овом приликом бити учесници у саобраћају и требају бити регистроване.

У прилогу претходно наведеном истичемо и чињеницу да је жалилац у проведеном поступку јавне набавке радова-радова на реконструкцији саобраћајнице и изградњи моста у мјесту Зових, Општина Хаџићи окончаног закључивањем уговора са жалиоцем, у накнадно достављеној/траженој документацији/чију копију достављамо у прилогу/број протокола понуђача 836/19. од 18.10.2019. године, доставио тражене

доказе за расположиве радне машине ровокопач и утоваривач-потврде о регистрацији, из чијег садржаја слиједи да се ради о регистрованим радним машинама које чине:

- Радна машина ровокопач, марке и типа JCB, 4CX 14N3WM, регистарске ознаке M34-K-656, 2018. годиште, трајно регистрована;
- Радна машина-утоваривач, марке и типа JCB, 4CX-CM, регистарске ознаке K04-K-046, 2005. годиште, трајно регистрована.

Из изложеног слиједи да је жалилац и у овом поступку јавне набавке, у тренутку подношења спорне понуде, располагао ваљаним доказима за тражене радне машине, али их није доставио, што његову понуду чини неисправном и неприхватљивом.

Овом приликом истичемо и да у досадашњем поступању, у предметном поступку набавке нико од понуђача-учесника у поступку предметне набавке није тражио појашњење одредаба предметне тендерске документације, у смислу појашњења описаних доказа о могућности приступа или осигураном приступу траженим теретним моторним возилима и радним машинама, да је овај уговорни орган благовремено дао одговоре на сва постављена питања заинтересованих понуђача, као и да није било изјављених жалби на тендерску документацију".

У вези наведеног жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у сврху испуњавања техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао да:

- Могућност приступа или осигуран приступ техничкој опреми за извођење предметних радова, како слиједи:
- Минимално 3 (три) теретна моторна возила-камиона "кипер"
- Минимално 2 (двје) радне машине багера "ровокопача"
- Опрема за асфалтерске радове-минимално 1 (један) финишер, 2 (два) ваљка за асфалт и 1 (једна) фреза за скидање-стругање асфалта

Као доказ захтјевао уговорни орган је од понуђача захтјевао да доставе:

- Изјаву о техничким средствима којима добављач за извођење предметних радова располаже, са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за тражена теретна моторна возила и радне машине.

Увидом у оригинал понуду жалиоца "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар овај орган је утврдио да је исти у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности доставио следећу документацију:

- На страни 91. Изјава за техничку опрему број: 838/19. од 01.08.2019. године, овјерена од стране понуђача, те увидом у садржај исте овај орган је утврдио да је у истој наведено да: "Изјављујемо да посједујемо сву потребну техничку опрему за реализацију предметних радова, иста је у власништву понуђача, у исправном стању и бит ће на располагању за извођење радова",
- На страни 99. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2779-СТР-05/18. за ровокопач Caterpillar 325 DNL;
- На страни 101. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2254-СТР-05/18. за ровокопач Caterpillar 325 CL;

Имајући у виду предње наведени захтјев уговорног органа истакнут у предметној тендерској документацији којом је захтјевао да понуђачи за радне машине доставе обичне копије важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за тражене машине, то овај орган цијени да је потребно да се у поновном поступку уговорни орган придржава предметног захтјева, с обзиром да је за предметне машине захтјевао да понуђачи доставе и другу расположиву документацију коју посједују.

Како жалилац у предметној жалби истиче да: "Из разлога што радне машине нису учесници у саобраћају, већ се са другим возилима пребацују до градилишта и на градилишту које није јавни пут и обављају механизацијске послове нису обавезни да се региструју. На основу члана 22. Закона о заштити на раду (Сл. лист СР БиХ број 22/90.), члана 11. Правилника о начину и поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области Заштите на раду (Сл. лист СР БиХ, број 2/91.), Правилника о општим мјерама и нормативима заштите на раду на оруђима за рад и уређајима (Сл. лист СФРЈ број: 1867), потребно је имати употребну дозволу а као доказ о исправности радних машина доставили смо употребне дозволе", то овај орган цијени да уговорни орган није посветио довољно пажње да код надлежног органа затражи информацију у вези рјешавања спорног питања, у смислу да ли је за предметне радне машине потребна саобраћајна дозвола или је према позитивним прописима довољна само употребна дозвола као други расположиви документ захтјеван предметном тендерском документацијом. Жалбени навод је основан.

У поновном поступку уговорни орган је у обавези да поступи по Рјешењу овог органа, те уважавајући ставове овог органа изврши евалуацију пристиглих понуда, затим донесе правилну и закониту одлуку, те предметни поступак настави у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Илма Мехић Јусуфбашић



Доставити:

- "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар
Бишће поље бб
88 000 Мостар,
- Општина Хацићи
Хаџали број 114
71 000 Сарајево,
- евиденцији,
- а/а.

