



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-11/20
Sarajevo, 30. 01. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 0539/19 od 23.12.2019. godine ponuditelja „GROMEKS“ d.o.o. Srebrenik, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-36-1-2053-1231/13 od 26.11.2019. godine ugovornog tijela *Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo*, na osnovu članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na plenarnoj sjednici URŽ-a – sjedište u Sarajevu, održanoj dana 30.01.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba broj: 0539/19 od 23.12.2019. godine ponuditelja „GROMEKS“ d.o.o. Srebrenik, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-36-1-2053-1231/13 od 26.11.2019. godine ugovornog tijela *Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo*.**
- 2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo *Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica Sarajevo* provodi otvoreni postupak javne nabave radova, za koji je objavilo Obavijest o nabavi, broj: 668-1-3-63-3-64/10 na Portalu javnih nabavi dana 28.08.2019. godine (predmet nabave: „*Izvođenje građevinskih radova na izgradnji višeporodičnog stambenog objekta u naselju Tinja, općina Srebrenik (20 stambenih jedinica) u okviru projekta CEB II „Zatvaranje kolektivnih cetara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja – LD 1789(2013)“, 49/19-CEB IIPod-projekt 069 CON*“).

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-36-1-2053-1231/13 od 26.11.2019. godine (ožalbena Odluka), na koju Odluku je ponuditelj „GROMEKS“ d.o.o. Srebrenik (žalitelj), izjavio žalbu broj: 0539/19 od 23.12.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem na navode iste, broj: 04-36-1-2053-1231-4/13 od 30.12.2019. godine, prosljedilo ovom tijelu i ista zaprimljena kod ovog tijela dana 03.01.2020.godine.

Žalitelj žalbu, a nakon izvršenog uvida 18.12.2019. godine, izjavljuje zbog:

- relativno bitnih povreda Zakona o javnim nabavama

- povreda pravila postupka,
a navedeno obrazlaže, kako slijedi:

U obrazloženu ožalbene Odluke na strani 5. Ugovorno tijelo je navelo da je u tabeli broj 2. dat pregled i izvršeno je rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriterijumu za izbor ponude najniža cijena, te utvrdilo da je jedina prihvatljiva ponuda ponuda izabranog ponuditelja - Tehnograd-company doo Tuzla.

Ponuda ponuditelja Tehnograd - company doo Tuzla ne ispunjava uvjete sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti date u tenderskoj dokumentaciji točki 7.2. Sposobnost obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočka 7.2.1. i 7.2.2.

Naime podtočkom 7.2.1. tenderske dokumentacije određeno je da je ponuditelj, u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan dostaviti dokaze da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registriran.

Podtočkom 7.2.2. dokazi koji se zahtijevaju, određeno je slijedeće:

Za pravne osobe Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilogima čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim prilogima, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude.

Stavkom 3 iste podtočke određeno je slijedeće:

ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti.

Ponuditelj Tehnograd-company u svojoj ponudi nije dostavio tražene dokumente, odnosno Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilogima, niti Aktuelni izvod iz sudskog registra već je dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj: 032-0-Reg-19-001 129 od 13.08.2019.godine.

Dokaz: Rješenje o izmjenama podataka broj: 032-0-Reg-19-001 129 od 13.08.2019.godine.

Pored navedenog, na predmetnom Rješenju o izmjenama podataka nije udarena klauzula pravomoćnosti. Naime, na navedeno rješenje podnosilac prijave ili treća zainteresirana osoba, mogla je izjaviti žalbu o kojoj bi odlučivao Kantonalni sud u Tuzli. Obzirom da je Rješenje doneseno 13.08.2019.godine, da je rok za žalbu 8 dana od dana prijema, da je prosječan period odlučivanja Kantonalnog suda u Tuzli 8. mjeseci, isto Rješenje, u slučaju da je izjavljena žalba, nije pravomoćno i kao takvo ne može biti validan dokument.

Ponuda ponuditelja Tehnograd - company doo Tuzla ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti date u tenderskoj dokumentaciji podtočka 7.4.1. točka b) kvalifikacija osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova.

Uz Izjavu-Aneks 16 Tehnograd-company je dostavio osnovne podatke za navedene osobe, a nije dostavio kratke životopise. Takođe, tako urađeni osnovni podaci nisu potpisani od strane osoba na koje se odnose: Zoletić Adnan, Zolelić Nermin, Jasmina Vareškić. Isto tako Tehnograd-company nije naveo osnov angažiranja navedenih osoba. Naime, iz osnovnih podataka za navedene osobe nesporno se može zaključiti da osobe Zoletić Adnan, Zoletić Nermin i Jasmina Vareškić nisu zaposlenici Tehnograd-company. Dakle, ne zna se po kom pravnom osnovu će isti biti angažirani. Takođe, u samim osnovnim podacima za navedene osobe - Zolelie Adnan, Zolctić Nermin i Jasmina Vareškić, nisu navedeni datumi rođenja, niti

imena jednog roditelja, tako da se sa sigurnošću ne može utvrditi da li su to iste osobe za koje su priložena uvjerenja o položenim stručnim ispitima.

Shodno navedenom, ugovorno tijelo moralo je u procesu evaluacije profesionalne i tehničke sposobnosti, ponudu ponuditelja Tehnograd-company, sukladno članku 68. stavak (1) Zakona o javnim nabavama odbaciti, obzirom da navedeni ponuditelj nije ispunio uvjete iz članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i točke 7.4.1. b) kvalifikacija osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova iz tenderske dokumentacije.

Ponuda ponuditelja Tehnograd - company doo Tuzla ne ispunjava ekonomsko finansijske uvjete date u tenderskoj dokumentaciji - točki 7.3. Sposobnost obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočka 7.3.1.

Naime podtočkom 7.3.1. tenderske dokumentacije određeni su minimalni uvjeti koje ponuditelj mora ispuniti u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, te je navedeno da je ponuditelj u obvezi dostaviti Bilans uspjeha za 2016., 2017., 2018. godinu.

Točkom 2. određeno je da se dokumenti koji su navedeni dostavljaju se kao obični preslici, zajedno sa Izjavom koju ovjerava ponuditelj.

Točkom 3. određeno je da su svi ponuditelji dužni dostaviti Izjavu u pogledu ekonomsko-finansijske sposobnosti koja je popunjena u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji (Aneks 5).

Ponuditelj Tehnograd-company u svojoj ponudi nije dostavio traženu Izjavu. Ponuditelj je uz svoju ponudu dostavio potpisan i ovjeren Aneks 5. tenderske dokumentacije. Aneks 5. tenderske dokumentacije jeste Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st. (1) točka a) i c) Zakona o javnim nabavama. Međutim, predmetni aneks se odnosi na činjenicu da dokumenti čije obične preslike dostavlja kandidat/ponuditelj u navedenom postupku javne nabave otvorenog postupka, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost su identični originalima.

Dakle, uz navedeni Aneks nije dostavio Izjavu koju propisuje tenderska dokumentacija. Ponuditelj je mimo dokaza-bilansa uspjeha morao dostaviti i Izjavu o ispunjavanju ekonomsko finansijskih uvjeta, a što je definirano točkom 2. - dokumenti koji su navedeni dostavljaju se kao obični preslici, zajedno sa Izjavom koju ovjerava ponuditelj, dok je točkom 3. definirano da su svi ponuditelji dužni dostaviti Izjavu koja je popunjena u skladu sa uvjetima iz Aneksa 5, odnosno koja mora sadržavati podatke koji su identični podacima sadržanim u bilnsima uspjeha.

Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je moralo je u procesu evaluacije ekonomsko finansijske sposobnosti, ponudu ponuditelja Tehnograd-company, sukladno članku 68. stavak (1) Zakona o javnim nabavama odbaciti, obzirom da navedeni ponuditelj nije ispunio uvjete iz članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, odnosno ekonomsko finansijske uvjete date u tenderskoj dokumentaciji točki 7.3. Sposobnost obavljanje profesionalne djelatnosti, podtočka 7.3.1.

Pored navedenog, ponuda ponuditelja Tehnograd - company doo Tuzla nije mogla biti prihvaćena, odnosno morala se donijeti odluka o poništenju postupka javne nabave iz slijedećih razloga:

Ponuditelj je dostavio znatno veću cijenu od procijenjene cijene. Obzirom da je ugovorno tijelo ponudu ponuditelja Gromeks doo Srebrenik odbacilo, jedina prihvatljiva ponuda bila je ponuda Tehnograd-company doo Tuzla u kom slučaju nije provedena E-aukcija. Ponuda ponuditelja je bila veća od procijenjene vrijednosti za iznos od 140.286,10 KM, što u procentima iznosi 9.15%. Iz navedenih razloga ugovorno tijelo moralo je poništiti postupak javne nabave. Dodjeljivanje ugovora, i pored toga što je ponuđena cijena znatno veća u odnosu na planirana i obezbijedena sredstva, je u suprotnosti i sa samom praksom ugovornog

tijela. Naime isto ugovorno tijelo je svojom Odlukom broj; 04-36-1 -134-8942 13 od 06.12.2018.godine poništilo postupak javne nabave-izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji/izgradnji 42 stambene jedinice u općinama Bosansko Grahovo i Drvar u okviru regionalnog stambenog projekta-RSP BiH2 Pod projekta, 02/17-RSP Bili2, iz razloga što je cijena dostavljene prihvatljive ponude iznad procijenjene vrijednosti radova za predmetnu nabavu. Obrazlažući takvu svoju odluku, ugovorno tijelo je utvrdilo da je procijenjena vrijednost nabave 1.314.318.00 KM, a da je cijena ponude jedinog ponuditelja 1.342.753,19 KM, odnosno da je ista viša u odnosu na procijenjenu vrijednost za iznos od 28.435.19 KM što procentualno iznosi 2,11%. Dakle, ugovorno tijelo poništava postupak javne nabave obzirom da je ponuđena cijena za 2,11% veća od procijenjene, dok u konkretnom slučaju ponudu ponuditelja Tehnograd-company prihvata, iako je ista veća za 9,15%.

Dokaz: Odluka broj: 04-36-1-134-8942/13 od 06.12.2018.godine

Navedenu praksu poništavanja postupaka javne nabave zbog toga što je ponuđena cijena znatno veća od obezbijeđenih sredstava ugovorno tijelo je potvrdilo i svojom Odlukom broj:01-36-1052333/13 od 31.10.2018. godine.

Dokaz: Odluka broj: 01-36-1052333/13 od 31.10.2018. godine

Stav da se postupak javne nabavke treba poništiti u slučaju da je ponuđena cijena znatno veća, potvrdilo je i Apelaciono vijeće Suda BiH svojom Presudom broj: SI 3 U 012509 14 Uvp 2 20.01.2015.godine. Naime, u konkretnom slučaju, Sud je utvrdio da je planirani proračun ugovornog tijela 300.000.00 KM, a ponuda tužitelja 315.000.00 KM, što po ocjeni Apelacionog vijeća značajno prelazi proračun ugovornog tijela. Naime, u konkretnom slučaju, ponuda je veća za iznos od 15.000.00 KM od planiranih sredstava, što procentualno iznosi 5%.

Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti ponudu Tehnograd-company, obzirom da je ista znatno veća od planiranih i obezbijeđenih sredstava odnosno da je ista veća za 9.15%.

Dokaz: Presuda suda Bili broj: SI 3 U 012509 14 Uvp 2 20.01.2015.godine

Naročito je simptomatično to što ugovorno tijelo, odnosno povjerenstvo nije u predmetnom postupku tražilo mišljenje o mogućnosti obezbijedenja dodatnih sredstava, dok je to tražilo u slučaju Tehnograd-company i njegove ponude. Isto tako, aktom broj:04-36-1-2053 220 13 od 11.11.2019.godine, koji akt nije ovjeren pečatom Ministarstva i koji je potpisan od strane nekoga, a da nije navedeno njegovo ime niti funkcija koju obavlja u povjerenstvu i koji iz navedenih razloga ne može biti pravno valjan akt, traženo je od projekt menadžera Elvir Hadžiomerovića da li isti može obezbijediti dodatna sredstva za predmetnu nabavu minimalno u visini cijene najpovoljnijeg ponuditelja. Dakle, povjerenstvo od projekt menadžera traži da li je isti u mogućnosti obezbijediti dodatna sredstva, iako je Zakon o javnim nabavama jasan i u članku 69. stavak (2) točka e) kaže da se, u slučaju da su cijene znatno veće od osiguranih sredstava, postupak poništava, osim u slučaju da ugovorno tijelo ima mogućnosti da obezbijedi dodatna sredstva za predmetnu nabavu. Dakle, samo ugovorno tijelo, u ovom slučaju Ministarstvo, može obezbijediti dodatna sredstva i u tom slučaju davati potrebne izjave, a ni u kom slučaju projekt menadžeri.

Isto tako povjerenstvo je svoj akt datiralo na dan 11.11.2019.godine, a projekt menadžer odmah sljedeći dan tj. 12.11.2019. godine šalje svoj prijedlog da se navedeni radovi ugovore

jer ugovorno tijelo može osigurati sredstva za predmetnu nabavu, sukladno raspoloživim sredstvima na razini projekta. Ni na aktu povjerenstva, kao ni na aktu projekt menadžera nema prijemnih štambilja kao dokaz da su isti upućeni u skladu sa Pravilnikom o uredskom poslovanju i internim aktima ugovornih tijela, koji kažu da svi akti moraju ići preko pisarnice. Vjerovatno je žurba i namjera da se predmetni ugovor dodijeli Tehnograd-company uticala na nezakonito postupanje ugovornog tijela i kršenje procedura prijema i otpreme pošte.

Dokaz: Akt broj: 04-36-1-2053/220/13 od 11.11.2019.godine, akt broj:04-36-1-2053-1220-1/19 od 12.11.2019.godine.

Također, indikativno je i to što je ponuda ponuditelja Tehnograd-company bila znatno veća od 10% od procijenjene vrijednosti, ali da je ista, računskom korekcijom od strane ugovornog tijela i potvrdom te korekcije d strane ponuditelja Tehnograd-company, smanjena ispod 10%, odnosno smanjena na iznos od 9,15%.

Ugovorno tijelo učinilo je relativne povrede Zakona, odnosno povrijedilo je pravila postupka kada je ponudu žalitelja odbacio iz slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo odbacilo je ponudu žalitelja jer, po njegovoj ocjeni, žalitelj nije dostavio dokaz o uredno izvršenim ugovorima u periodu od 5. godina od dana krajnjeg roka za predaju tenderske dokumentacije. Naime, u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru, izdate od strane Općine Srebrenik, ukupna vrijednost ugovorenih radova iznosi 4.073.716.30 KM bez PDV-a i ista je realizirana u periodu od 08.04.2013.g. do 31.12.2014.godine. Ugovorno tijelo ne prihvata predmetnu potvrdu kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima, obzirom da žalitelj za period od 14.10.2014-31.12.2014.godine nije iskazao vrijednost izvršenih ugovora. Ukoliko je ugovornom tijelu bilo nejasno na koji period se odnosi vrijednost izvršenih ugovora, isto je trebalo i moralo, sukladno točki 3. članka 68. Zakona o javnim nabavama, pozvati ponuditelja da u roku od tri dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom 45. do 51. ovog Zakona, a sve sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa navedenim, žalitelj bi pojasnio vrijeme izvršenja ugovora, odnosno dostavio bi podatke o vrijednosti izvršenog ugovora za period 14.10.2014.godine do 31.12.2014.godine. Shodno tome ugovorno tijelo ne bi po osnovu neprihvatanje potvrde Općine Srebrenik moglo eliminisati žalitelja iz daljeg postupka javne nabave.

Također, u postupku koji je prethodio ovom postupku, žalitelj je također kao dokaz o uredno izvršenom ugovoru dostavio predmetnu potvrdu. Ugovorno tijelo ju je prihvatilo kao dokaz o uredno izvršenom ugovoru, što je vidljivo iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-36-1 -2053-949/13 od 14.03.2019.godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-36-1-2053-938 13 od 12.03.2019.godine.

Dokaz: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04-36-1-2053-949 13 od 14.03.2019.godine

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-36-1-2053-938/13 od 12.03.2019.godine

Dakle, predmetna potvrda za ugovorno tijelo nije sporna u mjesecu ožujku 2019, godine ali je sporna u mjesecu listopadu 2019.godine.

Iz navedenih razloga, a naročito zbog toga što ugovorno tijelo nije, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, tražilo pojašnjenje predmetne potvrde na koji način bi utvrdilo

vrijednost izvršenog ugovora za period 14.10.2014.godine do 31.12.2014.godine, smatramo da je potvrda Općine Srebrenik validna i da se kao takva mora prihvatiti u postupku ocjene ponuda.

Isto tako ugovorni organ je utvrdio da je žalitelj korektorom vršio ispravke na Obrascu za cijenu ponude, a stoje u suprotnosti sa nuputkom iz tenderske dokumentacije. Žalitelj ne spori da je ispravke vršio na način da je korektorom precrtao broj i preko toga upisao novi broj, a sve to ovjerio potpisom i pečatom sa desne strane broja koji se ispravio. Dakle, broj koji se ispravlja je ostao vidljiv, a vidljiv je i ispravljeni broj. Sukladno tome, Obrazac za cijenu ponude je, po našem mišljenju, uredno popunjen.

Postupajući na naveden način ugovorno tijelo je povrijedilo i odredbe članka 3. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavama a koje kažu:

Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava a vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Opšti principi obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Da je ugovorno tijelo imalo nediskriminirajući odnos prema žalitelju i da mu je bila namjera da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ne bi ponudu žalitelja odbacilo, već bi istom omogućio aktivno učešće u postupku predmetne nabave.

Nasuprot tome, da je ugovorno tijelo imalo nediskriminirajući odnos prema žalitelju i da mu je bila namjera da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ponudu ponuditelja Tehnograd-companv odbacilo bi zbog svih razloga navedenih u ovoj žalbi.

Obzirom da navedene relativno bitne povrede Zakona predstavljaju izravnu vezu između učinjenih povreda Zakona o javnim nabavama i ishoda postupka, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Sarajevo, nakon sprovedenog postupka, uvaži žalbene navode, poništi ožalbenu Odluku, te obaveže ugovorno tijelo na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.500.00KM (taksa na žalbu).

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju, broj: 04-36-1-2053-1231-4/13 od 30.12.2019. godine navodi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je žalba neosnovana.

1. Žalitelj u žalbi navodi:

Da ponuda ponuditelja Tehnograd-company ne ispunjava uvjete profesionalne sposobnosti propisane točkama 7.2, 7.2.1 i 7.2.2. tenderske dokumentacije, budući da ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra, već je dostavio Rješenje o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-19-001129 od 13.08.2019. godine.

Izjašnjenje:

Točkom 7.2. i podtočkama 7.2.1 i 7.2.2 tenderske dokumentacije koje se odnose na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. ZJN) propisano je sljedeće:

„Ponuditelj u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan je dostaviti dokaze da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registrovan.

Dokazi koji se zahtijevaju

Za pravne osobe, Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i prilogima, čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili Aktualni izvod iz sudskog registra sa svim prilogima, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude. U slučaju da ne postoje relevantni registri u zemlji u kojoj je ponuditelj osnovan, ponuditelji mogu dostaviti Izjavu koju daju pred nadležnim organom ili potvrdu, u skladu sa odredbama državnog zakona.

Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjereni preslici.

Ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja ili se ne dostave na način kako je traženo (članak 46. Zakona).“

Uvidom u ponudu ponuditelja Tehnograd-company, Povjerenstvo je konstatiralo da su priloženi dokumenti/dokazi koji se odnose na predmetnu točku tenderske dokumentacije, te je ustanovilo da je ponuditelj u svojoj ponudi, na stranicama br. 50-59, dostavio Rješenje o izmjenama podataka, odnosno Izvod iz Registra, broj: 032-0-Reg-19-001129 od 13.08.2019. godine, izdato od strane Općinskog suda Tuzla, sa svim prilogima, kako je i zahtijevano točkama 7.2, 7.2.1 i 7.2.2 tenderske dokumentacije. Naime, Općinski sud u Tuzli, nadležan za vođenje Registra poslovnih subjekata, na osnovu članka 57. stavak (3), članka 58. i članka 59. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine, dana 13.08.2019. godine izdao je Rješenje - Izvod iz Registra broj: 032-0-Reg-19-001129, kojim potvrđuje da je pravna osoba Tehnograd-company registrirana za obavljanje profesionalne djelatnosti. Rješenje je izdato dana 13.08.2019. godine, dakle, u roku koji je i predviđen tenderskom dokumentacijom, i isto sadrži sve priloge iz kojih je vidljivo da je imenovani ponuditelj registriran za obavljanje predmetne djelatnosti. Nadalje, uvidom u dostavljeno Rješenje, na stranici br. 3, kao datum izdavanja naveden je 13.08.2019. godine, što ga čini aktualnim izvodom. Na stranicama priloga Rješenja br. 4,5,6,7,8 i 9 navedeni su svi ostali relevantni podaci kao što su, osnivači/članovi subjekta upisa, učešće u kapitalu, osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa, djelatnosti subjekta upisa (pod točkom 41.20 navedena je djelatnost izgradnje stambenih i nestambenih zgrada (stranica br. 6 Rješenja)). Osim toga, dostavljeno Rješenje je i notarski ovjereno, dakle, isto je u cjelosti dostavljeno na način i u formi kako je to propisano tenderskom dokumentacijom.

2. Žalitelj u žalbi navodi:

Da na predmetnom Rješenju nije udarena klauzula pravomoćnosti, te da kao takvo ne može biti validan dokument.

Izjašnjenje:

Ugovorno tijelo ovom prigodom napominje da točkom 7.2 tenderske dokumentacije nije ni traženo da Rješenje o upisu u sudski registar sadrži klauzulu pravomoćnosti, već samo da je Rješenje aktualno (ne starije od tri mjeseca) i ovjereno.

Uvidom u Rješenje koje je ponuditelj Tehnograd-company dostavio, Povjerenstvo je ustanovilo da isto nije starije od tri mjeseca i u samom Rješenju nije navedeno da će ono postati pravomoćnošću, stavljanjem klauzule pravomoćnosti, već je na stranici br. 9 Rješenja navedena samo pouka o pravnom lijeku, što upućuje na zaključak da je Rješenje pravomoćno istekom roka za žalbu. Također, na stranici br. 59. ponude, nalazi se notarska ovjera

dostavljenog preslika Rješenja. S obzirom na naprijed navedeno, jasno se zaključuje da je Rješenje dostavljeno u skladu sa naptcima iz točke 7.2 tenderske dokumentacije.

3. Žalitelj, nadalje, navodi:

Da ponuda ponuditelja Tehnograd-company ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, navedene u točki 7.4.1 podtočka b) tenderske dokumentacije, a koji se odnose na kvalifikaciju osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova. Naime, prema navodima žalitelja, ponuditelj je uz Izjavu-Aneks 16, dostavio osnovne podatke ali nije dostavio kratke životopise. Pored toga, žalitelj navodi da tako dostavljeni podaci nisu potpisani od strane osoba na koja se odnose, da nije naveden osnov angažiranja navedenih osoba, kao i da nisu navedeni datumi rođenja, niti imena jednog roditelja za navedena osobe.

Izjašnjenje:

Točkom 7.4.1 podtočka b) tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„ Ponuditelj podnosi dokaz - izjavu, ovjerenu i potpisanu od strane Ponuditelja, o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koja su predmet javne nabave.

U Izjavi navesti imena i prezimena, obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba koje će biti odgovorne za izvođenje konkretnih radova.

Uz Izjavu ponuditelj obvezno dostavlja kratki životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za sve osobe koje su navedena u Izjavi. Ovi dokumenti se u ponudi dostavljaju kao obični preslici.

Izjava mora biti popunjena u formi koja je data u prilogu ove tenderske dokumentacije (Aneks 16).“

Uvidom u ponudu ponuditelja Tehnograd-company, utvrđeno je da je na stranici br. 77 ponude ponuditelj dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koji su predmet javne nabave (Aneks 16), koja i formalno i sadržajno odgovara uvjetima i zahtjevima koji su postavljeni u gore navedenoj točki tenderske dokumentacije. Naime, navedena Izjava sadrži imena i prezimena, obrazovne i profesionalne kvalifikacije odgovornih osoba, kao i relevantno iskustvo, dakle, sve elemente kako je i traženo citiranom točkom tenderske dokumentacije.

Za osobe navedene u Izjavi, ugovorno tijelo je kao dokaze tražilo kratke životopise i uvjerenje o položenom stručnom ispitu. Uvidom u ponudu ponuditelja Tehnograd-company, Povjerenstvo je utvrdilo da su na stranicama broj: 78-98 ponude dostavljene odgovarajući životopisi kao i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, i to: (za osobu Jasmina Vareškić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Elvir Ademović: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Edis Avdić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Husein Tokić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Nermin Zoletić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; i za osobu Adnan Zoletić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu).

S obzirom na naprijed navedeno, ne stoje navodi žalitelja da nisu dostavljeni traženi dokazi.

Također, ne stoje ni tvrdnje žalitelja kojima se ističe da životopisi nisu potpisani, da nije naveden osnov angažiranja osoba, kao i da nisu navedeni datumi rođenja niti imena jednog roditelja za navedee osobe, budući da ove informacije nisu ni tražene tenderskom dokumentacijom.

4. Žalitelj, također, navodi:

Da ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 7.3.1 tenderske dokumentacije, budući da je prema navodima žalitelja, uz Izjavu u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti koja je

popunjena u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji (Aneks 5), ponuditelj morao dostaviti i posebnu Izjavu o ispunjavanju ekonomsko-financijskih uvjeta iz točke 7.3.1 podtačka 2) tenderske dokumentacije.

Izjašnjenje:

Točkom 7.3.1 tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

Minimalni uvjeti koje ponuditelj mora ispuniti u pogledu ekonomske i profesionalne sposobnosti su:

„ Da je ponuditelj pozitivno poslovao u zadnje tri godine 2016., 2017., 2018.godini, za šta će kao dokaz dostaviti Bilans uspjeha za 2016., 2017., 2018. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obveza u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran. U slučaju kada ne postoji zakonska obveza u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

U slučaju neispunjenja minimalnih uvjeta koji se zahtijevaju od ponuditelja, tada se ponuda odbacuje.

Dokumenti koji su navedeni dostavljaju se kao obični preslici, zajedno sa Izjavom koju ovjerava ponuditelj.

Svi ponuditelji su dužni dostaviti Izjavu u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti koja je popunjena u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji (Aneks 5).

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan, u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, dostaviti originalne dokaze ili ovjerene preslike dokaza u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi.“

Obzirom na citirane navode iz tenderske dokumentacije, a nakon uvida u ponudu ponuditelja Tehnograd-company, Povjerenstvo je utvrdilo da su na stranicama br. 61-72 ponude dostavljeni Bilansi uspjeha za 2016, 2017 i 2018. godinu, kao dokaz da je ponuditelj pozitivno poslovao u prethodne tri godine. Nadalje, na stranici br. 60 ponude, nalazi se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a) i c) Zakona o javnim nabavama (Aneks 5), za koju je Povjerenstvo utvrdilo da je popunjena i ovjerena od strane ponuditelja, dakle, ista formalno i sadržajno odgovara uvjetima postavljenim u točki 7.3.1 tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno, jasno je da je ovaj žalbeni navod žalitelja u cjelosti neosnovan i pravno neutemeljen.

5. Žalitelj, nadalje, navodi:

Da je ponuda ponuditelja Tehnograd-company veća od procijenjene vrijednosti nabave za 140.286,10 KM (9,15%), te da je iz tog razloga ugovorno tijelo moralo poništiti postupak javne nabave. U prilog navedenoj tvrdnji žalitelj je dostavio Odluke ugovornog tijela o poništenju postupka, broj: 04-36-1-134-8941/13 od 06.12.2018. godine i broj: 01-36-105 2333/13 od 31.10.2018. godine, kao i presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 012509 14 Uvp 2 od 20.01.2015. godine. Nadalje, žalitelj se osvrće i na akt broj: 04-36-1-2053-1220/13 od 11.11.2019. godine koji, prema njegovim navodima, nije ovjeren pečatom Ministarstva, niti je navedeno ime i funkcija potpisnika. Pored toga, žalitelj upitnim smatra i legitimitet projekt menadžera za donošenje odluke o obezbjeđenju dodatnih sredstava, navodeći da to može učiniti isključivo Ministarstvo, a nikako projekt menadžer. Isto tako, žalitelj smatra da akti

korespondencije između Povjerenstva i projekt menadžera nisu sačinjeni u skladu sa Pravilnikom o uredskom poslovanju i internim aktima ugovornog tijela.

Izjašnjenje:

Povjerenstvo je, prigodom pregleda i ocjene ponuda, konstatiralo da je ponuditelj dostavio cijenu ponude na propisanom Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), kako je to definirano tenderskom dokumentacijom. Nakon što je Povjerenstvo utvrdilo da je ponuda ponuditelja Tehnograd-company prihvatljiva, pristupilo se računskoj kontroli ponude, gdje je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-36-1-2053-1172-1/13 od 08.11.2019. godine, u točki 9., konstatirano sljedeće:

„Povjerenstvo za javnu nabavu je uputilo Obavještenje o ispravci računske greške ponuditelju Tehnograd ~ company d.o.o. Tuzla broj: 04-36-1-2053-1170-1/13 od 05.11.2019. Ponuditelj Tehnograd - company d.o.o. Tuzla je aktom broj: 2097/2019 od 05.11.2019. godine, dao suglasnost o ispravci računske greške, kojom je provoditna cijena u iznosu od 1.630.614,34 KM bez PDV-a, nakon izvršenih ispravki računskih grešaka, ispravljena na iznos od 1.613.816,82 KM bez PDV-a.“

Nakon što je ustanovljena konačna cijena ponude, utvrđeno je da je ista iznad procijenjene vrijednosti nabave (procijenjena vrijednost nabavke iznosi 1.392.000,00 KM bez PDV-a, dok konačna cijena ponude ponuditelja Tehnograd-company iznosi 1.613.816,82 KM bez PDV-a).

Člankom 69. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, kao jedan od uvjeta za poništenje postupka, propisano je sljedeće:

„e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu“.

U Zakonu o javnim nabavkama sa komentarom i presudama Evropskog suda pravde, autora: Ostoja Kremenović, Admir Čebić, Melika Alajbegović i Muamer Muftić; Izdavač: ZAMM media consulting, Sarajevo 2015, naveden je sljedeći komentar, citiramo: " "

„Ako se ugovorno tijelo nađe u situaciji da su cijene svih primljenih prihvatljivih ponuda veće od proračuna ugovornog tijela odobrenog za predmetnu nabavu, postupak će se poništiti, osim u slučaju da ugovorno tijelo ima mogućnost da obezbjedi dodatna sredstva za predmetnu nabavu.

Poništenje postupka zbog ovog razloga će normalno značiti da će ugovornom tijelu biti potrebno da ponovo razmotri uvjete za nabavu i da na takvoj novoj osnovi pokrene novi postupak dodjele ugovora. Naime, to može značiti da ugovorno tijelo nije izvršilo dobru procjenu predmeta nabave, pa će mu ovaj poništeni postupak poslužiti kao svojevrsno ispitivanje tržišta. Naravno, ugovorno tijelo je dužno prije utvrđivanja procijenjene vrijednosti nabave ispitati stanje i cijene na tržištu, kako bi moglo da utvrdi realno obim ili količine za dati predmet javne nabave, a u okviru sredstava koja ima na raspolaganju, kako bi izbjegao ovakve situacije. Veoma je važno da se tržište ispita neposredno prije pokretanja postupka, odnosno, prije utvrđivanja procijenjene vrijednosti nabave, jer nerijetko između planiranja i donošenja proračuna postoji određeni vremenski razmak u tijeku kojeg se mogu desiti promjene na tržištu, tako da je vrijednost koja je planirana za predmetnu nabavu znatno povećana do momenta kada ugovorno tijelo pokreće postupak javne nabave.

Međutim, ukoliko ugovorno tijelo ima dovoljno sredstava, nije zabranjeno da izvrši novu raspodjelu proračuna, na način da može prilagoditi svoj proračun i raspodjeliti dodatna sredstva za financiranje ugovora, te nastaviti postupak.

Dakle, poništenje postupka u ovom slučaju je obavezno ukoliko ugovorno tijelo nema sredstava za nastavak postupka, odnosno, nema mogućnosti da u okviru proračuna „prebaci“ dodatna sredstva za financiranje planiranog ugovora.“¹

¹ Zakon o javnim nabavkama sa komentarom i presudama Evropskog suda pravde, Ostoja Kremenović, Admir Čebić, Melika Alajbegović, Muamer Muftić. ZAMM media consulting. Sarajevo 2015. godine;

Obzirom na navedene komentare, kao i praksu vezanu za predmetnu oblast, predsjedavajući Povjerenstva je, u skladu sa člankom 5. Poslovnika o radu Povjerenstva, broj: 04-36-1-2053-1045-1/13 od 15.10.2019. godine, uputio u ime Povjerenstva dopis ugovornom tijelu, da se očituje da li za predmetni postupak javne nabave može obezbijediti dodatna sredstva. Ovim putem napominjemo da je predmetni postupak javne nabave pokrenut u okviru Projekta CEB II - *"Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnih smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)"*, kojeg implementira Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica.

Rješenjem, broj: 04-36-1-2053-1211/13 od 05.11.2019. godine, g-din Elvir Hadžimerović, imenovan je za projekt menadžera Jedinice za implementaciju Projekta CEB II - *"Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnih smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja"*, Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica. Sastavni dio ovog Rješenja je i Rješenje, broj: 04-36-1-2053-1211-1/13 od 05.11.2019. godine, kojim se imenovani ovlašćuje za potpisivanje pojedinih akata, dopisa i naloga koji se odnose na Projekat CEB II - *"Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnih smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja"*. Projekt menadžer je, dakle, od strane ministra ovlašten da u ime ugovornog tijela rukovodi navedenim projektom. Iz naprijed navedenog se jasno zaključuje da projekt menadžer predstavlja ugovorno tijelo i da je jedini ovlašten predstavljati ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave, te ne stoji tvrdnja žalitelja da on nije ovlašten za potpisivanje akata.

Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju obavijestilo predsjednika Povjerenstva dopisom, broj: 0436-1-2053-1220-1/13 od 12.11.2019. godine, da se za predmetni postupak javne nabave mogu osigurati sredstva shodno raspoloživim sredstvima na razini projekta. U potpisu dopisa nalazi se g-din Elvir Hadžimerović, kao jedina ovlaštena osoba, kako smo i ranije naveli.

Shodno gore navedenim citiranim odredbama zakona, kao i komentarima, Povjerenstvo je nastavilo postupak javne nabave i dalo preporuku ugovornom tijelu za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Na osnovu dostavljene preporuke, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koja je upućena svim ponuditeljima koji su učestvovali u postupku javne nabave.

Kada su u pitanju tvrdnje žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno slijediti praksu drugih postupaka u kojima su, u situacijama prekoračenja vrijednosti nabave, donesene odluke o poništenju postupka, ugovorno tijelo napominje da je svaki postupak javne nabave samostalan i neovisan od drugih postupaka javnih nabavki, te je Povjerenstvo u konkretnom postupku evaluaciju ponuda vršilo isključivo na osnovu tenderske dokumentacije i dostavljenih dokaza. Stavovi i zaključci Povjerenstva izneseni u drugim postupcima ni u kom slučaju ne mogu biti obligatorni, niti imati uticaj na rad Povjerenstva u ovom postupku javne nabave.

U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na činjenicu da dokument Povjerenstva, broj: 04-36-12053-220/13 od 11.11.2019. godine nije ovjeren pečatom Ministarstva niti je navedeno ime i funkcija potpisnika, ugovorno tijelo napominje da akti Povjerenstva (dopisi, preporuke, zapisnici) ne podliježu ovjeravanju, budući da Povjerenstvo nema ovlaštenje za korištenje pečata Ministarstva, te da su takva ovlaštenja regulirana isključivo internim propisima Ministarstva kao ugovornog tijela.

Također, ne stoji ni navod žalitelja da akti korespodencije između Povjerenstva i projekt menadžera nisu sačinjeni u skladu sa Pravilnikom o uredskom poslovanju, s obzirom da su svi akti sačinjeni u skladu sa internim aktima Ministarstva (akti su označeni brojem protokola, datumom, sadrže predmet, kao i potpis ovlaštene osobe, odnosno predsjednika Povjerenstva), te su zavedeni u djelovodni protokol za predmetni projekat (Dokaz: Preslik djelovodnika).

6. Žalitelj, također, navodi:

Da je ugovorno tijelo ponudu žalitelj Gromeks d.o.o. Srebrenik odbilo kao neosnovanu jer ne ispunjava minimalne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer Potvrda o urednom izvršenju ugovora, broj: 07-1694/18 od 28.01.2019. godine, koja je priložena kao dokaz, nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je u pogledu dostavljenih potvrda žalitelj ugovorno tijelo trebalo i moralo pozvati ponuditelja da pojasni dostavljene dokumente s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Također, žalitelj smatra neosnovanim stav Povjerenstva po kojem obrazac za cijenu ponude žalitelja nije popunjen u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s obzirom da su ispravke u obrascu vršene korektorom.

Izjašnjenje:

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-36-1-2053-1172-1/13 od 08.11.2019. godine, na stranici br. 5, konstatirano je sljedeće:

„ Ponuditelj je u cilju dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz točke 7.4.1 podtočka a) tenderske dokumentacije dostavio sljedeće:

Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 07-1665/17 od 28.01.2019. godine, izdatu od strane Općine Srebrenik, ukupne vrijednosti realizovanih radova 390.439,72 KM sa PDV-om (333.709,16 KM bez PDV-a).

Gore navedenom točkom tenderske dokumentacije jasno i precizno je navedeno da ukupna vrijednost izvršenih ugovora mora biti minimalno 1.300.000,00 KM, bez obračunatog PDV-a, od čega vrijednost jednog izvršenog ugovora mora biti minimalno 650.000,00 KM, bez obračunatog PDV-a. Dakle, imajući u vidu citirani zahtjev, jasno se zaključuje da gore navedena Potvrda ne ispunjava uvjet minimalne vrijednosti od 650.000,00 KM, te da nije ostvarena ukupna vrijednost izvršenih ugovora od minimalno 1.300.000,00 KM, kako je to traženo pomenutom točkom tenderske dokumentacije.

Povjerenstvo je prigodom pregleda i ocjene ponuda konstatiralo da je ponuditelj dostavio i Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 07-1694/18 od 28.01.2019. godine, izdatu od strane Općine Srebrenik, ukupne vrijednosti izvedenih radova 4.073.716,30 KM bez PDV-a, u kojoj je navedeno da je predmetni ugovor realiziran u periodu od 08.04.2013. do 31.12.2014. godine, koja je neprihvatljiva kao dokaz za ugovorno tijelo. Uvjet za reference (spisak izvršenih ugovora), propisan je točkom 7.4.1 podtočka a) tenderske dokumentacije, da su ugovori realizirani u posljednjih pet (5) godina od dana predaje ponude (ponuda zaprimljena dana 14.10.2019.godine). Period od pet godina prema uvjetima iz Tenderske dokumentacije se računa u periodu od 14.10.2014. godine do 14.10.2019. godine, i samo u tom periodu su prihvatljivi uredno izvršeni ugovori kao dokaz. Obzirom da je ponuditelj dostavio dokaz o uredno izvršenim ugovorima za period koji je većinom izvan dozvoljenog roka, a da za dio perioda koji je prihvatljiv od 14.10.2014- do 31.12.2014. nije iskazao vrijednost izvršenih radova, što je bio obavezan prema uslovima iz TD, predmetna Potvrda o urednom izvršenju ugovora kao dokaz se ne može prihvatiti.

Nadalje, ponuditelj nije kvalifikovan jer nije ispunio uvjete iz točke 8.1.4 tenderske dokumentacije, kojom je propisano sljedeće:

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuditelja, uz navode koji se ispravljaju, a ako su u pitanju numeracije (brojevi) onda se ispravke vrše na način da se broj koji se ispravlja precrtava kosom linijom kojom prigodom mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja. Potvrda potpisom i pečatom treba biti sa desne strane uz broj koji se ispravlja.

Uvidom u ponudu predmetnog ponuditelja, Povjerenstvo je konstatiralo da je ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude, vršio ispravke i to na sljedećim stavkama:

Str. 36. Ponude, Ukupno stolarski i bravarski radovi, kolona Ukupna cijena (KM);

Str. 36. Ponude, Ukupno stolarski i bravarski radovi, kolona Ukupna cijena (KM);
Str. 46. Ponude, III Sanitarni uređaji, stavke br. 11, kolona Količina;
Str. 58. Ponude, Ukupno vanjska vodovodna mreža, kolona Ukupna cijena (KM);
Str. 59. Ponude, IV Kanalizaciona instalacija, stavke br. 2., kolone Jedinična cijena (KM);

Str. 60. Ponude, Ukupno fekalna kanalizacija, kolona Ukupna cijena (KM);

Kako je gore navedenom točkom tenderske dokumentacije propisano da se ispravke brojeva vrše na način da se broj koji se ispravlja precrta kosom linijom, kojom prilikom mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja, uz potvrdu potpisom i pečatom sa desne strane uz broj koji se ispravlja, Povjerenstvo je konstatiralo da su ispravke vršene korektorom, dakle, suprotno naputku iz tenderske dokumentacije.“

Ugovorno tijelo je, dakle, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrdilo da ponuditelj Gromeks d.o.o. Srebrenik ne ispunjava minimalne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te u tom smislu nije ni imalo potrebu tražiti dodatno pojašnjenje dostavljenih dokumenata.

Kada su u pitanju ispravke obrasca za cijenu ponude, ugovorno tijelo ponovno apostrofira da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda već konstatiralo da iste nisu vršene na način kako je to predviđeno naputkom iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo posebno ističe da je s dužnom pažnjom razmotrilo sve žalbene navode ponuditelja Gromeks d.o.o. Srebrenik, te kako iste u cjelosti smatra neosnovanim, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu Žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je, glede žalbenih navoda žalitelja, utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

AD-1. i 2. U odnosu na prvi žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ponuda ponuditelja Tehnograd-company ne ispunjava uvjete profesionalne sposobnosti propisane točkama 7.2, 7.2.1 i 7.2.2. tenderske dokumentacije, budući da ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra, već je dostavio Rješenje o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-19-001129 od 13.08.2019. godine, na kojem nije stavljena klauzila pravomoćnosti, ovo tijelo je utvrdilo, kako slijedi:

- Točkom 7.2. TD-e koja se odnosi na jedan od kvalifikacionih uvjeta – *Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. ZJN)*, odnosno podtočkama 7.2.1 i 7.2.2 TD-e, propisano je sljedeće:

„Ponuditelj u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, dužan je dostaviti dokaze da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti u relevantnom profesionalnom ili drugom registru države gdje je registrovan.

Dokazi koji se zahtijevaju

Za pravne osobe, Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama i priložima, čija ovjera ne smije biti starija od 3 mjeseca ili Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim priložima, ne stariji od 3 mjeseca od dana podnošenja ponude. U slučaju da ne postoje relevantni registri u zemlji u kojoj je ponuditelj osnovan, ponuditelji mogu dostaviti Izjavu koju daju pred nadležnim organom ili potvrdu, u skladu sa odredbama državnog zakona.

Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjereni preslici.

Ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja ili se ne dostave na način kako je traženo (članak 46. Zakona).“

- Uvidom u ponudu ponuditelja „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla, broj: 1900/19 od 08.10.2019. godine (str. 1-119), ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranicama br. 50-59, dostavio Rješenje o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-19-001129 od 13.08.2019. godine, izdato od strane Općinskog suda Tuzla.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (toč. 2. str. 2) nesporno je utvrđeno da je ponuda izabranog ponuditelja („TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla) zaprimljena kod ugovornog tijela dana 14.10.2019. godine, pa ovo tijelo zaključuje da Rješenje koje je navedeni ponuditelj dostavio nije starije od 3 mjeseca, tj. da isto zadovoljava rok utvrđen podtoč. 7.2.2. TD-e.

Navedeno Rješenje koje je izabrani ponuditelj dostavio kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz čl. 46. ZJN – nosi naziv „Rješenje o izmjenama podataka“ i iz sadržaja istoga je jasno da se navedena izmjena odnosila na upis prokuriste društva.

Također je iz sadržaja navedenog Rješenja sasvim jasno da je pravna osoba „Tehnograd-company“ d.o.o. Tuzla registrirana za obavljanje profesionalne djelatnosti, odnosno da je registrirana i za djelatnost koja predmetom ove javne nabave – izvođenje građevinskih radova, jer je na str. 6. navedenog Rješenja, pod točkom 41.20 navedena je djelatnost *izgradnje stambenih i nestambenih zgrada.*

U predmetnom Rješenju, na stranicama priloga Rješenja br. 4,5,6,7,8 i 9, navedeni su svi ostali relevantni podaci kao što su, osnivači/članovi subjekta upisa, učešće u kapitalu, osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa.

Rješenje je izdao Općinski sud u Tuzli, nadležan za vođenje Registra poslovnih subjekata, na osnovu članka 57. stavak (3), članka 58. i članka 59. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Sl. novine Federacije BiH“, broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14).

U svezi ovog žalbenog navoda, ovo tijelo naglašava da je člankom 46. ZJN propisano da ugovorno tijelo može (dakle i ne mora) od ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućem profesionalnom registru. Navedeno se opet veže za pojam „gospodarski subjekat“ čija definicija je propisana u čl.2. ... c) „gospodarski subjekat je pravna ili fizička osoba ili skupina takvih osoba koja na tržištu nudi robe usluge i/ili radove, a registrirana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabave“.

S tim u svezi nesporno je da se registracija gospodarskog subjekta vrši sukladno naprijed navedenom. Zakonu o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Iz navedenog ovo tijelo izvodi zaključak da je nesporno dokazano i predmetnim Rješenjem o izmjenama podataka, da je gospodarski subjekat „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla registriran u odgovarajućem profesionalnom registru, a to je registar koji se, obzirom na sjedište ovog poslovnog subjekta, vodi kod Općinskog suda u Tuzli, (to na, koncu, i stoji na prvoj stranici pomenutog Rješenja: „U registar poslovnih subjekata Općinskog suda u Tuzli, kod subjekta upisa „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla, upisani su podaci od značaja za pravni promet i to: podaci o upisu prokuriste društva.“

Osim toga, dostavljeno Rješenje je i notarski ovjereno, dakle, isto je u cjelosti dostavljeno na način i u formi kako je to propisano tenderskom dokumentacijom.

U svezi navoda žalitelja koje se odnosi na pravomoćnost navedenog Rješenja, ovo tijelo naglašava da toč. 7.2. TD-e nije ni traženo da Rješenje o upisu u sudski registar sadrži klauzulu pravomoćnosti, već samo da je Rješenje aktualno (ne starije od tri mjeseca) i ovjereno.

Imajući u vidu sve navedeno, žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na dokaz vezan za uvjet iz toč. 7.2.1. TD-e – sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (čl. 46. ZJN) su neosnovani.

AD-3. U odnosu na žalbeni navod žalitelja u kojem on ističe da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, navedene u točki 7.4.1 podtočka b) TD-e, a koji se odnose na kvalifikaciju osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova, jer izabrani ponuditelj, uz Izjavu-Aneks 16, nije dostavio kratke životopise tih osoba, te da dostavljeni podaci nisu potpisani od strane osoba na koja se odnose, da nije naveden osnov angažiranja navedenih osoba, kao i da nisu navedeni datumi rođenja, niti imena jednog roditelja za navedena osobe, ovo tijelo je utvrdilo, kako slijedi:

- Točkom 7.4. TD-e koja se odnosi na jedan od kvalifikacionih uvjeta – *Tehnička i profesionalna sposobnost (članak 51. ZJN)*, odnosno podtočkom 7.4.1. b) TD-e propisano je sljedeće:

„Ponuditelj podnosi dokaz - Izjavu, ovjerenu i potpisanu od strane Ponuditelja, o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koja su predmet javne nabave.

U Izjavi navesti imena i prezimena, obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba koje će biti odgovorne za izvođenje konkretnih radova.

Uz Izjavu ponuditelj obvezno dostavlja kratki životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za sve osobe koje su navedena u Izjavi. Ovi dokumenti se u ponudi dostavljaju kao obični preslici.

Izjava mora biti popunjena u formi koja je data u prilogu ove tenderske dokumentacije (Aneks 16).“

- Uvidom u ponudu ponuditelja „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla, broj: 1900/19 od 08.10.2019. godine (str. 1-119), ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na str.77-98, dostavio:

- Aneks 16 – Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koji su predmet javne nabave;
- Životopisi i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, za sve osobe navedene u prethodno označenoj Izjavi (Aneksu 16) (za osobu Jasmina Vareškić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Elvir Ademović: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Edis Avdić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Husein Tokić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; za osobu Nermin Zoletić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu; i za osobu Adnan Zoletić: životopis i uvjerenje o položenom stručnom ispitu).

Iz naprijed utvrđenoga, tj. onoga što je propisano TD-om, kao i onoga što je dostavio izabrani ponuditelj kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz toč. 7.4.1.b) TD-e, ovo tijelo zaključuje da dostavljena Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koji su predmet javne nabave, formalno i sadržajno odgovara uvjetima i zahtjevima koji su postavljeni u gore navedenoj točki tenderske dokumentacije. Naime, navedena Izjava sadrži imena i prezimena, obrazovne i profesionalne kvalifikacije odgovornih osoba, kao i relevantno iskustvo, dakle, sve elemente kako je i traženo citiranom točkom tenderske dokumentacije, tj. ista je u potpunosti sukladna propisanom u sadržaju Aneksa 16 TD-e.

Uz Izjavu je izabrani ponuditelj dostavio i kratke životopise odgovornih osoba, tj. osoba koje je naveo u naprijed navedenoj Izjavi (Aneksu 16), te je priložio uvjerenja o položenom stručnom ispitu za imenovane osobe. Kako predmetnom TD-om nije niti traženo da životopisi budu potpisani, niti je traženo da se navede osnov angažiranja tih osoba, a nije niti zadato TD-om da se navede ime jednog roditelja, kao ni datumi rođenja za iste, to ovo tijelo izvodi zaključak da je izabrani ponuditelj dostavio u cjelosti dokaz-e koji su traženi u svezi ispunjavanja uvjeta iz toč. 7.4.1.b) TD-e.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-4. U odnosu na navod žalitelja u kojem isti tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjete iz točke 7.3.1 TD-e, jer uz Izjavu u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti koja je popunjena u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji (Aneks 5), ponuditelj morao dostaviti i posebnu Izjavu o ispunjavanju ekonomsko-financijskih uvjeta iz točke 7.3.1 podtačka 2) TD-e, ovo tijelo je utvrdilo, kako slijedi:

- Točkom 7.3. TD-e koja se odnosi na jedan od kvalifikacionih uvjeta – *Ekonomska i financijska sposobnost (članak 47. ZJN)*, odnosno podtočkom 7.3.1.TD-e propisano je sljedeće:

„*Da je ponuditelj pozitivno poslovao u zadnje tri godine 2016., 2017., 2018.godini, za šta će kao dokaz dostaviti Bilans uspjeha za 2016., 2017., 2018. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obveza u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran. U slučaju kada ne postoji zakonska obveza u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;*

U slučaju neispunjenja minimalnih uvjeta koji se zahtijevaju od ponuditelja, tada se ponuda odbacuje.

Dokumenti koji su navedeni dostavljaju se kao obični preslici, zajedno sa Izjavom koju ovjerava ponuditelj.

Svi ponuditelji su dužni dostaviti Izjavu u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti koja je popunjena u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji (Aneks 5).

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan, u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave, dostaviti originalne dokaze ili ovjerene preslike dokaza u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi.“

- Uvidom u ponudu ponuditelja „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla, broj: 1900/19 od 08.10.2019. godine (str. 1-119), ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na str. 60-72, dostavio:
 - na str. 60. Ponude - Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a) i c) Zakona o javnim nabavama (Aneks 5);
 - na str. 61.-72. Ponude - Bilanse uspjeha za 2016, 2017 i 2018. godinu, kao dokaz da je ponuditelj pozitivno poslovao u prethodne tri godine.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno ovo tijelo izvodi zaključak da je izabrani ponuditelj dostavio dokaz-e kojima potvrđuje da ispunjava uvjet propisan toč. 7.3.1. TD-e, tj. da je dostavio sve dokaze koji su i traženi predmetnom točkom TD-e.

Ubjeđenje žalitelja da je ponuditelj bio u obvezi dostaviti i neku posebnu izjavu kojom bi potvrdio da su dokumenti koje je u svezi ovog uvjeta iz TD-e dostavio uz formi običnih preslika – indentični originalima, nema osnova, jer tako što nije ni propisano TD-om.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-5. U odnosu na navod žalitelja Žalitelja da je ponuda izabranogponuditelja Tehnograd-company veća od procijenjene vrijednosti nabave za 140.286,10 KM (9,15%), te da je iz tog razloga ugovorno tijelo moralo poništiti postupak javne nabave, što žalitelj poredi sa ranijom praksom istog ugovornog tijela, zatim u svezi navoda žalitelja da akt broj: 04-36-1-2053-1220/13 od 11.11.2019. godine nije ovjeren pečatom ugovornog tijela, niti je na istome navedena funkcija potpisnika, te žaliteljeve navode kojima u sumnju dovodi legitimitet projekt menađera glede donošenja odluke o obezbjeđenju dodatnih sredstava, te ističe da akti korespodencije između Povjerenstva ugovornog tijela i projekt menadžera nisu sačinjeni u skladu sa Pravilnikom o uredskom poslovanju i internim aktima ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo, kako slijedi:

- Odlukom o pokretanju postupka predmetne javne nabave, broj: 04-36-1-2053-1045/13 utvrđena je procijenjena vrijednost predmetne javne nabve u iznosu od 1.392.000,00 KM (bez PDV-a), te da će se predmetna javna nabav provesti putem otvorenog postupka, sukladno ZJN, kao i da je kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena“.

Ista procijenjena vrijednost je navedena i u Obavijesti o nabavi, broj: 668-1-3-63-3-64/10, koja je objavljena na Portalu javnih nabavi dana 28.08.2019. godine, u kojoj je navedeno da je vsrta postupka „otvoreni postupak“, te da se namjerava provesti e-aukcija (odjeljak 4, IV4. Obavijesti).

U TD-i za navedeni predmet nabave (broj: 04-36-1-2053-1045-1/13 od 28.08.2019. godine), također je navedo da će se koristiti e-aukcija (toč. 2.5), te da je procijenjena vrijednost predmetne nabave 1.392.000,00 KM,bez PDV-a (toč.4.3.).

- Uvidom u ponudu ponuditelja „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla, broj: 1900/19 od 08.10.2019. godine (str. 1-119), ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj:
- U Aneksu 2 – Obrazac za ponudu naveo da je cijena njegove ponude:
 - Cijena bez PDV-a – 1.630.614,36 KM
 - Popust koji daje je – 81.530,72 KM
 - Ukupna cijena njegove ponude, s popustom je – 1.549.083,64 KM
 - PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) je – 263.344,22 KM
 - Ukupna cijena za ugovor je – 1.812.427,86 KM, sa PDV-om.
 - U Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude (str. 7-48 ponude), na str. 48. Ponude, u Zbirnoj rekapitulaciji (Predmjer i predračun radova), navedeno je:
 - Ukupno bez PDV-a – 1.630.614,36 KM
 - Popust – 81.530,72 KM
 - Ukupno sa popustom, bez PDV-a – 1.549.083,64 KM.
- Uvidom u dokumentaciju prvostupanjskog/ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da je Povjerenstvo za javne nabave, aktom broj: 04-36-1-2053-1170-1/13 od 05.11.2019. godine, izabranom ponuditelju dostavilo *Obavještenje o ispravci računske greške*, a po kojemu je Obavještenju ponuditelj postupio, te je svojim aktom broj: 2097/19 od 05.11.2019. godine, dao Suglasnost o prihvatanju ispravke računske greške, naglasivši da prihvata ispravku računske greške, te da je cijena njegove ponude:
- Ukupna cijena ponude bez PDV-a – 1.613.816,82 KM
 - Popust – 81.530,72 KM
 - Ukupna cijena ponude sa uključenim popustom, bez PDV-a – 1.532.286,10 KM

Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo, nakon šot je provelo postupak ocjene prihvatljivosti ponuda, u kojem postupku je ocijenilo ponudu ponuditelja „TEHNOGRAD-company“ d.o.o. Tuzla prihvatljivom, a ponudu žalitelja neprihvatljivom, pristupilo se računskoj kontroli ponude, a što je dalje sve evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-36-1-2053-1172-1/13 od 08.11.2019. godine (toč. 9).

Dalje, a sve u svezi navoda žalitelja koji upućuje da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke (1.613.816,82 KM bez PDV-a), veća od cijene ponuditelja čija je ponuda, u ovom slučaju bila jedina prihvatljiva (1.392.000,00 KM bez PDV-a), ovo tijlo upućuje na relevantne odredbe ZJN. Naime, člankom 69. stavak (2) ZJN propisano je da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak i u slučaju kada su:

„e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu“.

Upravo ovakva zakonska odrednica omogućava ugovornom tijelu da, ukoliko su ponuđene cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava, u slučaju da smatra da se ne radi o „znatno većim iznosima ponuda“, omogućiti dodatna sredstva za financiranje navedene nabvke, odnosno budućeg ugovora. Drugim riječima, ukoliko ugovorno tijelo ima dostatan iznos sredstava, ono je to koje je u mogućnosti izvršiti novu raspodjelu proračuna, na način da obezbijedi dodatna sredstva za financiranje ugovora, te nastaviti postupak.

Upravo je tako i postupilo ugovorno tijelo kada je, sukladno članku 5. Poslovnika o radu Povjerenstva (broj: 04-36-1-2053-1045-1/13 od 15.10.2019. g.), od strane Povjerenstva za javne nabave upućen dopis ugovornom tijelu, da se očituje da li za predmetni postupak javne nabave može obezbijediti dodatna sredstva, a ugovorno tijelo je obavijestilo predsjednika

Povjerenstva dopisom, broj: 0436-1-2053-1220-1/13 od 12.11.2019. godine, da se za predmetni postupak javne nabave mogu osigurati sredstva shodno raspoloživim sredstvima na razini projekta. (s napomenom da je predmetni postupak javne nabave pokrenut u okviru Projekta CEB II - *"Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnih smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)"*, kojeg implementira upravo ugovorno tijelo - Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica).

Što se tiče potpisa osobe na tom dopisu ugovornog tijela, radi se o Elviru Hadžiomeroviću, koji je Rješenjem ugovornog tijela, broj: 04-36-1-2053-1211/13 od 05.11.2019. godine, imenovan je za projekt menadžera Jedinice za implementaciju Projekta CEB II - *"Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnih smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja"*, a sastavni dio tog Rješenja je i Rješenje, broj: 04-36-1-2053-1211-1/13 od 05.11.2019. godine, kojim se imenovani ovlašćuje za potpisivanje pojedinih akata, dopisa i naloga koji se odnose na Projekat CEB II - *"Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnih smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja"*. Na temelju naprijed utvrđenoga ovo tijelo zaključuje da je ovlašten, a naprijed imenovani, projekt menadžer, od strane ugovornog tijela (ministra) ovlašten da u ime ugovornog tijela rukovodi navedenim projektom, dakle da je jedini ovlašten predstavljati ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave, te ne stoji tvrdnja žalitelja da on nije ovlašten za potpisivanje akata.

Sukladno navedenim dokazima koje je dostavilo ugovorno tijelo, te naprijed utvrđenome, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno provelo postupak u kojem je, nakon što je utvrdilo da je samo jedna ponuda prihvatljiva u predmetnom postupku, se očitovalo o mogućnosti osiguranja dodatnih sredstava za financiranje navedenog/budućeg ugovora. Dalje se naglašava, da je svaki postupak javne nabave samostalan i neovisan od drugih postupaka javnih nabavki.

U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na činjenicu da dokument Povjerenstva, broj: 04-36-12053-220/13 od 11.11.2019. godine nije ovjeren pečatom Ministarstva niti je navedeno ime i funkcija potpisnika, ovo tijelo prihvata kao zasnovanim/dokazanim izjašnjenje ugovornog tijela u kojem je navedeno da akti Povjerenstva (dopisi, preporuke, zapisnici) ne podliježu ovjeravanju, budući da Povjerenstvo nema ovlaštenje za korištenje pečata Ministarstva, te da su takva ovlaštenja regulirana isključivo internim propisima Ministarstva kao ugovornog tijela, kao i to da na koji su način sačinjeni akti korespondencije između Povjerenstva i projekt (akti su označeni brojem protokola, datumom, sadrže predmet, kao i potpis ovlaštene osobe, odnosno predsjednika Povjerenstva), te su zavedeni u djelovodni protokol za predmetni projekat), o čemu su ovo tijelo dostavljeni dokazi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovo tijelo izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-6. U odnosu na navod žalitelja da je ugovorno tijelo njegovu ponudu odbilo kao neosnovanu jer ne ispunjava minimalne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, jer Potvrda o urednom izvršenju ugovora, broj: 07-1694/18 od 28.01.2019. godine, koja je priložena kao dokaz, nije u skladu sa TD-om, te da je u pogledu dostavljenih potvrda žalitelja ugovorno tijelo trebalo i moralo pozvati žalitelja da pojasni dostavljene dokumente s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, sukladno članku 68. stavak (3) ZJN, ovo tijelo je utvrdilo:

- Točkom 7.4. TD-e koja se odnosi na jedan od kvalifikacionih uvjeta – *Tehnička i profesionalna sposobnost (članak 51. ZJN)*, odnosno podtočkom 7.4.1. a) TD-e propisano je sljedeće:

„a) Spisak izvršenih ugovora, sukladno članku 48. stavak (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije ...“,

a zatim je ugovorno tijelo, na kraju detaljno pojašnjene podtočke 7.4.1. a) jasno i precizno u TD-i navelo:

„Ukupna vrijednost izvršenih ugovora mora biti minimalno 1.300.000,00 KM, bez obračunatog PDV-a, od čega vrijednost jednog izvršenog ugovora mora biti minimalno 650.000,00 KM, bez obračunatog PDV-a...“

- Uvidom u originalnu ponudu ponuditelja „GROMEKS“ d.o.o. Srebrenik, broj: 0449/19 od 04.10.2019. godine (str. 1-315), ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj, u svrhu dokaza iz toč. 7.4.1.a) TD-e dostavio:
 - Aneks 6 – Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. ZJN (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabvke radova), na str. 112 Ponude;
 - Spisak izvršenih ugovora u zadnjih pet godina, na str. 113-114. Ponude;
 - Dvije Potvrde druge ugovorne strane – očina Srebrenik, i to:
 - broj: 07-1694/18 od 28.01.2019. godine, za radove koji su izvođeni u periodu od 08.04.2013. do 31.12.2014. godine u ukupnom iznosu od 4.043.716,30 KM (bez PDV-a), a prema ugovoru broj: 07-1927/12 od 05.11.2012. godine, s tim da je vrijednost radova koje je izveo „Gromeks“ d.o.o. Srebrenik, kao član Konzorcija iznosila – 1.075.652,96 KM
 - 07-1665/19 od 28.01.2019. godine, za radove koji su izvođeni u periodu od 22.06.2017. do 27.12.2017. godine u ukupnom iznosu od 393.612,56 KM (bez PDV-a), a prema ugovoru broj: 07-1665/17 od 22.06.2017. godine.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je žalitelj svoju ponudu predao 14.10.2019. godine.

U svezi ovog žalbenog navoda ovo tijelo naglašava da je člankom 51. ZJN, koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke radova, propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

„a) spisak izvršenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u svezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od dana registracije ...“.

Upravo tako je ugovorno tijelo i postupilo kada je u predmetnoj TD-i definiralo uvjete/dokaze u toč. 7.4.1.

Sukladno navedenom, jasno je da žalitelj kao ponuditelj nije dokazao da ispunjava navedeni uvjet, jer:

- Potvrda broj: 07-1665/19 od 28.01.2019. godine, se odnosi na za radove u ukupnom iznosu od 393.612,56 KM, samostalno ne može biti dokaz za traženo u toč. 7.4.1.a) TD-e (1.300.000,00 KM, bez obračunatog PDV-a, od čega vrijednost jednog izvršenog ugovora mora biti minimalno 650.000,00 KM,),
- a sabiranje (zbir izvršenih ugovora) sa ugovorom iz Potvrde broj: 07-1694/18 od 28.01.2019. godine nije prihvatljivo, obzirom da su radovi koji su u predmetnoj Potvrdi navedeni realizirani u periodu koji je veći od zadatog (pet godina od dana predaje ponude, tj. od 14.10.2019. godine, pa se taj period računa počev od 14.10.2014. godine), a sam žalitelj/ponuditelj nije dokazao za dio perioda koji je prihvatljiv, od 14.10.2014. do 31.12.2014. tj. nije iskazao vrijednost izvršenih radova, što je bio obavezan prema uslovima iz TD.

Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je Potvrdu broj: 07-1694/18 od 28.01.2019. godine ocijenilo neprihvatljivom, te na osnovu dokaza koje je žalitelj dostavio u svojoj Ponudi, a u svezi uvjeta propisanog toč. 7.4.1. a) TD-e, izvelo zaključak da žalitelj nije dokazao u tom smislu svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Također nema osnova pozivanje žalitelja na to da je ugovorno tijelo bilo obvezno pozvati ga da navedenu Potvrdu pojasni sukladno čl. 68. st. (3) ZJN. Naime, navedeni stavak članka 68. ZJN daje mogućnost ugovornom tijelu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa preslikom, a sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. To pojašnjenje, naravno, ne može značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom tijelu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. Dakle, formalni nedosci dokumenta moraju biti takve prirode da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i nenarušavaju jednak tretman ponuditelja. U ovom slučaju, na način na koji to smatra žalitelj da je ugovorno tijelo trebalo postupiti – to bi značilo dopunu ponude, a to nije dopušteno.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

AD-7. U odnosu na navod žalitelja koji se odnosi na stav Povjerenstva po kojem obrazac za cijenu ponude žalitelja nije popunjen u skladu sa tenderskom dokumentacijom, s obzirom da su ispravke u obrascu vršene korektorom, ovo tijelo je utvrdilo:

➤ toč. 8.1.4 TD-e propisano je:

„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuditelja, uz navode koji se ispravljaju, a ako su u pitanju numeracije (brojevi) onda se ispravke vrše na način da se broj koji se ispravlja precrtava kosom linijom kojom prigodom mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja. Potvrda potpisom i pečatom treba biti sa desne strane uz broj koji se ispravlja.

- Uvidom u originalnu ponudu ponuditelja „GROMEKS“ d.o.o. Srebrenik, broj: 0449/19 od 04.10.2019. godine (str. 1-315), ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj, vršio ispravke u Obrazcu za cijenu i to na stranicama (oznaka stranice u donjem dijelu – sredina), kako slijedi.
- str. 36. Ponude, Ukupno stolarski i bravarski radovi, kolona Ukupna cijena (KM);
 - str. 36. Ponude, Ukupno stolarski i bravarski radovi, kolona Ukupna cijena (KM);
 - str. 46. Ponude, III Sanitarni uređaji, stavke br. 11, kolona Količina;
 - str. 58. Ponude, Ukupno vanjska vodovodna mreža, kolona Ukupna cijena (KM);
 - str. 59. Ponude, IV Kanalizaciona instalacija, stavke br. 2., kolone Jedinična cijena (KM);
 - str. 60. Ponude, Ukupno fekalna kanalizacija, kolona Ukupna cijena (KM).

Sve naprijed utvrđeno je i ugovorno tijelo konstatiralo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj niti ne spori da je ispravke vršio na način da je korektorom precrtao broj i preko toga upisao novi broj, a sve to ovjerio potpisom i pečatom sa desne strane broja koji se ispravio. No nisu točni navodi žalitelja da je broj koji se ispravlja ostao vidljiv, a da je vidljiv i ispravljeni broj, jer je vidljiv samo taj-preko korektora upisani broj.

Kako je gore navedenom točkom TD-e propisano da se ispravke brojeva vrše na način da se broj koji se ispravlja precrtava kosom linijom, kojom prigodom taj broj mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja, uz potvrdu potpisom i pečatom sa desne strane uz broj koji se ispravlja, to ovo tijelo, na temelju neposrednog uvida u originalnu ponudu, kako je već naprijed istaknuto, zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno zaključilo da su ispravke vršene korektorom, dakle, suprotno nalogu iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, ovo tijelo je zaključilo da ugovorno tijelo pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje prigodom donošenja ožalbene Odluke, te da je pravilno primijenilo odredbe ZJN i važećih podzakonskih akata.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDATELJICA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Željka Klobučar

Dostaviti:

- „GROMEKS“ d.o.o. Srebrenik
Srebrenik, ul. Kiseljaci bb.
- „TEHNOGRAD COMPANY“ d.o.o. Tuzla
75000 Tuzla, ul. Fra Grge Martića 8.
- Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica
71000 Sarajevo, ul. Hamdije Čemerlića 2.
- evidencija
- a/a