



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3228-13/19
Sarajevo, 30. 01. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 21.12.2019. godine, žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-96-64/19 od 12.12.2019. godine - Lot1 ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30. 01. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se kao neosnovana žalba bb od 21.12.2019. godine žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-96-64/19 od 12.12.2019. godine – Lot 1 ugovornog tijela Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova zastupanja i sastava žalbe.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine provodi otvoreni postupak javne nabave (predmet nabave: ostali prehrambeni proizvodi), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 30.08.2019. godine, Obavijest, broj: 618-1-1-69-3-122/19, i Ispravka obavijesti broj: 618-1-1-69-8-152/19 objavljena dana 07.11.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, za lot 1, broj: JN01-16-11-96-64/19 od 12.12.2019. godine, protiv koje Odluke (ožalbeni Odluka) je ponuditelj „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (žalitelj) izjavio žalbu bb od 21.12.2019. godine.

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-96-80/19/18 od 26.12.2019. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 30. 12. 2019. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Nakon uvida u ponude koji je obavljen u prostorijama ugovornog tijela ponuditelj „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina je uočio greške koje ponude druga dva ponuditelja čine neprihvatljivima, te sada, u svojstvu žalitelja i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bjeljine, ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj JN01-16-11-96-64/19 od 12.12.2019. godine i navodi sljedeće:

- ožalbena Odluka je nezakonita jer je zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju!

Uvidom u dostavljene ponude ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići i „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo, žalitelj je uočio da iste nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (TD).

U ponudi prvorangiranog ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići uočene su greške za stavke 24. i 43.

Pod stavkom 24. traženo je sljedeće: *MAJONEZA*

pakovanje: neto min. 500 gr - max 1000 gr staklo

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja može se utvrditi da je isti nudio proizvod „Tomico Majonez“ proizvođača Fruct trade d.o.o. Derventa, za koji je naveo da je pakovanje 620 grama.

Uvidom u deklaraciju ponuđenog proizvoda može se utvrditi da se isti pakuje u pakovanju od 640 ml, što znači da je prvorangirani ponuditelj u svojoj ponudi naveo nepostojeće pakovanje ponuđenog proizvoda.

Naime, proizvođač Fruct trade d.o.o. Derventa ima pakovanje od 640 ml, dok navedeni proizvođač navodi da nudi pakovanje od 620 grama, a kao dokaz navedenog žalitelj dostavlja deklaraciju ponuđenog proizvoda kao *Dokaz broj 1.*

S obzirom na to da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude od ponuditelja tražilo da navedu podatke o „Pakovanju“ to isti zahtjev predstavlja bitan element ponude i mora se unijeti u ponudu kao točan podatak.

Pod stavkom 43. traženo je sljedeće: *SLANI KEKS KREKER*

pakovanje: min. 150 gr - max. 250 gr

Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuditelja može se utvrditi da je isti nudio „Croco Brezel Crackers Mix“.

Dakle, iz samog naziva proizvoda, a i deklaracije ponuđenog proizvoda se vidi da je nuđen mix proizvod koji u sebi sadrži krekere i perece

Kao dokaz navedenog žalitelj dostavlja fotografiju deklaracije „Croco Brezel Crackers Mix“ kao *Dokaz broj 2.*

Zahtjev iz TD-e je bio jasan i precizan, a traženo je da se da ponuda za SLANI KEKS KREKER. Nije tražen nikakav mix dvije ili više vrsta grickalica, te se iz tog razloga ponuda za stavku 43. ne može smatrati prihvatljivom.

Greške su uočene i u ponudi ponuditelja „Gold Mignon” d.o.o.Sarajevo i to za stavke 43. i 51.

Za stavku 43. je traženo sljedeće:

SLANI KEKS KREKER

pakovanje: min. 150 gr - max. 250 gr

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja može se utvrditi da je nudio „Kent Elit Mix”, proizvod koji u sebi, pored kreker, sadrži i perece.

Uvidom u samu fotografiju proizvoda može se utvrditi da isti sadrži i perece. Dakle, iz samog naziva proizvoda, a i deklaracije ponuđenog proizvoda se vidi da je nujen mix proizvod koji u sebi sadrži kekere i perece, dok je TD-om zahtjevan samo keks kreker.

Kao dokaz navedenog žalitelj dostavlja fotografiju deklaracije proizvoda „Kent Elit Mix” kao *Dokaz broj 3.*

Kod stavke 51. traženo je sljedeće:

ŽELE BOMBONE

u više boja

pakovanje: min. 500 gr - max. 1000 gr

Za navedenu stavku je određena mogućnost pakovanja od minimalno 500 do maksimalno 1000 grama.

Za navedenu stavku ponuditelj „Gold Mignon” d.o.o. Sarajevo navodi da nudi žele bombone proizvođača Swisslion i to u pakovanju od 1000 grama.

Ponuda za navedenu stavku nije točna jer navedeni proizvođač u svojoj ponudi ima samo pakovanje od 2000 grama, dakle pakovanje veće od maksimalnog pakovanja koje je dozvolilo ugovorno tijelo svojim zahtjevom.

Žalitelj će blagovremeno dostaviti dokaz ovom žalbenom navodu, koji će mu poslati proizvođač Swisslion doo za proizvodnju Trebinje

Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome je obveza ugovornog tijela da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je propisan oblik i sadržaj TD-e koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koji su predmet javne nabave. Ovo nadalje znači da, kada nešto zahtjeva u TD-i, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je navelo u TD-i je obvezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

S obzirom na gore izneseno, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa člankom 110. ZJN, te da ugovorno tijelo treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti ožalbenu Odluku i u ponovljenom postupku ugovor dodjeliti žalitelju kao ponuditelju sa jedinom ispravnom ponudom, te žalitelju nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa troškovnikom u prilogu.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) ZJN te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

U svom Izjašnjenju po žalbi žalitelja, broj: JN01-16-11-96-80/19/18 od 26.12.2019. godine, ugovorno tijelo ističe da je žalba pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je potpuno neosnovana, te navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo ističe da je aktivna legitimacija ponuditelja LALA I LAĆO doo Bijeljina upitna, obzirom da je ugovorno tijelo u međuvremenu došao do saznanja da je Milivoje Stanivuković, direktor firme LALA I LAĆO doo Bijeljina, pravomoćno osuđen zbog zlouporaba u postupcima javnih nabavki od strane Općinskog suda Bijeljina, a čime je dokazano počinio težak profesionalni prekršaj. U prilogu akta Vam dostavljamo informaciju Općinskog suda Bijeljina od kojih smo zatražili i dostavljanje presude.

Uzimajući u obzir sve predhodno navedeno Ured za razmatranje žalbi bi trebao ispitati aktivnu legitimaciju kao preduvjet za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, obzirom da je isti pravomoćno presuđen zbog zlouporaba u javnim nabavkama, što predstavlja težak profesionalni prekršaj.

Postupajući po dostavljenoj žalbi, ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, po osnovu sljedećeg izjašnjenja:

I. Izjašnjenje na žalbeni navod I:

Ugovorno tijelo je TD-om tražilo artikal:

R.B. 24 MAJONEZA, pakovanje: neto min. 500 gr - max 1000 gr, staklo

Ponuditelj REDEX doo Banovići ponudio je artikal Tomico majoneza u staklenoj ambalaži, veličina pakovanja od 620 grama.

Ugovorno tijelo je uputilo upit firmi FRUCTA TRADE doo Derventa, koja proizvodi navedeni artikal i od istih dobilo odgovor da oni imaju samo artikal Majoneza u pakovanju od neto 500 ml, tj. bruto 620 grama, a nikako artikal od 640 mililitara čiju sliku je dostavio žalitelj. S toga su navodi ponuditelja REDEX doo Bijeljina u njegovoj Ponudi u potpunosti istiniti i točni.

Obzirom da je ponuditelj LALA I LAĆO doo Bijeljina, već kako smo naveli osuđivan zbog prevare u postupcima javnih nabavki, to isti nastavlja sa navedenim radnjama i pred ovim ugovornim tijelom, navodeći lažne podatke i slike artikala na kojem je navedeno pakovanje 640 ml (mililitara a ne grama), pokušavajući dezavuirati ugovorno tijelo kako bi isključio učesnike iz postupka nabavke, a on dobio ugovor na lažno zasnovanim činjenicama.

Nadalje, ovdje ističemo da je u članku 13. stavak (1) nacрта Okvirnog sporazuma jasno rečeno da pakiranje ne predstavlja bitan elemenat, dok je u traženom rasponu, obzirom da proizvođači mijenjaju pakiranja i na isto ne mogu uticati trgovci/ ponuditelji.

Uzimajući u obzir predhodno navedeno, žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.
Dokaz: potvrda firme FRUCTA TRADE doo Derventa i preslik artikla iz ponude.

II. Izjašnjenje na žalbeni navod II:

Ugovorno tijelo je u TD-i tražilo sljedeći artikal:

Stavka 43. SLANI KEKS KREKER, pakovanje: min. 150 gr - max. 250 gr..

Prvorangirani ponuditelj firma REDEX doo Banovići, ponudio je: Croco - Crackers big sare salt, proizvođač SC Croco s.r.l. slancului 12, ones Rumanija.

Iz navedenog se jasno vidi da nigdje nije upisano ono što tvrdi žalitelj, s toga je žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Nadalje, i da se radilo o kreker mix proizvodu ugovorno tijelo nije nigdje isključilo da se može nuditi i kreker mix proizvod, obzirom da navedeno nema nikakav suštinski značaj, a naročito uzimajući u obzir da se radi o minimalnoj traženoj količini od samo 5 kg čija je ukupna vrijednost cca 40,00 KM. Ugovornom tijelu bi bio prihvatljiv i kreker mix proizvod, jer se opet radi o slanim kreker proizvodima, a što je i traženo.

Zakon o javnim nabavkama jeste formalni zakon, međutim njegova suština i opći princip nije u stogoj formalnosti, već u tome da na osnovu transparentnosti i fer konkurencije za ponuditelje ugovornom tijelu omogućiti nabavu potreba kako bi za javni novac bila nabavljena roba, radovi i usluge po što povoljnijim uvjetima iz međusobno uporedivih ponuda. Slijedom općih principa ZJN, navedeni žalbeni navod se odbacuje u potpunosti, obzirom da nije od suštinskog značaja za predmet nabave, ne narušava princip fer i pravnične konkurencije, te ne utiče na ispravnost i prihvatljivost ponude.

Dokaz: slike artikla i slike iz ponude ponuđenog artikla

III. Izjašnjenje na žalbeni navod III:

Ugovorno tijelo ponovno ističe da nigdje u TD-i nije isključeno da se može nuditi i kreker mix proizvod, obzirom da navedeno nema nikakav suštinski značaj, a naročito uzimajući u obzir da se radi o minimalnoj traženoj količini od samo 5kg čija je ukupna vrijednost cca 40,00 KM. Ugovornom tijelu je prihvatljiv i kreker mix proizvod, jer se opet radi o slanim kreker proizvodima, a što je i traženo.

Uzimajući u obzir sve navedeno žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Zakon o javnim nabavkama jeste formalni zakon, međutim njegova suština i opći princip nije u stogoj formalnosti, već u tome da na osnovu transparentnosti i fer konkurencije za ponuditelje ugovornom tijelu omogućiti nabavu potreba kako bi za javni novac bila nabavljena roba, radovi i usluge po što povoljnijim uvjetima iz međusobno uporedivih ponuda. Slijedom općih principa ZJN, navedeni žalbeni navod se odbacuje u potpunosti, obzirom da nije od suštinskog značaja za predmet nabave, ne narušava princip fer i pravnične konkurencije, te ne utiče na ispravnost i prihvatljivost ponude.

IV. Izjašnjenje na žalbeni navod IV :

Obzirom da žalitelj nije dostavio nikakve dokaze za svoje tvrdnje, ugovorno tijelo je telefonskim putem kontaktiralo firmu Swisslion Trebinje, iz koje su rekli da je proizvodnja u Srbiji te da su iz proizvodnje moguća sva pakiranja i da se ista prilagođavaju zahtjevima kupaca i tržišta, a da oni u svojoj radnji drže pakovanja od 600 i 2000 grama.

Uzimajući u obzir navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Vezano za zahtjev za naknadu troškova bit će doneseno posebno rješenje.

Sukladno svemu predhodno navedenom, svi žalbeni navodi se odbacuju kao neosnovani. Smatramo da je ugovorno tijelo ispravno postupilo pripremajući TD-u u skladu sa općim principima Zakona, obzirom da nijedan ponuditelj nije imao nejasnoća niti postavljenih pitanja za dijelove koji su predmet žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a osobito u:

- Odluku o pokretanju postupka javne nabave broj: JN01-16-11-96-2/19 od 30.08.2019. godine,
- Obavijest o javnoj nabavi, broj: 618-1-1-69-3-122/19, objavljena na Portalu javnih nabava dana 30.08.2019. godine i Ispravku obavijesti o javnoj nabavi broj: 618-1-1-69-8-152/19 objavljena na portalu javnih nabava dana 07.11.2019. godine,
- Tendersku dokumentaciju za nabavu ostalih prehrambenih proizvoda (II izmijenjena), broj: JN01-16-11-96-45/19 od 22.11.2019. godine,
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1, broj: JN01-16-11-96-64/19 od 12.12.2019. godine,
- Ponudu ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići od 08.12.2019. godine,
- Ponudu ponuditelja „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo od 06.12.2019. godine,
- Žalbu žalitelja, bb, od 21.12.2019. godine;
- Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-96-80/19/18 od 26.12.2019. godine,
- Odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa, bb od 13.01.2020. godine,
- Izjašnjenje izabranog ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići, broj: 25-01/19 od 09.01.2020. godine,

a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog

dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem žalitelj navodi da je prvorangirani ponuditelj u svojoj ponudi za stavku 24. ponudio nepostojeće pakovanje ponuđenog proizvoda- majoneza, ovo tijelo je prije svega uvidjelo u tendersku dokumentaciju, kojom je propisano slijedeće:

- Obrazac za cijenu ponude, Lot 1- nabava prerađenih prehrambenih proizvoda, stavka 24:
„Majoneza, pakovanje: neto min. 500 gr.- max 1000 gr, staklo“

Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići, na str. 28. njegove Ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je imenovani ponuditelj za stavku 24. ponudio slijedeće:

- *„ Naziv artikla: Tomico majoneza delicates, Proizvođač: Fructa trade d.o.o. Derventa BiH, Pakovanje: staklo, tegla 620 gr.*

Dakle, prvorangirani ponuditelj je ponudio proizvod koji odgovara karakteristikama traženim TD-om ugovornog tijela, međutim žalitelj smatra da je takvo pakiranje proizvoda „nepostojeće“, kako navodi u svojoj žalbi, te da navedeni proizvođač ima pakiranje predmetnog proizvoda od 640 ml, a ne 620 grama u staklenoj ambalaži, kako to prvorangirani ponuditelj navodi u svojoj Ponudi.

Izabrani ponuditelj Redex d.o.o. Banovići, u svom izjašnjenju na žalbu žalitelja navodi da ponuđeni artikal u potpunosti odgovara zahtjevima iz TD-e za stavku broj 24, te kao dokaz dostavlja potvrdu proizvođača Fructa trade d.o.o. Derventa.

Uvidom u predmetnu Potvrdu, ovo tijelo je utvrdilo da proizvođač Fructa trade d.o.o. Derventa navodi slijedeće: *„Naš artikal 3870379001734 „Tomico“ Majonez delicates 640 ml sadrži 620 gr majoneza u teglici.“*

Iz prednje navedenog ovo tijelo zaključuje da su navodi žalitelja neosnovani, odnosno da je izabrani ponuditelj ponudio proizvod koji odgovara karakteristikama traženim TD-om - majoneza pakiranje 620 gr, kako je i naveo u svojoj Ponudi, budući da količina proizvoda izražena u mililitrima- 640 ml, odgovara količini proizvoda traženoj TD-om i izraženoj u gramima- 620 gr, a kako je to i sam proizvođač potvrdio, te se stoga ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalitelja, u kojem žalitelj spori ponudu izabranog ponuditelja u vezi stavke 43- slani keks kreker, navodeći da je izabrani ponuditelj ponudio „Croco Brezel Crackers Mix“ odnosno mix grickalica- perece i kreker, a ne keks kreker kako je to traženo TD-om, ovo tijelo je utvrdilo da je TD-om traženo slijedeće:

- Obrazac za cijenu ponude, Lot 1- nabava prerađenih prehrambenih proizvoda, stavka 43:
„Slani keks kreker, pakovanje min. 150 gr -max. 250 gr“

Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuditelja „Redex“ d.o.o. Banovići, na strani 34. Ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je imenovani ponuditelj za stavku 43. ponudio slijedeće:

- „Naziv artikla: Croco-Crackers big sare-salt, Proizvođač: SC Croco s.r.l.Str slanculu i 12, ones Rumunija, Pakovanje: pvc vrećica 250 gr.

Dakle, prvorangirani ponuditelj je u svojoj Ponudi ponudio proizvod - Croco-Crackers big sare-salt, te su netočni navodi žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio „Croco Brezel Crackers Mix“ kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi. Žalitelj svoje tvrdnje da je izabrani ponuditelj ponudio „Croco Brezel Crackers Mix“ koji u sebi sadrže kekere i perece, a ne kekere kako je traženo TD-om potkrepljuje e-mailom dostavljenim od strane generalnog zastupnika Tpdinovci d.o.o. Grude, u kojem je, na upit žalitelja koja sve trgovačka pakiranja proizvoda Croco-Crackers big sare-salt imaju, imenovani generalni zastupnik odgovorio da oni „predlažu“ Croco-Crackers big sare-salt količine 200 gr i Croco sezam kekere 80 gr.

Iz dostavljenih dokaza i navoda žalitelja, ovo tijelo ne može nedvojbeno zaključiti da je žalitelj dokazao da predmetni proizvod koji je ponudio izabrani ponuditelj nije odgovarajući onom koji je tražen TD-om, budući da generalni zastupnik u konkretnom slučaju samo predlaže proizvode- kekere Croco-Crackers big sare-salt količine 200 gr i Croco sezam kekere 80 gr., iz čega se ne može nedvosmisleno zaključiti da ne postoji mogućnost pakiranja kekera u količini tj. gramaži od 250 gr, kako je to ponudio izabrani ponuditelj ili drugoj gramaži.

Pored toga, žalitelj je predmetni upit postavio dana 10.01.2020. godine, te je istoga dana dobio i odgovor putem maila, te se predmetno ne može smatrati relevantnim za konkretan slučaj, budući da je u predmetnom postupku nabave krajnji rok za predaju ponuda bio 09.12.2019. godine, te su za konkretni slučaj relevantne činjenice i stanje zaključno sa danom 09.12.2019. godine koji dan je krajnji rok za predaju ponuda, s obzirom da je u međuvremenu moglo doći i do promjene u prodajnom asortimanu proizvoda, pakiranju, gramaži i sl.

Imajući u vidu prednje navedeno, predmetni žalbeni navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj spori ponudu drugorangiranog ponuditelja „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo, i to također u vezi stavke 43- slani keks kreker, navodeći da je imenovani ponuditelj ponudio proizvod Kent Elit Mix- mix grickalice koji u sebi sadrže i perece a ne isključivo kekere. Ovo tijelo je utvrdilo da je TD-om traženo slijedeće:

- Obrazac za cijenu ponude, Lot 1- nabava prerađenih prehrambenih proizvoda, stavka 43:
„Slani keks kreker, pakovanje min. 150 gr -max. 250 gr“

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo, na strani 11. Ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je imenovani ponuditelj za stavku 43. ponudio slijedeće:

- „Naziv artikla: *Krekeri mix Kent*, Proizvođač: *AS d.o.o. Jelah*, Pakovanje: 250 gr.

Dakle, drugorangirani ponuditelj je u svojoj ponudi ponudio proizvod - *Krekeri mix Kent*, te su netočni navodi žalitelja da je izabrani ponuditelj ponudio *Kent Elit Mix*, kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi. Pri tome žalitelj ničim ne dokazuje svoje tvrdnje, odnosno na osnovu čega zasniva svoje uvjerenje da je drugorangirani ponuditelj ponudio proizvod *Kent Elit Mix* a ne proizvod *Krekeri mix Kent*, kako je navedeno u Ponudi drugorangiranog ponuditelja. Ovakvu svoju tvrdnju žalitelj ne podkrepljuje relevantnim dokazom, osim što dostavlja fotografije proizvoda- *Kent Elit Mix*, te na osnovu fotografija tog proizvoda nastavlja daljnje dokazivanje da proizvod koji je ponudio drugorangirani ponuditelj sadrži pored krekeri i perece, što se ne može smatrati relevantnim dokazom, te je stoga ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Iako je predmetni navod žalitelja neosnovan, osvrnut ćemo se i na daljnje navode žalitelja gdje žalitelj navodi da i sama riječ *mix* govori da proizvod u sebi sadrži pored krekeri i perece, međutim sama riječ *mix* u nazivu proizvoda - *Krekeri mix Kent* ne dokazuje da proizvod sadrži različite vrste proizvoda- krekeri i perece. Riječ *mix* može ukazivati da se radi o različitim npr. oblicima krekeri, različitim začinima na istima i slično a čak štaviše posmatrajući sa aspekta naziva proizvoda kako to žalitelj čini, sam naziv proizvoda koji nudi drugorangirani ponuditelj- *Krekeri mix Kent*, radije upućuje na to da proizvod sadrži *mix* različitih krekeri, a ne *mix* različitih grickalica -pereca i krekeri kako to navodi žalitelj.

Pored toga, potrebno je navesti da se i na fotografiji proizvoda *Kent Elit Mix* koji spominje žalitelj, čiju jednu fotografiju- deklaraciju kako je naziva i dostavlja kao dokaz broj 3, jasno vidi da na *slici pakovanja – prikazu proizvoda*, nisu sadržani pereci nego upravo samo krekeri različitih oblika i veličina, dok *sadržaj pakovanja* sadrži i perece pored krekeri različitih oblika te je i fotografija takva da se ne može sa sigurnošću smatrati vjerodostojnim dokazom sama po sebi, iako, ponovo naglašavamo, karakteristike proizvoda *Kent Elit Mix* nisu od značaja za rješavanje ove stvari, budući da je ponuditelj ponudio drugi proizvod.

U svezi četvrtog žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na stavku 51- žele bombone, ovo tijelo je izvršilo uvid u TD-u te je utvrdilo da je istom traženo slijedeće:

- Obrazac za cijenu ponude, Lot 1- nabava prerađenih prehrambenih proizvoda, stavka 51: „Žele bombone, u više boja, pakovanje min. 500 gr -max. 1000 gr“

Uvidom u Ponudu drugorangiranog ponuditelja „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo, na strani 12. Ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je imenovani ponuditelj za stavku 51. ponudio slijedeće:

- „Naziv artikla: *Žele bombone*, *Proizvođač: Swisslion d.o.o.*, *Pakovanje: 1000 gr.*

Dakle, drugorangirani ponuditelj je ponudio proizvod koji odgovara karakteristikama traženim TD-om ugovornog tijela, međutim žalitelj smatra da ponuda drugorangiranog ponuditelja nije točna, kako navodi u svojoj žalbi te da navedeni proizvođač u svojoj ponudi ima samo pakiranje od 2000 grama, te navedenu tvrdnju potkrepljuje e-mailom u kojem je zastupnik Swissliona naveo da u svom asortimanu imaju žele bombone pakovane u pakiranje od 2 kg.

Iz dostavljenih dokaza i navoda žalitelja, ovo tijelo ne može nedvosmisleno zaključiti da je žalitelj dokazao da predmetni proizvod koji je ponudio drugorangirani ponuditelj nije odgovarajući onom koji je tražen TD-om, odnosno da ponuda drugorangiranog ponuditelja „nije točna“ kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi, budući da je žalitelj predmetni upit putem e-maila postavio dana 10.01.2020. godine te je istoga dana dobio i odgovor putem e-maila, odnosno mjesec dana nakon krajnjeg roka za podnošenje ponuda, te se predmetno ne može smatrati relevantnim za konkretan slučaj, budući da je u predmetnom postupku nabave krajnji rok za predaju ponuda bio 09.12.2019. godine, te su za konkretni slučaj relevantne činjenice i stanje zaključno sa danom 09.12.2019. godine koji dan je krajnji rok za predaju ponuda, s obzirom da je u međuvremenu moglo doći i do promjene u prodajnom asortimanu proizvoda, pakovanju, gramaži i sl.

Sve naprijed navedeno upućuje da je navode žalitelja valjalo odbiti s obzirom da žalitelj nije nedvosmisleno dokazao svoje tvrdnje u suprotno u postupku pred ovim tijelom, te se prednje ne može ocijeniti dovoljnim i odlučnim u smislu prihvatanja njegovih navoda osnovanim.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

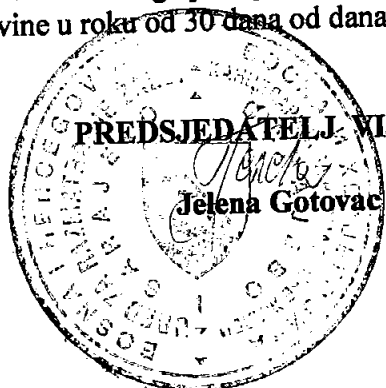
Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja, u iznosu od 562,50 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Grozda Đukić odvjetnik iz Bijeljine
76300 Bijeljina, Ul. 1. Maja broj 3,
(za Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina)
- “REDEX” d.o.o. Banovići
75290 Banovići, ul. 10. Septembra 18.
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH br.1.
- evidencija
- a/a