



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-3229-9/19.
Сарајево, 21.01.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић адвокат из Бијелине изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-96-62/19. од 12.12.2019. године, у поступку јавне набавке месних производа ЛОТ 2, уговорног органа Служба за заједничке послове Институција БиХ, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 21.01.2020. године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић адвокат из Бијелине изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-96-62/19. од 12.12.2019. године, у поступку јавне набавке месних производа ЛОТ 2, уговорног органа Служба за заједничке послове Институција БиХ се одбија као неоснована.

Одбија се захтјева жалиоца "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић адвокат из Бијелине за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган је путем отвореног поступка покренуо поступак јавне набавке месних производа ЛОТ 2, који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 618-1-1-69-3-122/19. од 30.08.2019. године и исправка Обавјештења број: 618-1-1-69-8-152/19. од 07.11.2019. године и број: 618-1-1-69-8-162/19. од 22.11.2019. године.

Понуђач "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијелина заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић адвокат из Бијелине, поднио је жалбу без броја од 21.12.2019. године, која је запримљена код овог органа 30.12.2019. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: број: ЈН01-16-11-96-62/19. од 12.12.2019. године, у поступку јавне набавке месних производа ЛОТ 2, уговорног органа Служба за заједничке послове Институција БиХ.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. У понуди прворангираног понуђача "Редех" д.о.о. Бановићи уочене су грешке за ставке под редним бројем 2. и 9.

Под ставком 2. тражено је слjedeће:

Говеђи пршут, (вакум) I класа, немасни 1/1 kg. Производ не смије садржавати састојке свињског поријекла.

Увидом у понуду изабраног понуђача за наведену ставку може се утврдити да је нудио говеђи пршут произвођача месна индустрија "Семко" д.о.о. Високо. Изабрани понуђач је у својој понуди навео да нуди производ од "1000 грама). С обзиром на то да је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде од понуђача тражио да наведу податке о паковању тако да тај захтјев представља битан елемент понуде. За наведену ставку тендерском документацијом је тражено паковање од 500 до 1000 грама. Жалилац се обратио наведеном понуђачу за понуду те је између осталог поставио и слjedeће питање:

Поштовани,

На тендеру се тражи паковање од 500-1000 грама. Према томе овај артикул са слике од 425 грама, не може бити предмет наше понуде.

Да ли ви овај производ вакумирате по 1000 грама или у некој унапријед неодређеној грамажи, од на примјер 300 грама па до 1000 грама. Тај податак нам је битан, због припремања наше понуде.

На наведено питање је добио слjedeћи одговор:

Поштовани, ради се о специфичном производу који није егализован, нема тачне димензије нити сваки има исту тежину. Мале комаде радимо од 300-600 грама а велике комаде од 1000-1600 грама. Ми вам не можемо гарантовати прецизну грамажу на овоме производу.

Из достављеног одговора произвођача говеђег пршута, ког је понудио изабрани понуђач јасно произилези да понуђени производ није одговарајући, тј. да се трговачко паковање које наводи изабрани понуђач не поклапа са трговачким паковањима производа у понуди произвођача месна индустрија "Семко" д.о.о. Високо.

2. Грешка у понуди је уочена и код ставке 9. гдје је тражено слjedeће:

Суши росбеф (рамстек), вакум паковање: мин. 500 gr-мах.1000 gr.

Производ не смије садржавати састојке свињског поријекла.

Увидом у понуду изабраног понуђача за наведену ставку може се утврдити да је нудио говеђи пршут произвођача месна индустрија "Семко" д.о.о. Високо.

Изабрани понуђач је у својој понуди навео да нуди производ од "1000 грама). Међутим у току припремања понуде, жалилац је у телефонском разговору са произвођачем обавјештен да тражени артикул они не могу производити ислучиво у паковању од по 1000 грама, јер је то неекономично, неисплативо. Жалилац се обратио наведеном понуђачу за понуду те је између осталог поставио и слjedeће питање:

Поштовани господине,

Добили смо вашу понуду која је више него професионална. Хвала.

Још само једно питање...

Суши рамстек (вакумирани), који нам ви нудите, може бити у паковању од 500, па до 1000 грама??

То зависи од величине комада меса, врхунске квалитете од кога се производи.

Предпостављам да га је и немогуће и неекономично производити искључиво у комаду ос 1000 грама???

Тако смо ми разумјели вашу понуду.

На наведено питање је добио сљедећи одговор:

Поштовани,

Управо као што сте и написали. Од комада до комада зависи, можемо да организујемо да то буде приближно једнако комади (сходно вашим жељама) у распону од 500 gr. до 1 kg. За сва друга питања, такођер, стојим вам на располагању.

Поступак јавних набавки је строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга који су предмет јавне набавке. Ово надаље значи да када нешто захтјева у тендерској документацији, уговорни орган дужан је то испоштовати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-3229-7/19. од 16.01.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ.

Уговорни орган је актом број: ЈН01-16-11-96-81/19. од 30.12.2019. године, заједно са изјашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком број: ЈН01-16-11-96-2/19. од 30.08.2019. године, покренут је поступак јавне набавке месних производа ЛОТ 2 чија је процјењена вриједност 34.700,00 КМ без ПДВ-а;
- II Измјена Тендерске документације број: ЈН01-16-11-96-45/19. од 22.11.2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке;
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда број: ЈН01-16-11-96-58/19. године, на вријеме је стигло двије прихватљиве понуде;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-96-62/19. од 12.12.2019. године, за најповољнијег понуђача за ЛОТ 2 изабран је "Редех" д.о.о. Бановићи, чија понуда је износила 34.700,00 КМ без ПДВ.

У вези првог жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у Анекс 1А- Образац за цијену понуде за ЛОТ 2 под тачком 2. захтјевао следеће:

Назив артикла: Говеђи пршут

(Вакум) I класа,

Немасни 1/1 kg

Производ не смије садржавати састојке сињског поријекла

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 29-32. доставио Анекс 1А- Образац за цијену понуде за ЛОТ 2 у којем је под тачком 2. у дијелу карактеристике понуђеног артикла навео следеће:

Назив артикла: семко височка печеница делицатес 1000 gr немасни

Произвођач: Семко д.о.о. МИ Високо

Паковање: 1000 gr, вакум паковање, прва класа, немасни.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Прворангирани понуђач у својој понуди понудио је артикал тражених карактеристика. Увидом у понуду жалиоца сасвим је јасно да је исти понуди такође пршут паковање од 1 килограма, значи идентично, с тога није јасан смисао и сврха жалбеног навода кад аје и сам жалилац уписао исти податак. Сасвим је јасно да се у оба случаја ради о производима животињског поријекла чија грамажа може арирати у складу са природом самог артикла. Из достављене емаил преписке, која нема законску снагу, је јасно да произвођач има у понуди артикал и грамажу од 1000 грама која је тражена и коју је навео прворангирани понуђач.

Обзиром да је Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, већ како смо навели осуђиван због преваре у поступцима јавних набавки то исто наставља са наведеним радњама и пред овим уговорним органом достављајући непровјерену и неауторизовану емаил преписку.

Надаље, овдје истичемо да је у члану 13. став 1., Нацрта Оквирног споразума јасно речено да величина паковања не представља битан елеменат, обзиром да произвођачи мијењају паковања и на исто не могу утицати трговци/понуђачи, тако да док год је артикал од истог произвођача и исте робне марке и паковања у датом распону уговорном органу је исти одговарајући".

Узимајући у обзир предње наведено овај орган цијени да из доказа који су жалиоцу путем е-маил-а достављени од стране произвођача, видљиво да се производ који је предмет набавке производи у тежини од 1 kg, а који је изабрани понуђач и понудио у својој понуди. Жалилац је у предметној жалби навео да му је произвођач дао јасан одговор да се производ који је предмет понуде производи и пакује у комадима од 1000-1600 gr, па исти није доказао да изабрани понуђач не може да понуди производе наведене у предметној тендерској документацији и захтјеваној тежини. Како жалилац пред овим органим није створио увјерење засновано на реалним чињеницама и доказима који непобитно упућују на прихватљивост достављених доказа, то овај орган цијени да је жалбени навод неоснован.

У вези другог жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у Анекс 1А- Образац за цијену понуде за ЛОТ 2 под тачком 9. захтјевао следеће:

Назив артикла: Сухи росбееф (Рамстек)

Вакум паковање: мин. 500 gr-мах. 1000 gr,

Производ не смије садржавати састојке сињског поријекла

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 29-32. доставио Анекс 1А- Образац за цијену понуде за ЛОТ 2 у којем је под тачком 9. у дијелу карактеристике понуђеног артикла навео следеће:

Назив артикла: говеђи сухи рамстек деликатесно месо 1000 gr Семић

Произвођач: ИМ Семић д.о.о. Високо

Паковање: вакум паковање, 1000 gr.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Из наведеног и достављене е-маил преписке која нема законску моћ доказивања, јасно је видљиво да произвођач "Семић" има у понуди тражени артикал с тога није јасан смисао и сврха жалбеног навода, када се из самог текста види да понуђени артикал имају у понуди. Увидом у понуду жалиоца сасвим је јасно да је исти понудио производ паковања 500-1000 грама не специфицирајући тежину јасно.

Сасвим је јасно да се у оба случаја ради о производима животињског поријекла чија грамажа може варирати у складу с природом самог артикла.

Из достављене емаил преписке, која нема законску снагу, је јасно да произвођач има у понуди артикал и грамажу од 1000 грама која је тражена и коју је навео прворангирани понуђач.

Обзиром да је Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, већ како смо навели осуђиван због преваре у поступцима јавних набавки то исто наставља са наведеним радњама и пред овим уговорним органом достављајући неprovјерену и неауторизовану емаил преписку".

Узимајући у обзир предње наведено овај орган цијени да из доказа који су жалиоцу путем е-маил-а достављени од стране произвођача, видљиво да се производ који је предмет набавке производи у тежини од 1 kg, а који је изабрани понуђач и понудио у својој понуди. Жалилац је у предметној жалби навео да му је произвођач дао јасан одговор да се производ који је предмет понуде производи и пакује у комадима од 500-1000 gr, па исти није доказао да изабрани понуђач не може да понуди производ наведен у предметној тендерској документацији и захтјеваној тежини. Како жалилац пред овим органим није створио увјерење засновано на реалним чињеницама и доказима који непобитно упућују на прихватљивост достављених доказа, то овај орган цијени да је жалбени навод неоснован.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована одбијају се и сви трошкови који се састоје од трошкова правног заступања и накнаде за покретање жалбеног поступка.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина
заступан од стране пуномоћника Грозда Ђукић адвокат из Бијељине
Ул. 1. маја број 3
76 300 Бијељина,
- Служба за заједничке послове Институција БиХ
Трг БиХ број 1
71 000 Сарајево,
- *евиденцији,*
- *а/а.*