



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-3135-10/19.
Сарајево, 14.01.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, изјављене против Одлуке број: 01/Д-01-43-18574/19. од 04.12.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП "Електропривреда БиХ" д.д. Сарајево ЗД РМУ "Какањ" д.о.о. Какањ, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници одржаној 30.12.2019. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, изјављене против Одлуке број: 01/Д-01-43-18574/19. од 04.12.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП "Електропривреда БиХ" д.д. Сарајево ЗД РМУ "Какањ" д.о.о. Какањ се одбија као неоснована.

Одбија се захтјева жалиоца/понуђача "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590 који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 967-1-1-289-3-145/19. од 27.06.2019. године и исправка обавјештења број: 967-1-1-289-8-151/19. од 04.07.2019. године, и 967-1-1-289-8-196/19. од 09.09.2019. године.

Понуђач "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, поднио је жалбу број: 09/12/19-1 од 09.12.2019. године, која је запримљена код овог органа 18.12.2019. године, против Одлуке број: 01/Д-01-43-18574/19. од 04.12.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП "Електропривреда БиХ" д.д. Сарајево ЗД РМУ "Какањ" д.о.о. Какањ.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Дана 11.10.2019. године, запримили смо Одлуку о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, којом се оквирни споразум додјељује следећим понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац и БТГ д.о.о. Томиславград.

Дана 17.10.2019.године, на наш захтјев извршили смо увид у понуде у предметном поступку у просторијама уговорног органа и 21.10.2019. године уложили жалбу на предметну одлуку о додјели оквирног спорзума и која је дјелимично усвојена.

Дана 23.10.2019. године, запримили смо Одлуку број: 01/Д-01-4316122/19. од 23.10.2019. године, којом уговорни орган поништава Одлуку о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, донесене по отвореном поступку набавке (ОП:03/18-Набавка дизел горива БАС ЕН 590) и којом уговорни орган додјељује оквирни споразум изабраним понуђачима како сlijеди: Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница и БТГ д.о.о. Томиславград.

Дана 20.11.2019. године, Канцеларија за разматрање жалби БиХ је донијела Рјешење број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, којим се жалба понуђача Хифа-Оил д.о.о. Тешањ усваја.

Дана 04.12.2019. године, уговорни орган је донио нову Одлуку број: 01/Д-01-43-18574/19. којом мериторно доноси идентичну одлуку као и одлуку коју је прије Рјешења донесеног од стране КРЖ, чиме грубо злоупотребава своја овлашћења непоштујући одлуку другостепеног органа. У складу са Законом о управном поступку БиХ, одлука другостепеног органа је коначна и као такву уговорни орган је мора поштовати и примјенити у конкретном поступку без даљњег својевољног тумачења и противрјечења одлуци другостепеног органа.

Сматрамо да је уговорни орган приликом доношења предметне одлуке погрешно утврдио чињенично стање и није се правилно читовао на жалбене наводе понуђача Хифа-Оил д.о.о. Тешањ.

У даљем тексту истичемо жалбене наводе и читовање уговорног органа на исте:

- У вези са понудом Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево

На страни број 9. тачка 6. по питању важења понуде, понуђач је пропустио уписати и бројевима и словима датум до којег предметна понуда важи, а што је уговорни орган јасно и недвосмислено захтјевао у Анексу 1, што понуђач није испунио. Дакле, понуђач није попунио образац Анекса 1 према шеми датој у самом обрасцу а што је уговорни орган стриктно захтјевао и јасно навео на страни 9/43 тендерске документације тачка 4.1. под а) гдје каже: Образац за понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 1 тендерске документације. У образложењу своје одлуке уговорни орган наводи: "Неспорно је да понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у Анексу 1-Образац за понуду није бројевима и словима назначио датум важења понуде. Увидом у Анекс 1-Образац за понуду достављен на страни 7. до 9. понуде утврђено је да је понуђач уписао да понуда важи 90 /деведесет дана/. Чланом 60. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је да ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Уговорни орган је цитирану законску одредбу дефинисао и у тендерској документацији, тачка 4. 11 тендерске документације. Како је остављена законска могућност, да уколико понуђач не наведе рок важења понуде, да се има сматрати да понуда важи за период назначен у тендерској документацији, те да је понуђач јасно написао да понуда важи "90 дана", те пропуст понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево за овакав начин одређивања периода важења понуде представља мање одступање, које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији. У прилог наведеном, да је понуђач одредио период важења понуде и прихватио период важења понуде из тендерске документације, говори и достављена банковна гаранција за озбиљност понуде, која се веже за период важења понуде плус 30 (тридесет) дана, која је дата у складу са захтјевима из тендерске документације и

период важења гаранције за озбиљност понуде покрива период важења понуде плус 30 (тридесет) дана, рачунајући од крајњег рока за доставу понуда.

2. На страни број 21. Анекс 3. и на страни 23. Анекс 4., понуђач је пропустио уписати број личне карте за лице које је попунило наведене обрасце. Дакле, понуђач није уредно попунио предметне обрасце, према шеми датој у самим обрасцима а правила јавне набавке су јасана и строго формална, те свако непоштовање форме предвиђене законским и подзаконским актима има за посљедицу неприхватљивост понуде, због чега је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево требала бити одбачена као неприхватљива. У образложењу своје одлуке уговорни орган наводи: "...", неспорно је да је овај онуђач пропустио да у ови Анексима назначи број личне карте овлаштеног лица за заступање. Међутим, увидом у печат надлежног општинског органа који је овјерио потпис овлаштене особе кја је потписала наведене Анексе утврђено је да је лице надлежног орган ауправе утврдило идентитет потписника ових образаца, те да је уписан број личне карте односно идентификационог документа на основу којег је утврђен идентитет потписника овог Анекса. ...Уписивање броја идентификационог документа на мјесто овјер епотписа органа управе, умјесто у рубрику назначену у Анексу, представља мање одступање, које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији из разлога што је орган управе јасноо и недвосмислено утврдио идентитет потписника Анекс 3 и Анекс 4, који су достављени у понуди.

3. На страни 67. на потврди о извршеног уговору издатом од Хифа д.о.о. Тешањ, наведено је да је предмет уговора испорука дизел горива БАС ЕН 590 (ЕУРО 5). Даље на страни 69. на потврди о извршеном уговору издатом од Федералне управе цивилне заштите као предмет оквирног споразума наведено је набавка роба дизел горива. Овим путем оспоравамо предметне потврде из разлога што уговорни орган Анексом 7-техничка спецификација на страни 31/43 пасус 2, предметне тендерске документације јасно каже: Понуђено дизел гориво БАС ЕН 590 може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора. Дакле, на предметним потврдама се не види да ли је вршена испорука дизел горива које може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора као што је изричито тражено техничком спецификацијом или је вршена испорука дизел горива са учешћем сумпора до 50 ppm учешћа а што не одговара захтјевима тендерске документације и техничке спецификације.

Према Одлуци о измјени и допуни одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Сл. гласник БиХ, број: 28/04) чланом 4. који каже: Начин означавања течних нафтних горива мора бити усклађен с називима прописаним стандардом како слиједи", па између осталог стоји да је ознака за дизел гориво "ДИЗЕЛ БАС ЕН 590". Дакле, ДИЗЕЛ БАС ЕН 590 (ЕУРО 5) или ДИЗЕЛ ГОРИВО су комерцијални називи за дизел гориво а једина исправна ознака за дизел гориво "Дизел БАС ЕН 590" како је законодавац дефинисао, а из којег је немогуће знати да ли се ради о количини сумпора од 10 или 50 ppm, без да се јасно не наведе.

ДОКАЗ: Одлука о измјенама и допунама одлуке о квалитету течних нафтних горива.

У образложењу своје одлуке уговорни органа наводи да: "...На странама од 67. до 71. Понуде достављене су потврде којима доказује успјешну реализацију наведених уговора. Неспорно је да се у потврдама којима се доказује успјешна реализација уговора понуђача издате од стране друштва ХИФА д.о.о. Тешањ (страна 67. Понуде) и Федералне управе цивилне заштите (страна 69. Понуде) поред назначеног назива предмета купопродаје назначено "ЕУРО 5".

Тачком 3.2. Остали услови за квалификацију тендерске документације, уговорни орган је јасно назначио да понуђач мора доказати да је у претходне три године имао успјешно искуство у реализацији уговора чији је карактер и комплексност исти оном који се односи на предмет набавке, а то је испорука дизел горива БАС ЕН 590, без да је уговорни орган назначио стриктно да се ради о дизел гориву са количином 10 ppm или 50 ppm сумпора. У оспореним потврдама издавалац потврде је јасно назначио да је предмет купопродаје дизел гориво БАС ЕН 590, гдје је понуђач неспорно доказао успјешно искуство у реализацији уговора или је карактер исти предмету набавке...". Уговорни орган је Одлуку која је предмет ове жалбе донио кршећи основне принципе у поступцима јавних набавки дефинисане Законом и подзаконским актима те је резултат погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде одредби и правила поступка прописаних ЗЈН БиХ те исте у потпуности оспоравамо.

У погледу тачке 1.1. истичемо да је тачно да је чланом 60. став 1. ЗЈН БиХ дефинисано да ако понуђач не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ипак понуђач се упустио у навођење периода важења понуде те због тога сматрамо да је био у обавези истакнути и датум важења понуде бројевима и словима како је предметним обрасцем захтјевано. Да понуђач није ништа уписивао у дијелу који дефинише период важења понуде тада би заиста био примјенљив члан 60. став 1. ЗЈН БиХ. Члан 57. став 1. ЗЈН БиХ каже: "У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације". Даље, уговорни орган по овом жалбеном наводу везује и период важења банкарске гаранције као основ уредног одређивања периода важења понуде што је тотално неприхватљиво и из разлога што је понуђач навео период важења гаранције 122 /стотинудвадесет два/ дана а не период важења понуде 90 /деведесет/ плус 30 /тридесет/ дана како је тражено тендерском документацијом тако да се врло лако могла десити неусклађеност период важења понуде са периодом важења банкарске гаранције.

У прилог наведеној тврдњи иде и Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-1517-9/19. од 03.07.2019. године.

У погледу тачке 1.2. поред жалбених навода истичемо да је понуђач био дужан да поступа у складу са формом предвиђеном у предметним обрасцима и на истим наведе број личне карте и орган који је издао личну карту за лице које је попунило предметни образац. У пракси је могуће да два различита лица имају исто име и презиме и на тај начин да једно лице овјери документ код надлежног органа а сасвим друго лице да потпише образац, због тога еј битно да се јасно попуне подаци који идентификују лице које потписује понуду и овјерава свој потпис. Сама овјера ни ан који начин не отклања нити умањује пропуст понуђача у вези правилне попуње обрасца, а члан 57. став (1) ЗЈН БиХ каже: "У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације". Такође, сматрамо да је апсолутно неприхватљиво да се попуњавањем одређених података од стране надлежног органа надомјести пропуст понуђача у понуди, јер надлежни орган је овлаштен само за овјеру документа те самим тим не могу се подаци које је унио надлежни орган сматрати саставним дијелом понуде у дијеловима које је пропустио попунити овлаштено лице понуђача.

У погледу тачке 1.3. истичемо да уговорни орган врло грубо и површински цијени жалбени навод. Дакле, као што смо навели тендерском документацијом у Анексу 7-техничка документација уговорни орган захтјева да се понуди дизел гориво БАС ЕН 590 које може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора. Дакле, предмет набавке је испорука дизел горива БАС ЕН 590 (10 ppm сумпора). На оспораваним

потврдама понуђача ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево уопште није наведено да ли се ради о дизел гориву са 10 ppm сумпора или је то дизел гориво са 50 ppm сумпора, чиме је једноставно немогуће утврдити да ли је вршена испорука предмета набавке.

Уговорни орган је оцијенио као основане жалбене наводе понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, а што је посљедица погрешно утврђеног чињеничног стања и повреда одредби и правила поступка прописаног ЗЈН БиХ, којим се оспорава понуда Хифа-Оил д.о.о. Тешањ у дијелу којим се накнадно достављена документација понуђача Хифа-Оил д.о.о. Тешањ по члану 45 ЗЈН БиХ не доказује оно што је захтјевано тендерском документацијом те даље наводи да смо као понуђач измирили обавезе за пословнице у ФБиХ, док за остале подружнице нисмо доставили потврде обзиром да имамо пословнице у Републици Српској те је обавеза била да и за пословницу РС доставимо потврду о уредно измиреним пореским обавезама.

Овим путем оспоравамо наведени жалбени навод у цјелости, из разлога:

Увидом у Актуелни извод из судског регистра број: 043-0-Рег3-19-001738 од 02.07.2019. године, понуђач у предметном поступку јавне набавке је привредно друштво Хифа-Оил д.о.о. Тешањ са сједиштем у Тешњу на адреси Буква 10, ЈИБ: 4218015340002, а не једна од регистрованих подружница на територији Републике Српске.

Понуђач је доставио Пореско увјерење број: 13-4/4-15-5-1128/19 ЕХ од 27.08.2019., којим је доказано да понуђач у предметном поступку јавне набавке према пореској евиденцији нема обавеза, да порески обвезник нема обавеза по основу јавних прихода, да порески обвезник нема дуга по основу доприноса за пензијско и инвалидско осигурање, здравствено осигурање и осигурање од незапослености и осталих директних пореза.

Уговорни орган у својој тендерској документацији нигдје и ни на који начин није прецизирао да је потребно доставити увјерење за све организационе јединице или испоставе.

Члан 10. став 3. Закона о привредним друштвима ("Сл. новине ФБиХ" 74/15.) прописује да филијале немају својство правне особе. Дакле, према важећим прописима у БиХ учесник у поступку је правна или физичка особа, те филијала не може бити учесник у поступку и иста нема својство правне особе. Конкретно, у овом случају понуђач у поступку је Хифа-Оил д.о.о. Тешањ, а не њене филијале. Уговорни орган ничим није прецизирао да се мора доказати и квалификација филијала.

Даље, члан 53. став 1. ЗЈН БиХ каже да уговорни орган је дужан припремити тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Дакле, уговорни орган одредбама своје тендерске документације не може нешто подразумевати него мора дати потпуне информације које су довољне за припрему захтјева за учествовање у поступку јавне набавке. Као доказ квалификованости наше понуде достављамо Рјешење КРЖ у вези са идентичним жалбеним наводима, гдје је КРЖ заузео врло јасан став да се докази о квалификованости понуђача у вези са чланом 45. ЗЈН БиХ достављају у односу на сједишта понуђача, а не његових филијала.

Доказ:

- Рјешење број: ЈН2-03-07-1-2767-8/19. од 28.11.2019. године;
- Рјешење број: ЈН2-02-07-1-965-7/18. од 17.11.2019. године;
- Рјешење број: ЈН2-03-07-1-2649-9/19. од 20.11.2019. године;
- Рјешење број: ЈН2-03-07-1-211-9/19. од 15.03.2018. године.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-3135-4/19. од 25.12.2019. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 01/Д-01-43-19279/19. од 18.12.2019. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштено, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 01/Д-01-43-71000/19. од 11.06.2019. године, покренут је поступак јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, чија је процјењена вриједност 6.075.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: 694-06/19. од јуни 2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о оцјени понуда број: 1076-10/19. од 11.10.2019. године на вријеме је стигло пет прихватљивих понуда;
- Одлуком о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, оквирни споразум на период од годину дана додјељен је понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац и "БТГ" д.о.о. Томиславград.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, усвојена је жалба жалиоца "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Одлуком број: 01/Д-01-43-18574/19. од 04.12.2019. године, оквирни споразум на период од годину дана додјељен је понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница и "БТГ" д.о.о. Томиславград.

Полазећи од предње наведеног првог и другог жалбеног навода овај орган је поступајући по жалби жалиоца "Хифа Оил" д.о.о. Тешањ број: 28/10-19-1 од 28.10.2019. године, донио је Рјешење број: ЈН2-01-07-1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, којим је усвојио жалбу наведеног жалиоца, поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, те са јасним налогом предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

Чланом 104. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да КРЖ није дужна да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке.

Обзиром на наведено, а сходно члану 104. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган се неће упуштати у мериторно рјешавање предње изнесених жалбених навода

будући да су исти били предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке по коме је овај орган донио Рјешење број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године те је ријеч о већ одлученој ствари.

У вези трећег жалбеног навода овај је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган Анексом 7- Техничка спецификација за набавку дизел горива БАС ЕН 590 прописао да понуђено дизел гориво БАС ЕН 590 може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора.

Као доказ захтјеваог уговорни орган је од понуђача захтјевао да доставе Изјаву да је понуђени предмет набавке дизел гориво БАС ЕН 590 (10 ppm)

У погледу наведеног овај орган констатује да је у поновном поступку уговорни орган утврдио да постоји захтјеваана Изјава из Анекса 7, као доказ за који се овај орган својим Рјешењем број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19. од 20.11.2019. године, читовао да иста није садржана у понуди. У циљу правилног утврђивања чињеничног стања овај орган је дописом број: ЈН2-01-07.1-3135-5/19. од 03.01.2020. године, од уговорног органа затражио оригинал понуду (раније постојала копија) те с тим у вези поновним налазом и увидом у оригинал понуду неспорно је утврђено да предметна Изјава постоји на страни 45., те је као таква достављена као адекватан доказ захтјеваан предметном тендерском документацијом. Што се тиче потврда, које су оспорене из раније жалбе, исте су достављене на страни 71. оригинал понуде и тиме је испуњен услов за тражено искуство у смислу тачке 3.2., а на коју се овај орган и реферирао у ранијем рјешењу. **Жалбени навод неоснован.**

Обзиром да се жалба одбија као неоснована то се у складу са чланом 108. став 6. Закона о јавним набавкама одбија и захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

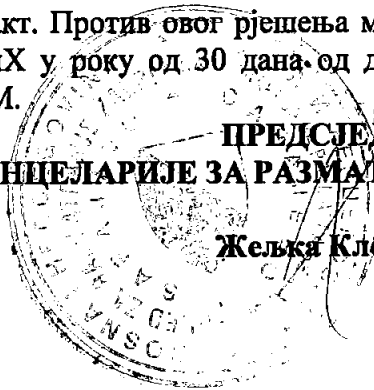
Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар



Доставити:

- "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ
Буква број 10
74 260 Тешањ,
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево,
ЗД Рудник мрког угља "Какањ" д.о.о. Какањ
Алије Изетбеговића број 17.
72 240 Какањ,
- евиденцији,
- а/а.