



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3230-7/19
Sarajevo, 14.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 1/8995/19 od 23.12.2019.godine ponuđača „CENTROTRANS EUROLINES“ d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019.godine ugovornog organa Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga posredovanja i izdavanja avionskih karata, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 14.01.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača „CENTROTRANS EUROLINES“ d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019.godine ugovornog organa Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga posredovanja i izdavanja avionskih karata, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine objavio je Obavještenje o nabavci broj: 648-7-2-44-3-8/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.10.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga posredovanja i izdavanja avionskih karata.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je ponuđačima dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019.godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača GOBOOK d.o.o. Visoko.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019.godine ponuđač CENTROTRANS-EUROLINES d.d. Sarajevo je podnio žalbu broj: 1/8995/19 od 23.12.2019.godine.

Žalitelj u žalbi broj: 1/8995/19 od 23.12.2019.godine navodi sljedeće:

„Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019. godine iz sljedećih razloga:

Žalitelj smatra da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača **neprirodno niska** i za koju izabrani ponuđač nije dao osnovano obrazloženje, te se po ovako postavljenoj cijeni **ne može** realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima. Ponuđena cijena od strane izabranog ponuđača nužno dovodi do gubitka u poslovanju, i ujedno se nameće pitanje koji je ekonomski interes ponuđača „GoBook“ d.o.o. Visoko da preuzme pružanje usluga posredovanja u prodaji avio karata po tako niskoj cijeni sa kojom je nemoguće ostvariti ni najminimalniju dobit. Cijena ponude Žalitelja, tj. drugorangiranog ponuđača je 50,00 KM bez PDV-a, dok je cijena izabranog ponuđača 4,19 KM bez PDV-a. Prema tome, ponuda Žalitelja koja je bila predmet kvalifikacija u postupku javne nabavke u omjeru sa ponudom izabranog ponuđača razlikuje se u značajnoj mjeri, dakle niža je za deset puta, što daje za pravo stavu da se radi o neprirodno niskoj cijeni.

Pojašnjenje neprirodno niske cijene koje je dostavio izabrani ponuđač na osnovu Zahtjeva za pojašnjenje ponuđene cijene od dana 18.11.2019. godine ne može se smatrati osnovanim.

Izabrani ponuđač u svom pojašnjenju navodi kako se radi o relativno maloj firmi koji su troškove poslovanja sveli na minimum, a pritom insistirajući na kvalitetu pruženih usluga, te iskazanu namjeru za uvećanje obima posla i broja klijenata u rezervaciji i prodaji avio karata. Također, navodi da su članica Međunarodnog udruženja za zračni transport „IATA“ uopšte ne može biti odlučujući u pogledu obrazloženja cijene jer je članstvo definisano kao jedan od minimalnih uvjeta za učešće u predmetnoj nabavci. Benefite i pogodnosti koji se navode u obrazloženju imaju i sve druge agencije koje se bave prodajom avio karata, tako da to ne može biti osnovano obrazloženje u pogledu konkretne nabavke. Namjera za saradnjom sa respektabilnim poslovnim partnerima, te sticanje dobrih poslovnih referenci kao i sve navedeno u obrazloženju ne može biti osnovano i u skladu sa zakonom u pogledu obrazloženja neprirodno niske cijene.

Ponuđač GoBook d.o.o. Visoko je dostavio ponudu u iznosu od 4,19 KM bez PDV-a. Ova ponuda, primjenom kriterija iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. stav (7) a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je bila osnov da se zatraži objašnjenje cijene ponude.

Objašnjenje ponuđača GoBook d.o.o. Visoko od 18.11.2019. godine sadrži razloge ponuđača koji navode da vode računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanju usluga jer su prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljeni da uslugu izvrše po najnižim cijenama. Jediničnu cijenu agencijske naknade čine sljedeći elementi: 3,00 KM zarada Agencije, 1,00 KM plata radnika i 0,90 KM troškovi telefona, interneta, kancelarijskog materijala. Objašnjenje sadrži elemente cijene i razloge ponuđene cijene. Razmatrajući elemente neprirodno niske cijene Žalitelj cijeni da elementi cijene sadrže kalkulaciju odnosa između ostvarene dobiti, administrativnih troškova i troškova plata zaposlenih, ali

istovremeno nije dato obrazloženje putem kojeg bi ugovorni organ ovu kalkulaciju mogao uporediti sa dosadašnjim poslovanjem ponuđača niti je naveden broj zaposlenih, te Žalitelj smatra da su elementi ponuđene cijene dati pro forme. Također, nisu obrazloženi ekonomičnost procesa, kadrovska i tehnička opremljenost i drugi razlozi koji su navedeni da su uticali na ponuđenu cijenu. Ponuđač u svom obrazloženju navodi da će imati određenu zaradu, te na taj način ostvariti dobre poslovne reference i preporuke koje za njih imaju itekako veliki značaj. Motiv za sticanje „dobrih poslovnih referenci“ ne može biti dovoljno obrazloženje jer dovodi u sumnju daje osnovni motiv neprirodno niske cijene ponude proširenje referenc liste za sudjelovanje u drugim postupcima javnih nabavki, te naprijed navedeno ne može biti dovoljno obrazloženje da će kvalitet traženih usluga biti na zahtijevanom nivou. Zbog svega navedenog Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu ponuđača GoBook d.o.o. Visoko.

Dalje, žalitelj ističe daje obrazloženje Odluke suprotno i članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Naime, ugovorni organ u obrazloženju svoje odluke navodi da se prilikom analize odgovora dobavljača GoBook d.o.o. Visoko Komisija nastojala i dodatno provjeriti usklađenost predmetne ponude sa aktuelnim stanjem na tržištu, te istražila tržište i pronašla „niz odluka“ o javnim nabavkama avio karata u kojima je cijena usluge izdavanja avio karte slična ili niža od ponuđenog iznosa. Ugovorni organ u obrazloženju Odluke nije precizno naveo niti jednu odluku, broj, datum donošenja, naziv organa koji je donio takvu odluku niti na temelju kojih činjenica. Ovakav pristup analize neprirodno niske cijene nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavka niti sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže Ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1 -16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019. godine poništi i donese nova Odluka kojom će se Ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuđaču Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo.“

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 02.1-16-4-MA-2023-24/19 od 27.12.2019. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja CENTROTRANS-EUROLINES d.d. Sarajevo izjasnio kako slijedi:

„Ispitujući osnovanost žalbe ovaj ugovorni organ je ocjenio da je ista neosnovana, te pravno i činjenično neargumentovana.

Odlukom ugovornog organa broj 02-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019.godine, izabrana je ponuda ponuđača „GOBOOK" d.o.o, Visoko, sa ukupnom cijenom u iznosu 4.19KM bez uračunatog PDV-a, dok je drugoplasirana ponuda žalitelja Centrotrans-Eurolines, Sarajevo, iznosila 50.00KM bez PDV-a. Žalitelj smatra da je cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača neprirodno niska i da se po ovako postavljenoj cijeni ne može realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima, te da ponuđena cijena nužno dovodi do gubitaka u poslovanju.

Nadalje Žalitelj smatra da se pojašnjenje ponuđene cijene koje je dostavio izabrani ponuđač ne može smatrati osnovanim, jer navedene benefite uživaju i sve druge agencije na tržištu, te da članstvo u JATA" udruženju ne može biti odlučujući u obrazloženju cijene.

Kako su članovi komisije za javne nabavke u navedenom postupku bili više puta uključeni u postupke javne nabavke avio karata za Ugovorni organ, to su se uvidom u različite ugovore uvjerali da svi ponuđači ove usluge na tržištu imaju dodatne pogodnosti koje proizilaze iz ugovora sa aviokompanijama ili rezervacionim sistemima. To potvrđuje i sam Žalitelj u svojoj žalbi tvrdnjom da „Benefite i pogodnosti koji se navode u obrazloženju imaju i sve druge agencije koje se bave prodajom avio karata". Time tvrdnju da svi ponuđači osim tražene cijene usluge po osnovu prodaje avio karata imaju i druge pogodnosti i benefite nije potrebno dalje dokazivati.

U nastavku Žalitelj tvrdi da obrazloženje prvoplasiranog ponuđača sadrži elemente cijene i razloge ponuđene cijene kao i kalkulaciju odnosa između ostvarene dobiti, administrativnih troškova i troškova plata zaposlenih, ali istovremeno nije dato obrazloženje putem kojeg bi ugovorni organ ovu kalkulaciju mogao uporediti sa dosadašnjim poslovanjem ponuđača, te da su elementi ponuđene cijene dati pro forme. Smatramo, da je u stvari žalba Žalitelje uložena pro forme, da ne sadrži stvarne razloge koji bi upućivali na nemogućnost pružanja usluge po ponuđenoj cijeni, nego umjesto toga Žalitelj pokušava da imputira obavezu ugovornog organa da „kalkulaciju uporedi sa dosadašnjim poslovanjem ponuđača" što nije uloga ugovornog organa. Takođe Žalitelj pokušava da nametne obavezu komplikovanih kalkulacija u cilju opravdanja ponuđene cijene u veoma jednostavnom postupku javne nabavke, za koji je sam Žalitelj ponudio cijenu koja je za 900% viša od cijene po kojoj je ugovorni organ dobijao istu uslugu tokom 2019.godine. Nadalje, suprotno tvrdnji Žalitelja, firma koja je nakon provedenog postupka javne nabavke u prethodnoj godini pružala usluge, (Relax tours, cijena 5.00KM bez PDV-a), i dalje posluje, nije propala, i ispunjava ugovorne obaveze iako Žalitelj tvrdi „da se po ovako postavljenoj cijeni ne može realizovati ugovor javne nabavke ove vrste i obima, te da ponuđena cijena nužno dovodi do gubitaka u poslovanju". Cijena prvorangiranog ponuđača je za 20% niža od cijene koju Ugovorni organ trenutno plaća za istu uslugu, a ponuđena cijena Žalitelja je za 900% viša od te cijene !

Konačno Žalitelj ističe da je obrazloženje Odluke suprotno i članu 200. stav 2 Zakona o upravnom postupku BiH, jer Ugovorni organ pri postupku provjere usklađenosti ponuđene cijene sa stanjem na tržištu, u svojoj odluci nije naveo broj i datum odluka iz sličnih postupaka javne nabavke kojima je potkrepljeno uvjerenje o mogućoj tržišnoj cijeni.

Kako je osnovni smisao provođenja postupka javne nabavke transparentno i efikasno provođenje procesa javnih nabavki, to smo smatrali da je vrlo važno ustanoviti da se na tržištu mogu pronaći slične cijene navedene usluge. U tom cilju smo iz javno dostupnih podataka razmotrili sljedeće odluke o gotovo istovjetnim postupcima javne nabavke:

a) Odluka broj 1-25-16-4-3960-18/17, od 19.02.2018, ugovornog organa Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, cijena 1,71 KM bez PDV-a.
b) Odluka broj 20-16-4-1114-20/18 od 01.08.2018. godine, ugovornog organa Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, cijena 0.39KM bez PDV-a.
c) Odluka broj 03.16-4-1468-16 od 12.12.2018. godine, ugovorni organ Institut za mjeriteljstvo BiH, cijena 5,00KM bez PDV-a,
d) te Odluka broj 04-16.5-302-2/16 od 14.12.2016. godine, ugovornog organa Direkcija za ekonomsko planiranje Vijeća Ministara dokumentacija iz koje je vidljivo da je ponuđač "Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo" učestvovao u postupku javne nabavke "Pružanje usluga posredovanja izdavanja aviokarata", tenderska dokumentacija broj: 04-16.5-302-2/16 od 14.12.2016. godine, ugovornog organa Direkcija za ekonomsko planiranje Vijeća Ministara, te da je odlukom broj 04-16.5-302-18/17 od 02.02.2017. godine ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču "Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo", sa cijenom pružanja istovrsne usluge od 12,82 KM (cijena sa popustom bez PDV-a)
Kao što se iz navedenog vidi, istraživanje skoro da nije bilo potrebno, jer je tvrdnja o tržišno mogućoj cijeni lako dokaziva iz prakse nabavke Ugovornog organa. Najmanje dvije gore navedene odluke su morale biti poznate i samom Žalitelju jer je i sam učestvovao u postupcima navedenim pod c) i d).

Dakle, iz gore navedenih odluka je vidljivo da je ponuda žalitelja za 290% veća u odnosu na ponudu koju je ponudio, i po kojoj je pružao uslugu, u istovrsnom postupku javne nabavke, gore navedenom pod d).

Istovremeno je, ponuda Žalitelja za 900%(devet stotina posto) viša od cijena po kojoj je Ugovorni organ dobijao istovrsnu uslugu tokom 2019 godine, (odluka navedena gore pod c). I napokon je navedena ponuda za više od 280% viša od cijene koju je ugovorni organ plaćao za istovrsne usluge tokom 2017 i 2018. godine.

Iz svega je jasno da Žalitelj zloupotrebljava prava iz upravnog postupka, koja su priznata Zakonom o upravnom postupku, te žalba u suštini predstavlja kršenje Člana 14a. iz ovog zakona. Član 14a.

(1) Stranke su dužne u postupku da govore istinu i da ne zloupotrebljavaju prava koja su im priznata ovim ili drugim zakonom, odnosno propisom.

Obrazloženje neprirodno niske cijene ne može biti samo sebi cilj, nego mora služiti svrsi samog postupka javne nabavke i odgovornog postupanja sa javnim resursima.

Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine predlaže da se svi žalbeni navodi žalitelje odbace kao neosnovani, te da se konstatuje da u najvećem dijelu predstavljaju grubo kršenje prava koja proizilaze iz samog postupka, da bi udovoljavanje žalbenim navodima predstavljalo zanemarivanje svrhe i principa postupka javne nabavke, te da provedena procedura predstavlja transparentan proces u kome se tražena usluga obezbjeđuje po najpovoljnijoj cijeni, umjesto po cijeni za 900% većoj od trenutne cijene po kojoj ugovorni organ nabavlja istu uslugu.

Slijedom svega navedenog, Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine smatra da je žalba neosnovana i predlaže URŽ-u Bosne i Hercegovine da istu odbije kao neosnovanu. Predlažemo da se ugovor sklopi sa najpovoljnijim ponuđačem GOBOOK" d.o.o, Visoko."

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

- Ugovorni organ, Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine je pokrenula postupak javne nabavke: Nabavka usluga posredovanja i izdavanja avionskih karata, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02.1-16-4-MA-2023-2/19 od 17.10.2019. godine, procijenjena vrijednost nabavke 17.000,00 KM
- Konkurentskim zahtjevom broj: 02.1-16-4-MA-20238-3/19 od 17.10.2019. godine propisan je postupak javne nabavke.
- Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni pnuda broj 02.1-16-4-RD-2023-12/19 od 19.11.2019.godine na vrijeme je stiglo četiri ponude od kojih su dvije ponude prihvatljive uključujući i ponudu žalitelja.
- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.1-16-4-MA-2023-16/19 od 16.12.2019.godine za najpovoljnijeg ponuđača je izabran GOBOOK d.o.o. Visoko za ponuđenu cijenu od 4,19 KM bez PDV-a dnosno 4,90 KM sa uključenim PDV-om.

Polazeći od žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni pnuda broj 02.1-16-4-RD-2023-12/19 od 19.11.2019.godine utvrdio da je ugovorni organ konstatovao da je cijena ponude ponuđača GOBOOK d.o.o. Visoko neprirodno niska, te je s tim u vezi Zahtjevom za pojašnjenje ponuđene cijene broj: 02.1-16-4-2023-10/19 od 11.11.2019.godine u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama zahtjevao od ponuđača GOBOOK d.o.o. Visoko pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Ponuđač/zalitelj GOBOOK d.o.o. Visoko dostavio je akt od 18.11.2019.godine kojim daje obrazloženje neprirodno niske cijene, te navodi sljedeće:

„U skladu sa Vašim Dopisom/Zahtjevom br. 02.1-16-4-2023-10/19 od 11.11.2019. godine, a vezano za pojašnjenje ponuđene cijene u postupku „Posredovanje i izdavanje avio karata" br: 02.1-16-4-MA-20238-3/19 objavljenom na portalu Agencije za javne nabavke 17.10.2019.godine pod brojem obavještenja: 648-7-2-4,4-3-8/19 izjašnjavamo se sljedeće:

Prilikom formiranja cijene usluge posredovanja u rezervaciji avio karata u navedenom postupku vodili smo računa o ekonomičnosti i praktičnosti pružanja usluga uzimajući u obzir činjenicu da smo prostorno, kadrovski i tehnički maksimalno opremljeni da uslugu izvršimo po najnižim cijenama. Kao relativno mala firma troškove poslovanja smo sveli na minimum pritom insistirajući na kvalitetu pruženih usluga.

Jedinična cijena agencijske naknade od 4,90 KM koju smo ponudili u navedenom postupku je za nas zadovoljavajuća cijena formirana nakon provedenih finansijskih kalkulacija i analiza, a čine je sljedeći elementi:

- 3,00 KM (zarada agencije),
- 1,00 KM (plata radnika),
- 0,90 KM (troškovi telefona,interneta, kancelarijskog materijala).

Pored toga, naši planovi za naredni period obuhvataju uvećanje obima posla i broja klijenata za koje ćemo pružati usluge posredovanja u rezervaciji i prodaji avio karata te smo u tom smislu uspjeli ostvariti dobru poslovnu saradnju sa niz aviofcompanija. Upravo to nam daje mogućnost za ostvarivanje dodatnih bonusa i popusta koji nam u konačnici pomažu da formiramo najniže cijene.

Također, članica smo Međunarodnog udruženja za zračni transport „JATA" na osnovu čega dobijamo posebne benefite i pogodnosti kao i mogućnosti izbora rezervacije avio karata putem nekoliko rezervacijskih sistema u zavisnosti od cijene avio karte koju ponude. Relativno smo mlada putnička agencija, ali spremna da odgovori svim izazovima ovog posla sa jasno deftnisanim ciljevima i pravcima djelovanja od kojih je među važnijim saradnja sa respektabilnim poslovnim partnerima kao što ste Vi te stanje dobrih poslovnih referenci.

U skladu s tim, agencijska naknada koju smo ponudili u navedenom postupku je za nas prihvatljiva i ekonomski opravdana, a dodatne dobre poslovne reference i preporuke za nas imaju itekako veliki značaj.

Sve to doprinosi da usluge posredovanja u rezervaciji i prodaji avio karata pružimo po najnižim cijenama te da ujedno, kroz ugovorni period, pokažemo našu stručnost i profesionalnost u obavljanju ovog posla.“

Dakle, ugovorni organ se opredjelio za provjeru i otklanjanje sumnje da se radi o neprirodno niskoj cijeni datoj od strane izabranog ponuđača, te je u skladu sa odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama i članom 17. stav 7. tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda zahtijevao pojašnjenje realnosti ponuđene cijene od strane izabranog ponuđača GOBOOK d.o.o Visoko.

Ponuđač GOBOOK d.o.o Visoko je odgovorio aktom od 18.11.2019. godine, u kojem ne samo naveo kalkulaciju ponuđene cijene, već je naveo i određene razloge i okolnosti koji su ga opredjelili u navedenom smislu.

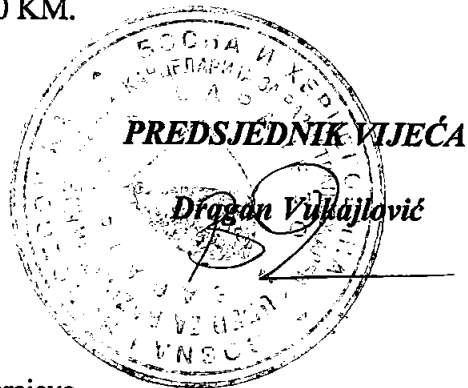
Kako je ugovorni organ analizirao ponuđeno obrazloženje koje je prethodno zatražio i nakon razmatranja isto prihvatio, navodeći argumentaciju s tim u svezi, uzevši pri tome da je predmetno obrazloženje sadržavalo kalkulaciju cijene i osnovne okolnosti/razloge koji su doveli do ponuđene cijene, te uzevši pri tome činjenicu da žalitelj, istodobno, nije ponudio niti jedan dokaz u suprotno, nego tvrdi da obrazloženje prvoplasiranog ponuđača sadrži elemente cijene i razloge ponuđene cijene kao i kalkulaciju odnosa između ostvarene dobiti, administrativnih troškova i troškova plata zaposlenih, ali istovremeno nije dato obrazloženje putem kojeg bi ugovorni organ ovu kalkulaciju mogao uporediti sa dosadašnjim poslovanjem ponuđača, te da su elementi ponuđene cijene dati pro forme, to ovaj organ nije prihvatio razloge žalitelja dovoljnim da bi se cijene osnovalim.

Kako iz prednje iznesenih navoda i žalbenih razloga, žalitelj ne upućuje konkretan osnov za žalbu, žalbeni navodi nisu potpuni, dovršeni niti precizni, pri tome ne iznosi konkretne žalbene razloge, niti jasan i konkretan dokazni osnov, to ovaj organ nije cijenio da je bilo moguće razmatrati iste, jer se ne prepoznaje suština iznesenih primjedbi i razloga žalitelja, niti se usljed takvih okolnosti može utvrditi u čemu se sastoji povreda u predmetnom navođenju navoda koji nisu izneseni na potpun način, niti je jasno s čim žalitelj konkretno nije zadovoljan.

U posljedici nepostupanja žalitelja prema čl.102. i 105. Zakona, i iz iznesenih okolnosti, proizilazi da se navod žalitelja istaknut u predmetnom smislu odbija kao neosnovan. Sve prednje izneseno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „CENTROTRANS EUROLINES“ d.d. Sarajevo
Ul. Kurta Schorka 14
71000 Sarajevo
- Institut za mjeriteljstvo BiH
71 000 Sarajevo, Ul. Augusta Brauna br.2
- evidencija
- a/a