



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3163-6/19
Sarajevo, 21.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Stanišić Draganu, advokatu iz Banja Luke od 16.12.2019. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Ministarstvo finansija i trezora Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke pružanja usluga osiguranja vozila Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 16.12.2019. godine se usvaja
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 730-7-2-43-3-41/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.12.2019. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Stanišić Draganu, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 06.12.2019. godine usvaja se u iznosu od 525,50 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo finansija i trezora Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo finansija i trezora Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:730-7-2-43-3-41/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.12.2019. godine postupku javne nabavke pružanja usluga osiguranja vozila Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka je uložio žalbu od 16.12.2019. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 23.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je tačkom 9.7. tenderske dokumentacije predvidio rok plaćanja kako slijedi: „Fakturisanje usluga će se vršiti za svako vozilo pojedinačno u roku od 5 dana od izvršenih usluga, a plaćanje će se izvršiti u roku od 30 dana po ispostavljanju fakture od strane ponuđača.“ Isti rok plaćanja je predviđen i članom 4. Nacrta ugovora o osiguranju motornih vozila, kao i u napomeni sadržanoj u Obrascu za cijenu ponude. Prethodno navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti. Članom 3. stav (1), (3) i (4) Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti „Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05) je propisano: (1) Svaka osoba koja ima u posjedu ili u vlasništvu vozilo koje se u Federaciji kreće po cestama ili u područjima koja su dostupna javnosti, obavezna je zaključiti ugovor o osiguranju od odgovornosti za štete pričinjene trećim osobama uporabom motornog vozila (osiguranje od autoodgovornosti), sukladno odredbama ovoga Zakona. (3) Registriranje motornih vozila, produljenje registracije i izdavanje probnih registarskih tablica može se obavljati tek po podnošenju vrijedeće police ili potvrde o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama, ovlaštenim tijelima koja su nadležna za registriranje ili izdavanje probnih registarskih tablica. (4) Uz vrijedeću policu ili potvrdu o osiguranju prema trećim stranama mora postojati ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena obrojčena priznanica o plaćenju premiji osiguranja izdana od društva. Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa članom 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti „Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05), odnosno odmah.
- Nadalje, Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS), u svojstvu regulatornog i nadzornog tijela u oblasti osiguranja na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, je dana 27.12.2017. godine uputila obavezujući nalog svim osiguravajućim društvima koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine pod nazivom Mjere za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, broj 01-059-3608/17, u kojima zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koje sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja vozila (osiguranje od autoodgovornosti), među kojima je i naplata premije osiguranja na način koji je u suprotnosti sa poslovnom praksom osiguranja i utvrđenim pravilima. Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar je u Rješenju broj JN2-03-07-1-2632-7/19, od dana 07.11.2019. godine, zauzela stav koji potvrđuje osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe u predmetnom postupku javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti... važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenju premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenju premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa članom 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti „Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05), odnosno odmah“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Nesporno je da je prednje navedenim odredbama propisano da je postupak registracije vozila uvjetovan postojanjem važeće police ili potvrde o osiguranju od autoodgovornosti prema trećim stranama i dokazom o plaćenju premiji. Međutim, ugovorni organ osporenim tenderskom dokumentacijom ne provodi postupak nabave usluga registracije vozila, već isključivo postupak nabave usluge osiguranja vozila. Slijedom navedenog, odredbe članka 3. stavak (1), (3) i (4) Zakona, u konkretnom slučaju ne obavezuju Ugovorni organ. Zbog naprijed navedenog se istovremeno ocjenjuju kao neosnovani žalbeni navodi kojim se Žalitelj poziva na Rješenje broj: JN2-03-07-1 -2632-4/19 od 7.11.2019. godine Ureda za razmatranje žalbe BiH, filijala Mostar, za koji cijeni da potvrđuje osnovanost žalbenih navoda. Predmetnim rješenjem Ured za razmatranje žalbi BiH je odlučivao o žalbi na tendersku dokumentaciju koja je podrazumijevala i nabavku usluge registracije vozila, i prema kojoj se plaćanje premije osiguranja vršilo po ispostavljanju fakture nakon izvršene registracije vozila“

Daljnijim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 6 Tenderskog dokumenta navedeno je :

„6. Opis predmetne nabave .

Naziv predmeta nabavke: **Pružanje usluga osiguranja motornih vozila** Ministarstva financija i trezora BiH:“

Tačkom 9.7 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Fakturiranje usluga će se vršiti za svako vozilo pojedinačno u roku od 5 dana od izvršenih usluga, a plaćanje će se izvršiti u roku do 30 dana po ispostavljanju fakture od strane ponuđača.“

Prevashodno je potrebno naglasiti da se stav ugovornog organa iznesen u smislu da navedena odredba čl.3 Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti ne obavezuje, jer, „... osporenim tenderskom dokumentacijom se ne provodi postupak nabave usluga registracije vozila, već isključivo postupak nabave usluge osiguranja vozila“...ocjenjuje nedovoljno jasnim i potkrijepljenim , a pri tome i subjektivnim, uzevši da je ugovorni organ propustio subjektivno viđenje primjene navedenog čl.3 Zakona zasnovati zvaničnim mišljenjem, zvaničnog ministarstva nadležnog za primjenu predmetnog zakona .Time bi se tvrdnja ugovornog organa, iznesena u smislu da se predmetna odredba odnosi isključivo na pitanja osiguranja kada se provodi postupak nabavke

usluga registracije vozila, na objektivan način potvrdila ili opovrgnula, a što je bitna predradnja u smislu procjene istinitosti, a time i objektivne prihvatljivosti iste.

Nadalje, u svezi sa navedenim ostaje daljnje nejasnim, koji je ugovornom organu konkretan pravni osnov osnov za predloženi sadržaj „odgođenog plaćanja“, a niti pri tome, ugovorni organ, zasniva razloge, svrhu i smisao takvog opredjeljenja. Ugovorni organ ima pravo postavljati sadržaj dokumenata postupka, ali ih treba na jasan način bliže odrediti i obrazložiti, zasnovati njihovu održivost, pravilno podvesti pod odredbe zakonskog i pratećeg podzakonskog akta i navesti procjenu uticaja na nesmetanu primjenu načela postupka, što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

U konačnici, potrebno je takođe naglasiti da, ugovorni organi prilikom pripreme i pokretanja postupaka javne nabavke, po pravilu imaju obezbjeđena financijska sredstva, jer je i to jedna od predradnji koje su neophodne prilikom vršenja priprema za pokretanje postupka, pa stoga ostaje nejasnim usljed koje konkretno okolnosti se uslovljava navedeni period „odgođenog plaćanja do 30 dana. Navedeno ne samo da nije svojstveno pravilima javne nabavke, već može dovesti do narušavanja načela postupka, s obzirom da na određeni način, može staviti u nejednak položaj financijski jače i financijski slabije ponuđače, dakle koji mogu i koji ne mogu „sačekati“ označeni period odgađanja plaćanja, a što naravno nije smisao provođenja postupaka javne nabavke i o čemu treba voditi računa.

Prema čl.17 Zakona, Ugovorni organ započinje postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, a prema čl.18 Zakona jasno je propisano koje elemente odluka o pokretanju postupka javne nabavke treba da sadrži, između ostalog i procijenjenu vrijednost javne nabavke i podatke o izvoru –načinu finansiranja. U smislu predmetnog aspekta, ugovorni organ nije ponudio konkretan niti prihvatljiv odgovor.

Kako su sva prednje iznesena pitanja ostala nedovoljno pojašnjena, neuvjerljivo obrazložena, ali i nezasnovana u mjeri da se prihvataju održivim, a kako se ista cijene pravnorelevantnim, to predmetni sadržaj, na način kako je predložen, nije niti mogao ostati na snazi, te je stoga izrečena posljedica kao u izreci odluke.

Osim navedenog iz stanja spisa se zaključuje i slijedeće:

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj:730-7-2-43-3-41/19, objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 03.12.2019. godine, istim je tačkom IV 3. b navedeno da se Tenderska dokumentacija može obezbjeđiti **do 12.12.2019. godine**. Tačkom IV.7 Obavještenja o nabavci broj:730-7-2-43-3-41/19 je naveden datum i vrijeme otvaranja ponuda **16.12.2019. godine**. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuđača, evidentno je da je žalitelj OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka istu preuzeo dana **05.12.2019. godine**, dok je putem pošte izjavio žalbu dana 16.12.2019. godine a ista je zaprimljena kod ugovornog organa dana 18.12.2019. godine (prijemni pečat).

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda broj:04-16-9-45/19, evidentno je da je otvaranje ponuda izvršeno dana 16.12.2019. godine.

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da u toku ostavljenog roka za žalbu, u odnosu na sadržaj Tenderskog dokumenta, koji počinje teći danom preuzimanja Tenderskog dokumenta, a kao krajnju mogućnost ostavljen je do 12.12.2019 godine, ugovorni organ provodi jednu od radnji postupka/otvaranje ponuda *iako je navedeni datum otvaranja ponuda, predstavljao posljednji dan roka za izjavljivanje žaliteljeve žalbe u odnosu na sadržaj Tenderskog dokumenta*, a daljnjim uvidom u spis, evidentni su ponuđači koji su zaprimili sadržaj Tenderskog dokumenta na dan 09.12.2019 godine, što daljnje upućuje da ugovorni organ nije vodio računa na ostavljeni rok od 10 dana, kao mogućnost izjavljivanja žalbe na sadržaj Tenderskog dokumenta, koji od navedenog datuma, hipotetički teče do 19.12.2019 godine.

Navedeni propust, zajedno sa svim drugim okolnostima i razlozima iznesenim sadržajem predmetne odluke, predstavlja osnov za donošenje predmetne odluke, te je na bazi svakog dokaza posebno i svih zajedno valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 16.12.2019. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 702,00 KM.

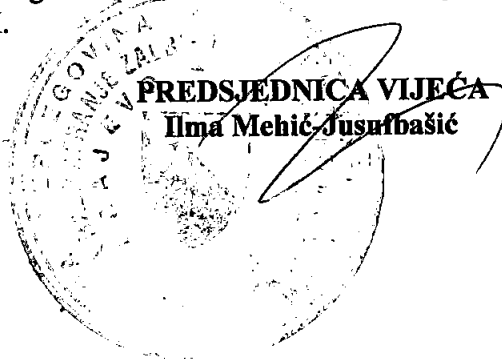
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 525,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“ odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Stanišić Draganu, advokatu iz Banja Luke, ul. Gundulićeva 76, Banja Luka
- Ministarstvo finansija i trezora Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- Trg BIH br. 1, Sarajevo
- evidenciji a/a