



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3140-10/19
Sarajevo, 21.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupani po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, od 06.12.2019. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-85-I-16048 od 27.11.2019. godine Ugovornog organa: Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko u postupku javne nabavke Otkopavanje, utovar, transport, odlaganje i planiranje otkrivke, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicu Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.01.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-85-I-16048 od 27.11.2019. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko u postupku javne nabavke Otkopavanje, utovar, transport, odlaganje i planiranje otkrivke, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 825-1-3-295-3-343/19 Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.05.2019. godine postupku javne nabavke Otkopavanje, utovar, transport, odlaganje i planiranje otkrivke.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko.

Nezadovoljna sadržajem navedenog dokumenta Grupa ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke je izjavila žalbu od 16.09.2019. godine koju je Ured za razmatranje žalbi BIH Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2524-16/19 od 20.11.2019. godine

usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-85-I-16048 od 27.11.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko.

Nezadovoljna sadržajem navedenog dokumenta Grupa ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke je izjavila žalbu od 06.12.2019. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 20.12.2019. godine.

U prilogu Zaključka broj: JN2-01-07-1-3140-3/19 od 20.11.2019. godine ovaj organ je žalitelju dostavio kopiju Izjašnjenja ugovornog organa broj:06-10274 od 16.12.2019. godine na koju se isti nije očitovao.

Aktom broj: JN2-01-07-1-3140-4/19 od 20.11.2019. godine ovaj organ je kopiju žalbe Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, uputio predloženoj Grupi ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko, na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi kao rok važenja ponude naveo 21.11.2019.godine. Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donesena dana 27.11.2019.godine. Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ prihvatio ponudu koja na dan donošenja odluke nije bila važeća. Žalilac napominje da je ugovorni organ imao mogućnost da, u skladu sa članom 60. stav 2. Zakona zahtijeva od ponuđača da produži period važenja ponude, ali isto nije uradio te je ponuda izabranog ponuđača nevažeća.
- U dostavljenom prilogu broj 14 iz tenderske dokumentacije koji sadrži spisak i raspored radnika, Termograding je naveo da im 38 vozača dampera imenom i prezimenom, dok je na strani 62/106 ponude dostavio izjavu da će u roku 5 dana dostaviti uvjerenje da su navedeni radnici osposobljeni za bezbjedan rad. Nakon donošenja odluke o izboru, Termograding je za radnike Elek Radovan, Mavrak Slaviša, Babić Goran, Tepavčević Rade, Nenadić Nemanja, Aćimović Slobodan, Ivanišević Ognjen i Skoko Miljan dostavio potvrdu da su oni osposobljeni da obavljaju poslove vozača teretnih motornih vozila. Iz navedenog proizilazi da isti nisu osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera kao što je navedeno u potvrdama za druge radnike, te samim tim grupa kumulativno ima 47 vozača dampera, što je suprotno uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji kojom je zahtijevano da ponuđač ima 48 vozača dampera. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2524-16/19 od 20.11.2019. godine se navodi da je ostalo nejasno na osnovu čega ugovorni organ cijeni jednoznačnim osposobljenost za vozača dampera i vozača teretnog vozila, te da navedeno ukazuje da nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno stanje stvari, te upućuje ugovorni organ da ponavljanjem radnji postupka ispravi evidentne greške. Uvidom u spis žalilac je utvrdio da se ugovorni organ obratio zahtjevom JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka, te od njih zahtijevao da dostave mišljenje o tome da li su lica koja su osposobljena za vozača teretnih motornih vozila istovremeno osposobljena i za

obavljanje poslova vozača dampera. U odgovoru na zahtjev ugovornog organa, Institut je dostavio mišljenje u kojem navodi da se uvjerenje za vozače teških teretnih motornih vozila mogu izjednačiti sa uvjerenjima za vozače dampera. Iz navedenog proizilazi da se isto ne odnosi i na vozače teretnih vozila, te budući da izabrani ponuđač nije naveo da su navedena lica osposobljena za upravljanje teškim teretnim motornim vozilima, već samo teretnim motornim vozilima, a isto je naveo i ugovorni organ u zahtjevu upućenom institutu, u predmetnom slučaju se nameće zaključak da lica koja je naveo izabrani ponuđač nisu osposobljena za rukovanje damperima. Kao dokaz za navedeno žalilac dostavlja dvije različite diplome srednje škole iz kojih se vidi da su rukovalac građevinskih i pretovarnih mašina, i vozač motornih vozila dva potpuno različita zanimanja, a damper se smatra mašinom a ne teretnim vozilom usljed čega je za rukovanje istim potrebna drugačija obuka. Na kraju, sam ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji kao uslov naveo da lica moraju biti vozači/rukovaoci damperom, a ne vozači teretnih motornih vozila, pa ako je smatrao da se radi o istom, mogao je navesti "rukovalac damperom ili vozač teretnog motornog vozila".

- U žalbi na raniju odluku žalilac je isticao kako izabrani ponuđač nije ispunio prilog broj 15 na propisani način, odnosno kako za svu opremu nije naveo vrstu opreme, dok za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20 i buldožer pod rednim brojem 17 nije napisao godište. U pogledu predmetnog navoda, KRŽ je u svom rješenju navela kako se "u konkretnom slučaju za predmetno sporno pitanje ugovorni organ nije izjasnio, niti je iz dokumentacije u spisu vidljiv osvrt stim u vezi... te će se u ponovnom postupku u skladu s pravilima postupka raspraviti sve što je potrebno da bi se na pravilan i potpun način utvrdilo stanje stvari". Ugovorni organ ovakvo uputstvo KRŽ nije uzeo u obzir, te se ponovo nije izjasnio u pogledu predmetnih nedostataka niti je utvrdio pravo činjenično stanje stvari, već je bez osvrta na navedeno prihvatio ponudu izabranog ponuđača kao potpunu.
- Takođe, žalilac je u žalbi na prethodnu odluku isticao da je ugovorni organ imao dvostruke kriterijume u pogledu ocjene ispravnosti izjave iz člana 51. Zakona. U pogledu predmetnog žalbenog navoda, Kancelarija je navela da će se ugovorni organ izjasniti o tome koji tačno sadržaj iz točke 4 b Tenderskog dokumenta treba provjeriti, a u vezi sa tačkom c prilog 4, tako da bude nesumnjivo šta je predmet provjere i analize u konkretnom slučaju. KRŽ ovdje takođe navodi da se ovdje posebno mora voditi računa o zaštiti načela postupka, kao osnovnih postulata postupka i ne smije se dozvoliti povreda jednakog tretmana i položaja u postupku. Ugovorni organ je u pobijanoj odluci prepisao navode iz prve odluke, te nije dalje obrazlagao ni pojašnjavao navedeno, čime je postupio suprotno uputstvu iz Rješenja KRŽ.
- U izvještaju o radu komisije u ponovnom postupku, navodi se da je komisija ugovornog organa pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, te da je pregledala svu prispjelu dokumentaciju. Prilikom vršenja uvida u spis i ponude, žalilac je utvrdio da se ponude na nalaze u spisu. U pogledu navedenog, ugovorni organ je obavijestio žalioce da iste nisu u spisu jer još uvijek nisu vraćene ugovornom organu od strane Kancelarije. Slijedom navedenog, komisija ugovornog organa nije bila u mogućnosti da ponovo pregleda ponude, pa su navodi iz izvještaja neistiniti, a donesena odluka nezakonita.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno postupiti kao u dispozitivu odluke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi da „... Žalitelju nikako ne može da bude dodijeljen ugovor po predmetnom postupku javne nabavke pa samim tim dodjelom ugovora najbolje ocijenjenom ponuđaču po Žalitelja nikako ne može nastupiti šteta koja se konkretnom slučaju ogleda u izmakloj dobiti odnosno koristi. Žalitelj koji u konkretnom postupku javne nabavke nikako ne može zaključiti ugovor o javnoj nabavci faktički nije oštećen niti mu prijeti opasnost da bude oštećen eventualnom nekvalifikovanošću ponude izabranog ponuđača“...

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Izabrani ponuđač u svojoj ponudi kao rok važenja ponude naveo 21.11.2019.godine. Pobijana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je donesena dana 27.11.2019.godine. Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ prihvatio ponudu koja na dan donošenja odluke nije bila važeća. Žalilac napominje da je ugovorni organ imao mogućnost da, u skladu sa članom 60. stav 2. Zakona zahtijeva od ponuđača da produži period važenja ponude, ali isto nije uradio te je ponuda izabranog ponuđača nevažeća“...ovaj organ uvidom u spis zaključuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U skladu sa članom 60. stav (1) ZJN BiH u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude. Dok u skladu sa stavom (2) istog člana ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane da produži rok važenja ponude ili ne obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.

Iz navedenih zakonskih odredbi jasno proizilazi da sama činjenica da je period validnosti ponude istekao sa sobom automatski ne povlači sankciju da se ista ponuda ne razmatra u daljem postupku nabavke. Ponuda kojoj je period validnosti istekao se ne razmatra iz daljeg toka postupka jedino u slučaju da Ugovorni organ pošalje zahtjev za produženje validnosti iste ponuđaču koji to odbije, što se u konkretnom slučaju nije desilo.

Činjenicom da je Ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču čija je ponuda istekla sam Ugovorni organ je svjesno na sebe preuzeo rizik da ponuđač kome je dodijeljen ugovor može odbiti istu dodjelu bez bilo kakve sankcije.

Formalno pravno najbitnije u predmetnom postupku je to da je ugovorni organ donio Odluku o izboru u roku definisanom članom 70. stav (1) ZJN BiH odnosno u roku od 7 dana isteka važenja ponude. Nadalje, kako je garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača u momentu donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila još uvijek validna budući da je u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta ista morala da bude validna 30 dana duže od perioda ponude, to bi zahtjev za produženje validnosti garancije za ozbiljnost ponude koja je još uvijek validna bio protivriječan sam sebi.“

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-85-I-16048 je donesena dana 27.11.2019. godine.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o Gacko, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 81-83 ponude nalazi se Prilog broj 1 Prijava za otvoreni postupak u kojem je u tački 5 navedeno da ponuda važi do 21.11.2019. godine.

-Garancija za ozbiljnost ponude važi do 21.12.2019. godine.

Dejstvo ponude, obvezuje ponudioca, s obzirom da je ponudioc vezan svim bitnim elementima ponude sve do onog momenta dok ponudjač izričitim pismenim aktom u izričitom slučaju, ne isključi daljnju mogućnost da ostaje pri uslovima postupka, odnosno da održi ponudu.

Kako uvidom u spis predmeta nije dostavljen izričit opoziv osnovnih elemenata ponude od strane bilo kojeg ponudjača koji je učestvovao u predmetnom postupku, to se ne može nedvojbeno i neposredno zaključiti da dostavljene ponude još uvijek nemaju svoje pravno dejstvo u odnosu na postupak za koji su pripremljene i dostavljene, sve dok ponudjač izričito ne navede i potvrdi da nema namjeru daljnje biti vezan ponudjenim uslovima iz ponude.

Uz navedeno, kako ugovorni organ naglašava da „...je garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuđača u momentu donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila još uvijek validna budući da je u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta ista morala da bude validna 30 dana duže od perioda ponude, to bi zahtjev za produženje validnosti garancije za ozbiljnost ponude koja je još uvijek validna bio protivriječan sam sebi“...to se iz navedenih okolnosti u cijelosti uzevši ne može izvesti zaključak o isključenju predmetne ponude iz postupka, pogotovo uzevši da za to nema izričito iskazane volje od strane ponuđača, koji je pri tome, u prethodno provedenom postupku pred ovim organom, koji je prethodio donošenju Rješenja broj: JN2-01-07-1-2524-16/19 od 20.11.2019. godine, izričito i aktivno sudjelovao u namjeri odbrane svog pravnog položaja u postupku dostavivši ovom organu izjašnjenje po svakom žalbenom navodu (akt broj: 01-1242/19 od 25.10.2019. godine).

Iz navedenih razloga, prihvaćeni su razlozi ugovornog organa, jer se iz stanja spisa ne može drugačije zaključiti, te je navod žalitelja da se radi „o nevažećoj ponudi“ u predmetnom smislu neuvjerljiv, ničim izričito potkrijepljen i stoga neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji na jednoznačan način ponavlja navode istaknute prethodnom žalbom u istom postupku predmetne javne nabavke, ističući da „...u dostavljenom prilogu broj 14 iz tenderske dokumentacije koji sadrži spisak i raspored radnika, Termograding je naveo da ima 38 vozača dampera imenom i prezimenom, dok je na strani 62/106 ponude dostavio izjavu da će u roku 5 dana dostaviti uvjerenje da su navedeni radnici osposobljeni za bezbjedan rad. Nakon donošenja odluke o izboru, Termograding je za radnike Elek Radovan, Mavrak Slaviša, Babić Goran, Tepavčević Rade, Nenadić Nemanja, Aćimović Slobodan, Ivanišević Ognjen i Skoko Miljan dostavio potvrdu da su oni osposobljeni da obavljaju poslove vozača teretnih motornih vozila. Iz navedenog proizilazi da isti nisu osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera kao što je navedeno u potvrdama za druge radnike, te samim tim grupa kumulativno ima 47 vozača dampera, što je suprotno uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji kojom je zahtijevano da ponudjač ima 48 vozača dampera“.... te da je „...uvidom u spis žalilac utvrdio da se ugovorni organ obratio zahtjevom JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka, te od njih zahtijevao da dostave mišljenje o tome da li su lica koja su osposobljena za vozača teretnih motornih vozila istovremeno osposobljena i za obavljanje poslova vozača dampera.... Iz navedenog proizilazi da se isto ne odnosi i na vozače teretnih vozila, te budući da izabrani ponudjač nije naveo da su navedena lica osposobljena za upravljanje teškim teretnim motornim vozilima, već samo teretnim motornim vozilima, a isto je naveo i ugovorni organ u zahtjevu upućenom institutu, u predmetnom slučaju se nameće zaključak da lica koja je naveo izabrani ponudjač nisu osposobljena za rukovanje damperima“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Postupajući po zahtjevu Sektorskog ugovornog organa Javna naučnoistraživačka ustanova Institutu za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka je dostavila svoje savjetodavno mišljenje broj: 4-3212/19 od 27.11.2019. godine u kome je istaknuto da nema bitne razlike između teških teretnih motornih vozila i dampera (izuzev tehničkih i eksploatacionih karakteristika) te shodno tome uvjerenja izdata za vozače teških teretnih motornih vozila i vozača dampera se mogu izjednačiti s obzirom na prisutni rizik, osposobljenost i stručnosti obavljanju posla rukovalaca.

Kako je Žalitelj svojim žalbenim navodima pokušao da dokaže stav iz predmetnog savjetodavnog mišljenja nije primjenljiv u predmetnom slučaju iz razloga što je u istom navedeno da nema bitne razlike između teških teretnih motornih vozila i dampera, a iz spornih uvjerenja proizilazi da su nosioci istih osposobljeni za vozače motornih vozila, Sektorski ugovorni organ se obratio još jednom izdavaocu spornih uvjerenja sa zahtjevom za dodatno pojašnjenje savjetodavnog mišljenja broj: 08-10080 od 12.12.2019. godine. Ovim zahtjevom za dodatno pojašnjenje savjetodavnog mišljenja je od izdavaoca predmetnih uvjerenja traženo da dodatno pojasni da li u smislu pravne snage uvjerenja o osposobljenosti za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova postoji razlika između vozača teških teretnih motornih vozila i teretnih motornih vozila, te da se izjasni da li su nosioci predmetnih uvjerenja koji su osposobljena za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova vozača teretnih motornih vozila sticanjem istih uvjerenja istovremeno osposobljena sa samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova vozača dampera zapremine sanduka 14 do 18 t3 korisne nosivosti mase tereta od 23 do 30t. Postupajući po zahtjevu Sektorskog ugovornog organa za dodatnim pojašnjenjem savjetodavnog mišljenja Javna naučnoistraživačka ustanova Institutu za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka je dostavila svoje dodatno mišljenje broj: 4-3429/19 od 12.12.2019. godine u kome je istaknuto da: "NE POSTOJI RAZLIKA (između vozača teretnih motornih vozila i teških teretnih motornih vozila u smislu pravne snage uvjerenja o osposobljenosti za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova) ... te da se prefiksom teških simbolično naglašava povećana opasnost i veća lična pažnja rukovalaca prilikom upravljanja i rada sa takvim sredstvom rada. Prefiks "TEŠKIH" je simboličnog značenja i samo treba da djeluje podsvjesno na svijest rukovalaca na dodatnu oprez, te punu radnu i tehnološku disciplinu vozača/rukovalaca i ne mijenja karakter Uvjerenja i stručnu osposobljenost vozača-rukovalac

Istovremeno, vozači teretnih motornih vozila mogu da obavljaju poslove vozača dampera, jer po definiciji teretno vozilo je vozilo namijenjeno za prevoz tereta sa najvećom dopuštenom masom iznad 12t (>12t).

Citirani stav iz predmetnog savjetodavnog mišljenja i njegovog pojašnjenja je jasan i precizan na način da se na osnovu istog nesumnjivo može zaključiti da izabrani ponuđač raspolaže sa dovoljnim brojem radnika koji su osposobljeni za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova vozača dampera“...

Iz stanja stvari , te dokaza u spisu, se nepobitno potvrđuje prednje izneseno postupanje ugovornog organa i to:

-nesporno je da se ugovorni organ obratio dva puta Javno naučnoistraživačkoj ustanovi Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka u cilju utvrđivanja svih okolnosti neophodnih u namjeri da se na pravilan i potpun način razmotre i rasprave sva pravorelevantna pitanja , u namjeri da odgovori na dvojbu „... da li u smislu pravne snage uvjerenja o osposobljenosti za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova postoji razlika između vozača teških teretnih motornih vozila i teretnih motornih vozila, te potom , da li su nosioci predmetnih uvjerenja koji su osposobljeni za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje

poslova vozača teretnih motornih vozila sticanjem istih uvjerenja istovremeno osposobljeni sa samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova vozača dampera zapremine sanduka 14 do 18 t3 korisne nosivosti mase tereta od 23 do 30t...

Javno naučnoistraživačka ustanova, Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske, koja je i izdala predmetna Uvjerenja br.952-90/2011; br.952-92/2011; br.635-2/13;br.200-5.1/14; br.495/1-14; br.495/2-14;br.495/6-14 i br.952-91/2011,dostavljena u sadržaju predmetne ponude ,naglašava , između ostalog:

„... obavještavamo Vas da NE POSTOJI RAZLIKA, izuzev da se prefiksom teških simbolično naglašava povećana opasnost i veća lična pažnja rukovalaca prilikom upravljanja i rada sa takvim sredstvom rada. Prefiks „TEŠKIH“ je simboličnog značenja i samo treba da djeluje podsvjesno na svijest rukovalaca na dodatnu oprez, te punu radnu i tehnološku disciplinu vozača/rukovalaca, i ne mijenja karakter Uvjerenja i stručnu osposobljenost vozača - rukovalaca“...a potom i da „... Vozači teretnih motornih vozila mogu da obavljaju poslove vozača dampera, jer po definiciji teretno vozilo je vozilo namijenjeno za prevoz tereta sa najvećom dopuštenom masom iznad 12 t (>12t)..."

U Odluci o izboru , ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi :

„Ponudač je u prethodnom postupku, nakon prijema Odluke br. 02/2-74-I-12327 od 05.09.2019.godine o izboru najpovonijeg ponuđača, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke dostavio:

- 1)Poslednji Zapisnik inspektorata Republike Srpske, tehničke inspekcije, odnosno republičkog rudarskog inspektora kojim se konstatuje ispunjenost uslova za obavljanje poslova u oblasti rudarstva (original ili ovjerenu kopiju) ili Licencu za obavljanje predmetnih poslova u rudarstvu izdatu od strane nadležnog ministra (original ili ovjerena kopija);
- 2)Kopiju uvjerenja o osposobljenosti svih radnika koji će biti angažovani prilikom izvođenja predmetnih radova za samostalan zdrav i bezbjedan rad na radnom mjestu na kome će biti angažovani izdato od ovlaštene organizacije;

Kako je Rješenjem drugostepenog organa u ponovnom postupku Ugovornom organu naloženo da nesporno utvrdi dokaznim sredstvima da li su radnici Konzorcijuma: Terex inžinjeri d.o.o. Bijeljina i "Termograding" d.o.o. Gacko za koje je dostavljeno uvjerenje o osposobljenosti za samostalno-bezbjedno i stručno obavljanje poslova vozača teretnih motornih vozila sticanjem navedenog uvjerenja istovremeno osposobljeni i za vozača dampera. Postupajući po uputstvima Drugostepenog organa iz Rješenja, Ugovorni organ je izdavaocu spornih uvjerenja uputio Zahtjev za savjetodavno mišljenje broj:08-9445 od 25.11.2019. godine kojim je zatraženo otklanjanje sporne nedoumice. U odgovoru na upućeni zahtjev Izdavalac predmetnih uvjerenja, Javna naučnoistraživačka ustanova Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka je potvrdno odgovorio čime je Ugovorni organ adekvatnim dokaznim sredstvom potvrdio ispravnost svog stava čija je naknadna provjera naložena Rješenjem KRŽ-a"...

Predmetnim radnjama, pokrenutim u cilju razjašnjenja svih okolnosti , sve kako bi se doprinjelo pouzdanom utvrđenju pravog stanja stvari, ugovorni organ je poduzeo određene aktivnosti u cilju potpunijeg utvrđivanja svih okolnosti vezanih za predmetno sporno pitanje istaknuto žalbenim navodom.

Dobivši odgovor od strane predmetne ustanove, zvanično potpisan i ovjeren, uzima se da lice svojim potpisom , upotpunosti potvrđuje tačnost i istinitost sadržaja kojeg potpisuje ,ali istodobno i da preuzima odgovornost za naznačeni i potpisani sadržaj.Uz potpis predmetnih dokaza,evidentan je i službeni pečat kojim se ovjerava vjerodostojnost odnosno autentičnost sadržaja koji se potpisuje i ovjerava , što predstavlja određeni stepen pouzdanosti ,sve dok se sadržaj u koji se sumnja ne ospori konkretnim dokazima, i to po proceduri kojom se to uređjuje. Žalitelj pri tome ne podastire kontradokaze , niti pri tome na zasnovan i pouzdan način osporava sadržaj izvedenih dokaza /iako je predmetni odgovor bio dostupan prilikom uvida, a posredno mu dostavljeno izjašnjenje ugovornog organa , kojim je naznačen sadržaj i drugog odgovora

predmetne ustanove , dokaz u spisu/već svoje navode zadržava uglavnom na jednoznačnom nosio prethodnim žalbenim navodima i bez da pri tome aktivno učestvuje u smislu iznošenja dokumentacije i predlaganja dokaza. Pri tome, po pitanju iznesenog žalbenog navoda, žalitelj iznosi lični stav, bez podnošenja dokaza u suprotno, a što ne može predstavljati dovoljan stepen pouzdanosti u istinitost navedenih tvrdnji.

Prema odredbi čl.102 Zakona jasno je da je teret dokazivanja na onom ko tvrdi suprotno pa je u navedenom smislu, kako žalitelj ističe sumnju a pri tome propušta dostaviti prijedlog dokaza s tim u svezi/iako ga na to upućuje odredba čl.105 Zakona/ to se ne može dati krajnja ocjena da je navedena sumnja i dokazana, sve dok se ne ponude raspoloživa dokazna sredstva , a što žalitelj očito propušta.

Stoga, kako je ugovorni organ s tim u svezi, proveo dodatne procesne radnje dokazivanja , u cilju potpunog raspravljanja predmetnog pitanja i nakon što je ustanova- Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske koja je i izdala predmetna uvjerenja jasno uputila na konkretan stav o tome/a što se ne može smatrati proizvoljnim usljed stvorene pretpostavke da se potpisani i ovjereni sadržaj štiti potpisom i pečatom, sve dok se isti ne ospori na pravilan način/,ugovorni organ je cijevivši rezultate cjelokupno provedenog prvostepenog postupak/ranije vodjenog i upotpunjenog nakon žalbe/izveo zaključak po predmetnom pitanju naveden sadržajem osporene odluke u smislu da „Izdavalac predmetnih uvjerenja, Javna naučnoistraživačka ustanova Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka je potvrdno odgovorio čime je Ugovorni organ adekvatnim dokaznim sredstvom potvrdio ispravnost svog stava čija je naknadna provjera naložena Rješenjem KRŽ-a.”

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i sve zajedno, a pri tome takođe, da žalitelj bazira navode na ponovljen, istovjetan način kao u prošloj, prethodno razmotrenoj žalbi u istom postupku predmetne javne nabavke, dakle i daljnje zadržavajući se u smislu da „... Iz navedenog proizilazi da isti nisu osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera „...da grupa kumulativno ima 47 vozača dampera...da pri tome , zadržavajući se na ličnom uvjerenju ,nije dao adekvatan i uvjerljiv osvrt,niti ponudio kontradokaze koji bi osporio dokaznu vrijednost izvedenih dokaza koji su pribavljeni od strane ugovornog organa, niti je iznesene kontraargumente ugovornog organa doveo u sumnju ili umanjio njihov stepen pouzdanosti /iako je o istim bio posredno i neposredno upoznat/to se daljnje izvodi zaključak da se žalitelj zadržava na sumnji, kao niskom stepenu pouzdanosti u istinitost iznesenog, što ne daje valjan osnov za zaključak da je sa žalbenim navodima i uspio.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe spornim pitanja koja se tiču opreme , navedene u prilogu br:15 kod izabranog ponuđača -po pitanju izostanka upisivanja godine proizvodnje, kako žalitelj ističe „za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20 i buldožer pod rednim brojem 17 „odnosno kako za svu opremu nije naveo vrstu opreme, ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Neosnovano se žalbenim navodima ističe da ugovorni organ nije postupio po uputstvima KRŽ-a jer se nije izjasnio u pogledu učinjene greške izabranog ponuđača (člana Konzorcijuma "Terex Inžinjeri d.o.o. Bijeljina) koji nije ispravno popunio prilog broj 15. TD na način da za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20. i buldozer pod rednim brojem 17. priloga nije napisao godište.

Tenderskim dokumentom tačka 4. (Tehnička i profesionalna sposobnost) podtačka c) precizirano je između ostalog da ponuđači u svrhu minimalne raspoložive tehničke opremljenosti za izvođenje predmetnih radova između ostalog moraju da raspolazu i sa: "- Buldozerom minimalne snage 220 kw, minimalno 2 komada stalno raspoloživa; -Cisterna za gorivo, minimalno 1 komad stalno raspoloživa".

Dokaz za naznačeni uslov je preciziran podtačkom (4:1.) alineja -c) TD "Popunjen prilog br. 15. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu;

- Izjavu ponuđača - Prilog br. 18, da će ukoliko mu Ugovor bude dodijeljen u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti kopije Stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva rada koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova."

Ponovnom evaluacijom dostavljenih ponuda Sektorski ugovorni organ je utvrdio da učinjena greška ne može da utiče na kvalifikovanost izabranog ponuđača jer je drugi član konzorcijuma "Termogradin" d.o.o. Gacko ispravno popunio prilog broj 15. i naznačio da posjeduje cisternu za gorivo komada 1 za koju su u tačno naznačenim poljima priloga br. 15. upisani svi traženi podaci i kasnije dostavljena upotrebna dozvola i stručni nalaz, i buldozer komada 2 za koje su takođe u tačno naznačenim poljima priloga br. 15. upisani svi traženi podaci i kasnije dostavljena upotrebna dozvola i stručni nalaz što dalje proizilazi da članovi izabranog konzorcijuma kumulativno posjeduju cisternu za vodu komada 1 i buldozera komada 2 te time ispunili uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke opremljenosti i bez sporne cisterne za gorivo koja je naznačena pod rednim brojem 20. i spornog buldozera koji je naznačen pod rednim brojem 17. u prilogu broj 15. člana Konzorcijuma "Terex inženjering d.o.o. Bijeljina.

Iz navedenog razloga je ponudu izabranog ponuđača u pogledu prednjeg zahtjeva iz TD Sektorski ugovorni organ ocijenio kao kvalifikovanu."

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4 c) tenderskog dokumenta zatraženo je slijedeće :

Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača :

C) Minimalna raspoloživa tehnička opremljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova

-Hidraulični bager zapremine kašike 2,5 do 3,5 m³ i težine 40-50 tona, minimalno 4 stalno raspoloživa;

-Damperi zapremine sanduka 14 do 18 m³, (korisne nosivosti, mase tereta 23 -30 t), minimalno 16 komada stalno raspoloživih; (u skladu sa poglavljem III, Tehnički dio, strana 24 Tenderskog dokumenta i Glavnim rudarskim projektom PK Gacko-centralno polje za kapacitet 2.300.000 t/god rovnog uglja);

-Buldozer minimalne snage 220 kW, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;

-Grejder minimalne snage 150 kW, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;

-Cisterna za vodu, minimalno 1 komad stalno raspoloživa;

-Cisterna za gorivo, minimalno 1 komada stalno raspoloživa;

4.1. Dokazi koji se zahtjevaju

c) Potrebno je dostaviti:

-Popunjen prilog br. 15. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu;

-Izjavu ponuđača - Prilog br. 18, da će ukoliko mu Ugovor bude dodijeljen u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti kopije Stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva rada koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova."

U odnosu na sve prednje izneseno, cjelovito sagledavajući predmetni postupak potrebno je prvredno naglasiti da se ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2524-16/19 od 20.11.2019. godine prethodno jasno odredio po pitanju nedostatka podataka u koloni „vrsta“, pozivajući se na izjašnjenje ugovornog organa koji navodi da „...je ponuđač dostavio Izjavu koja sadrži sve potrebne podatke u skladu sa definisanim zahtjevima tenderskog dokumenta, odnosno datom izjavom predloženi su svi zahtjevani podaci. Uvidom u sadržaj predmetnog Priloga br:15

Tenderskog dokumenta, evidentno je da je predmetni ponuđač umjesto u kolonu podnaslovljenu kao „vrsta“ naveo podatke o vrsti opreme u koloni podnaslovljenoj kao „vrsta opreme i sredstava rada“, tako da podatak o navedenom nije nedostajući pa u navedenom smislu navedene primjedbe se ne mogu prihvatiti s obzirom da u ukupnosti podataka koji se odnose na predmetni Prilog 15 može se potvrditi da je o vrsti opreme poznat. Kako je ovaj organ prethodno već iznio stav o navedenom, to se ponavljanjem radnji postupka, koristeći ovlasti iz čl.104 Zakona nema obavezu ponovno izjašnjavati“...U navedenom smislu, predmetno činjenično i pravno stanje stvari, je bilo predmet istovjetnih, prethodno iznesenih žalbenih navoda, o kojima je pozvanim rješenjem ovog organa, iznesen konkretan stav s tim u svezi.

Što se tiče iznesenih navoda u odnosu na sporna pitanja izostanka upisivanja godine proizvodnje, kako žalitelj ističe „za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20 i buldožer pod rednim brojem 17 „, u ponudi Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o Gacko, ponovljenim radnjama postupka, ugovorni organ ističe da „... je drugi član konzorcijuma "Termograding" d.o.o. Gacko ispravno popunio prilog broj 15. i naznačio da posjeduje cisternu za gorivo komada 1 za koju su u tačno naznačenim poljima priloga br. 15. upisani svi traženi podaci i kasnije dostavljena upotrebna dozvola i stručni nalaz, i buldozer komada 2 za koje su takođe u tačno naznačenim poljima priloga br. 15. upisani svi traženi podaci i kasnije dostavljena upotrebna dozvola i stručni nalaz što dalje proizilazi da članovi izabranog konzorcijuma kumulativno posjeduju cisternu za vodu komada 1 i buldozera komada 2 te time ispunili uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke opremljenosti i bez sporne cisterne za gorivo koja je naznačena pod rednim brojem 20. i spornog buldozera koji je naznačen pod rednim brojem 17. u prilogu broj 15. člana Konzorcijuma "Terex inženjering d.o.o. Bijeljina“...ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrđuje:

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko, evidentno je slijedeće:

- Na strani 63 ponude nalazi se Prilog br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina u kojem kolona „Vrsta“ nije popunjena niti za jednu stavku dok za stavke pod rednim brojem 17 i 20 nije upisana god. proiz. Pod rednim brojem 19 nalazi se cisterna za vodu tip: FAP-12-17, broj:74650, god.proiz.1990.,broj upotrebne dozvole 05-620-679/18
- Na stranama 68 i 69 ponude nalazi se Prilog br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o. Gacko u kojem je pod rednim brojem 4 naveden buldozer DRESTA 277 kW, tip:TD-25 M, vrsta:Buldozer sa ripperom, broj:785001 P 075002, God.pr. 2008;Br. Upotrebne dozvole 010-930/19, pod rednim brojem 5 naveden buldozer DRESTA 280 kW, tip:TD-25 M extra, vrsta:Buldozer sa ripperom, broj:75067, God.pr. 2008;Br. Upotrebne dozvole 003-623/19, pod rednim brojem 18 je navedeno Teretno vozilo cisterna za gorivo, tip:DAIMLER-BENZ 1619, vrsta N3 –Teretno vozilo, broj:38502414428850, god.proizv. 1983, br.Upotrebne dozvole:M86-K-773, pod rednim brojem 19 nalazi se Teretno vozilo cisterna za vodu, tip:FAO 1314, vrsta :teretno vozilo, broj:19093, godina proizvodnje 1981, broj upotrebne dozvole 009-930/19

Prema tome, svaki dokaz posebno i svi zajedno, sagledavajući stanje stvari cjelovito i potpuno, uzevši u obzir da je u pitanju zajednička ponuda, pravila u svezi sa provjerom zajedničke ponude i da je predmetni zahtjev/dokaz postavljen u okviru čl.51-Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderskog dokumenta, upućuje na slijedeće, i to:

Traženo TD	Količina	Član Konzorcija Terex	Član Konzorcija TERMOGRADING	Dostavljeno ukupno
Buldozer minimalne snage 220 kw	Minimalno 2 stalno raspoloživa	1 buldozer snage 235 kW ali nije upisana godina proizvodnje	2 buldozera snage 277 I 280 kW sa popunjenim svim kolonama Priloga 15	3 buldozera
Cisterna za gorivo	Minimalni 1 stalno raspoloživa	1 cisterna za gorivo ali nije upisana godina proizvodnje	1 cisterna za gorivo sa popunjenim svim kolonama Priloga 15	2 cisterne za gorivo
Cisterna za vodu	Minimalni 1 stalno raspoloživa	1 cisterna za vodu sa popunjenim svim kolonama Priloga 15	1 cisterna za vodu sa popunjenim svim kolonama Priloga 15	2 cisterne za vodu

Prednje izneseno stanje stvari, na koje upućuje ugovorni organ, a koje odgovara stvarnom stanju stvari-utvrđenim pravno relevantnim činjenicama,zajedno sa pravilima koja su propisana u odnosu na zajedničku ponudu, jasno upućuje da je ugovorni organ izvršio detaljnu provjeru, da je u ponovljenim radnjama postupka , upotpunio stanje stvari na način da je cjelovito utvrdio sve okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, te da stoga, sagledavajući navedeno cjelovito i potpuno stanje stvari,nije moguće izvesti drugačiji zaključak nego da je predmetni ponuđač ispunio zahtjevano u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Kako žalitelj nije uspio osporiti iznesene okolnosti, kako pri tome predmetno stanje stvari, iskazano na bazi provedenih radnji postupka,nedvojbeno i nesporno odgovara stvarnom stanju stvari, da iz stanja spisa se sa sigurnošću može zaključiti da ponuđeno odgovara zatraženom,a kako žalitelj pri tome ne nudi dokaze u suprotno, već ponavlja navode iz žalbe na jednoznačan način,to je navod žalitelja, u predmetnom smislu, valjalo odbiti.

Nadalje, prema navodu žalitelja koji žalbeni osnov jednoznačno bazira na razlozima i okolnostima vezanih za čl.51 Zakona , te s tim u svezi da je ugovorni organ imao dvostruke kriterijume u pogledu ocjene ispravnosti izjave iz člana 51. Zakona....da je Ugovorni organ u pobijanoj odluci prepisao navode iz prve odluke, te nije dalje obrazlagao ni pojašnjavao navedeno“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Analizom ranije i sadašnje odluke ugovornog organa, evidentno je prvenstveno da ugovorni organ nije doslovno prepisao sadržaj iz ranije odluke,kako to tvrdi žalitelj, s obzirom da u novodonesenoj odluci , ugovorni organ nije isključio žalitelja upotpunosti po istim pitanjima kao što je to ranije evidentno u prethodnoj odluci ugovornog organa,,već je eksplicite naveo razloge nekvalifikovanost žaliteljeve ponude, koji se odnose na pitanja da žalitelj „... nije dokazao da raspolaže sa minimalnom kadrovskom osposobljenošću u pogledu raspolaganja sa 3 stalno zaposlena rudarska nadzornika sa položenim stručnim ispitom i minimalnom raspoloživom tehničkom opremljenosti u pogledu raspolaganja sa minimalno 16 komada dampera sa zglobnom vezom“.../ pa stoga, ostaje nejasnim i nezasnovanim, na osnovu koje konkretno osnove, žalitelj zaključuje da su i dalje u pitanju „dvostruki kriterijumi“, u odnosu na navedeno sporno pitanje.

Navedeno daljnje potvrđuje i izjašnjenje ugovornog organa dostavljeno ovom organu u smislu da ... „Ponovnim pregledom ponuda Sektorski ugovorni organ je ustanovio da su svi članovi oba konzorcijuma koji su dostavili ponude u predmetnom postupku (kako izabranog tako i konzorcijuma Žalitelja) u svojim izjavama naznačili da prihvataju uslove u pogledu preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova čime su u pogledu ovog zahtjeva iz tenderskog dokumenta članovi oba konzorcijuma ispunili traženi uslov iz kog razloga su, a polazeći od jednog od osnovnih principa javnih nabavki, jednakog tretmana ponuđača obe prispjele ponude u pogledu ispunjenosti ovog uslova proglašene kvalifikovanom. Žaliteljeva ponuda u pogledu ispunjenosti predmetnog uslova iz tenderskog dokumenta nije odbačena, naprotiv. Iz navedenog razloga predmetni žalbeni navodi su apsurdni budući da istima Žalitelj na jedan specifičan način pokušava da ospori odluku Sektorskog ugovornog organa u dijelu iste kojom je proglašen kvalifikovanim u odnosu na pojedine uslove iz TD...”

Takođe ugovorni organ,ponavljanjem radnji postupka bliže određuje sadržaj kojeg obuhvata predmetna izjava-Prilog br:4,u smislu da „...U vezi sa navedenim u ponovnom postupku Sektorski ugovorni organ je utvrdio da je predmetna izjava povezana sa uslovom preciziranim u tački 4. Tenderskog dokumenta (Tehnička i profesionalna sposobnost) podtačka e) "Upravljanje zaštitom životne sredine". Odnosno sa dokazom preciziranim podtačkom (4:1.) alineja -e) "Izjavu ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova. Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu (Prilog br. 4)".

Sve navedeno iz razloga što tehničko osoblje odnosno tehnički organi kojima u svrhu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju raspolagati moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača u skladu sa Zakonom o Rudarstvu RS“...

Uzevši u obzir prednje izneseno stanje stvari, sve relevantne okolnosti s tim u svezi,detaljniji osvrt u odnosu na pravnorelevante okolnosti odlučne za nesmetano raspravljanje predmetne činjeničnopravne osnove u odnosu na sporna pitanja koja su se s tim u svezi pojavila,uzevši pri tome da je ugovorni organ ispravio prethodno nejasne okolnosti nejednakog tretmana žalitelja i predloženog ponuđača po predmetnom spornom pitanju(žalitelj je evidentno isključen iz osnova drugih okolnosti/razloga ali ne iz navedenog,na što upućuje dokaz u spisu)a u svezi čega se ugovorni organ nedvojbeno izjasnio da “...žaliteljeva ponuda u pogledu ispunjenosti predmetnog uslova iz tenderskog dokumenta nije odbačena ;da je pri tome ugovorni organ otklonio nejasnoće koje su se pojavile u svezi provjere sadržaja Priloga br:4, bliže odredivši koji je uslov/dokaz iz tč.4 Tenderskog dokumenta, relevantan i eksplicite povezan sa Prilogom br:4, iznjevši opredjeljujući stav da se radi o uslovu /dokazu “zaštite životne sredine”koji se veže za Izjavu navedenu prilogom br:4...daljnje ističući “...Sve navedeno iz razloga što tehničko osoblje odnosno tehnički organi kojima u svrhu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju raspolagati moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača u skladu sa Zakonom o Rudarstvu RS“...,to se u posljedici cjelokupnog stanja stvari prvostepenog postupka/ranije vođenog i upotpunjeng nakon žalbe/, svih okolnosti slučaja,a polazeći od navedenog izjašnjenja ugovornog organa,daljnjom provjerom stanja stvari u sadržaju ponuda predmetnih ponuđača, zaključuje,da je ugovorni organ na pravilan način prihvatio ispravnim obe ponude , po predmetnom spornom pitanju.

Na navedeno , daljnje upućuju i slijedeće okolnosti , prema stanju spisa:

- provjerom sadržaja ponuda članova konzorcijalne ponude žalitelja i konzorcijalne ponude predloženog ponuđača,nesporno je da su navedena lica-tehničko osoblje/tehnički rukovodilac izvođenja radova i rudarski nadzornik **nedvojbeno zaposleni** kod predmetnih ponuđača, i žalitelja i predloženog ponuđača/dokazi u spisu-dostavljena poreska uvjerenja u ponudama str.27-30 i 37 ponude Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o.

Kozarska Dubica i str.39-42 i 50-60 ponude Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o Gacko /.

Daljnijim uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o Gacko , evidentno je slijedeće:

Traženo TD	TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina	TERMOGRADING d.o.o Gacko
Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Diplomirani inženjer rudarstva sa položenim stručnim ispitom za tehničko rukovođenje u oblasti rudarstva) -jedan, stalno zaposlen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);	Jedan Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Jovanović Cvjetko)-stalno zaposlen, Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 39 ponude	Jedan tehnički rukovodilac (Radović Zoran)-stalno zaposlen, Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice TERMOGRADING d.o.o. Gacko izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 50 ponude
Rudarski nadzornik (Položen stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima, minimalno 3 stalno zaposlena (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS	Jedan rudarski nadzornik-stalno zaposlen (Rikić Pero), Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 41 ponude	3 rudarska nadzornika-stalno zaposlena (, Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice TERMOGRADING d.o.o. Gacko izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 60 ponude

Daljnijim uvidom u ponudu Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, evidentno je slijedeće:

Traženo TD	Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor	Sloga d.o.o. Kozarska Dubica
Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Diplomirani inženjer rudarstva sa položenim stručnim ispitom za tehničko rukovođenje u oblasti rudarstva) -jedan, stalno zaposlen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);	Jedan Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Ostoja Marjanović)-stalno zaposlen, Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 27 ponude	- NEMA
Rudarski nadzornik (Položen stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima, minimalno 3 stalno zaposlena (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS	2 rudarska nadzornika-stalno zaposlen , Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 27 i 28 ponude	Jedan rudarski nadzornik-stalno zaposlen Izvještaj o broju zaposlenih radnika za pravno lice Sloga d.o.o. Kozarska Dubica izdat od Poreske uprave Republike Srpske- st. 35 ponude

Nadalje, u ponudi predloženog ponuđača evidentno je :

-na strani 73 ponude, evidentna Izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova za člana konzorcija TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina

-na strani 74 ponude, evidentna Izjava ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova za člana konzorcija TERMOGRADING d.o.o Gacko

U ponudi žalitelja evidentno je:

- Na strani 44 ponude nalazi se Prilog br. 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c), d) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor u kojoj je u rubrici Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije ponuđač upisao „Ponuđač prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova.“
- Na strani 45 ponude nalazi se Prilog br. 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c), d) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija Sloga d.o.o. Kozarska Dubica u kojoj je u rubrici Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije ponuđač upisao „Ponuđač prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova.“

Prema tome, pri nesporno utvrđenom stanju stvari, koje ukazuje da se radi o jednom tehničkom rukovodiocu izvođenja radova/diplomirani inženjer rudarstva/stalno zaposlenom i 3 rudarska nadzornika, stalno zaposlena i kod jednog i kod drugog ponuđača, prema dokazima evidentnim u sadržaju predmetnih ponuda, te pri prednje iznesenom stavu ugovornog organa –u smislu određenja koja je činjenica prevladavajuće povezana u odnosu na sadržaj obrasca Prilog br:4/*zaštita životne sredine*/; pri tome daljnje uzevši da je uslovima postupka tč.4.b Tenderskog dokumenta, u odnosu na kadrovsku osposobljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova jasno zatraženo da tehnički rukovodilac izvođenja radova i tri rudarska nadzornika, budu stalno zaposleni (a kako na to upućuje i materijalni propis), to je očito da izričit zahtjev postavljen dokumentima postupka u smislu „stalnog zaposlenja“ navedenih kadrova, kao takav, prema očitovanju ugovornog organa, nije naznačen kao izričito povezan sa postavljenim sadržajem obrasca kojim je navedeno „naročito za ono osoblje za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača“, kao što je ugovorni organ označio takvim, zahtjev za zaštitu životne sredine.

Zaključivši navedeno, a kako je ponavljanjem radnji postupka ugovorni organ bio izričit s tim u svezi, kako pri tome stanje stvari/dokazi u spisu/ukazuju na to da je nesporno da oba ponuđača i žalitelj i predloženi imaju stalno zaposlenog tehničkog rukovodioca i tri rudarska nadzornika i kako pri tome oba ponuđača potpisuju preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine, to na bazi stanja stvari, ne proizilazi drugačije nego da nije narušen jednak tretman po predmetnom spornom pitanju.

U konačnici svega prednje iznesenog, zaključuje se da sadržaj navoda žalitelja nije cijenjen dovoljnim da bi se u odnosu na stanje stvari koje je raspravljeno i utvrđeno u dovoljnoj mjeri, a naznačene okolnosti razjašnjene, izvelo drugačije stanje stvari, nego što na to ukazuju okolnosti slučaja, te je stoga isti ocjenjen neosnovanim.

Druga je stvar što je pri tome žalitelj isključen iz postupka po pitanju nedostatka Priloga br:4, i po pitanju raspolaganja sa minimalno 16 komada dampera sa zglobovnom vezom, a što je navedeno sadržajem Odluke ugovornog organa broj:02/2-85-I-16048 od 27.11.2019. godine, na koje žalitelj nije istakao primjedbe podnesenom žalbom koja je rješavana predmetnom odlukom ovog organa.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da se u izvještaju o radu komisije u ponovnom postupku, navodi da je komisija ugovornog organa pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, te da

je pregledala svu prispjelu dokumentaciju. Prilikom vršenja uvida u spis i ponude, žalilac je utvrdio da se ponude ne nalaze u spisu. U pogledu navedenog, ugovorni organ je obavijestio žalioca da iste nisu u spisu jer još uvijek nisu vraćene ugovornom organu od strane Kancelarije. Slijedom navedenog, komisija ugovornog organa nije bila u mogućnosti da ponovo pregleda ponude, pa su navodi iz izvještaja neistiniti, a donesena odluka nezakonita "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U pokušaju neosnovanog osporavanja svega i svačega Žalitelj gubi svaku mjeru pa žalbenim navodima čak pokušava da ospori mogućnost ocjene prispjelih ponuda od strane Sektorskog ugovornog organa u ponovnom postupku budući da su se originali ponuda u momentu ponovne ocjene istih nalazili u Kancelariji za razmatranje žalbi.

Nesporno je da su originali ponuda u predmetnom postupku dostavljeni KRŽ-u po njegovom traženju Zahtjevom za kompletiranje dokumentacije broj: JN2-01-07-1-2524-9/19 od 30.10.2019. godine, odnosno broj Sektorskog ugovornog organa 06-8723 od 04.11.2019. godine, te da isti još uvijek nisu vraćeni u Sektorskom ugovornom organu.

Međutim Sektorski ugovorni organ je u posjedu kopija predmetnih ponuda na osnovu čega je neumjivo mogao da izvrši evaluaciju istih u ponovnom postupku.

Na ovaj način Žalitelju nije uskraćeno niti jedno pravo iz postupka budući da je izvršio uvid u original ponude izabranog ponuđača dana 12.09.2019. godine što ni sam ne spori i što potvrđuje Zapisnik o uvidu u ponude broj: Ob-I-12628.“

U odnosu na izneseno, a uzevši da žalitelj spori postupanje ugovornog organa u smislu mogućnosti provođenja ponovnih radnji postupka, to ovaj organ iz stanja spisa po navedenom zaključuje:

-ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu po predmetnom pitanju kojeg žalitelj ističe, navodi da "...je u posjedu kopija predmetnih ponuda na osnovu čega je nesumnjivo mogao da izvrši evaluaciju istih u ponovnom postupku"...

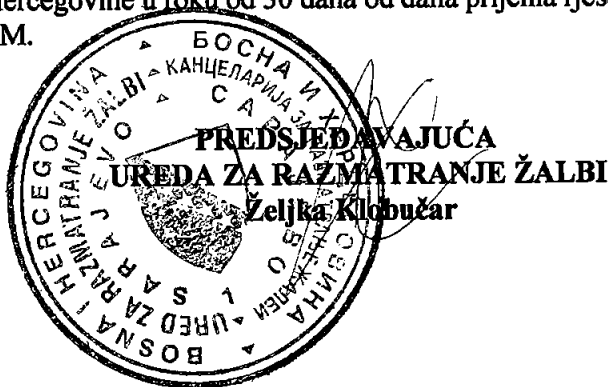
-ugovorni organ se dodatno izjasnio ovom organu aktom broj: 08-327 od 21.01.2020. godine, da su u spisu bile evidentne kopije ponuda, po kojima je postupao u ponovljenim radnjama postupka, čiju identičnost i vjerodostojnost, istodobno potvrđuje zvaničnim potpisom i pečatom, u odnosu na originalne ponude, naglašavajući da su predmetne kopije "nesumnjivo identične original ponude".

Prema tome, uzevši u obzir sve iznesene okolnosti, da je pri tome nesporno postojala dokumentaciona osnova na bazi koje je ugovorni organ mogao nesmetano da izvrši ponavljanje/upotpunjavanje radnji postupka, takođe, na bazi koje je nesmetano mogao izvesti dokaze i u konačnici pravne zaključke, pri čemu, istodobno, žalitelj ne pruža niti jedan konretan dokaz u suprotno, da se ponavljanje radnji postupka nije moglo obaviti, niti ističe da predmetnih kopija ponuda nije niti bilo u spisu (žalitelj navodi da je "utvrdio da se ponude ne nalaze u spisu", pri čemu nije jasno koje ponude nisu bile u spisu i čime je, na osnovu kojeg dokaza "utvrdio" da se ponude ne nalaze u spisu", jer se takav dokaz očito ne nalazi u spisu), to se navod žalitelja ne može cijeniti odlučnim i uvjerljivim, u mjeri da bi se dovelo u pitanje ispravnost i potpunost provedenih radnji postupka.

Sve prednje izneseno stanje stvari, svaki dokaz posebno i svi zajedno, cjelovit rezultat ponovljenih radnji postupka, te cjelokupno stanje stvari uzevši isto jedinstveno i potpuno upućuje na dispoziciju kao u izreci odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save br. 47, Banja Luka
- Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko ul. 1. Maja br. 3, Bijeljina
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a