



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3231-7/19
Sarajevo, 21. 01. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 20.12.2019. godine ponuditelja „ČURKOVIĆ“ d.o.o. Kupres, zastupanog po punomoćniku Jusufbegović Almi, odvjetnici iz Bugojna, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-24-3/19 od 10.12.2019. godine ugovornog tijela „CESTE“ d.d. Mostar, na osnovu članaka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 21. 01. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Uvažava se žalba bb od 20.12.2019. godine ponuditelja „ČURKOVIĆ“ d.o.o. Kupres, zastupanog po punomoćniku Jusufbegović Almi, odvjetnici iz Bugojna, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-24-3/19 od 10.12.2019. godine ugovornog tijela „CESTE“ d.d. Mostar, te se poništava:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-24-3/19 od 10.12.2019. godine ugovornog tijela „CESTE“ d.d. Mostar,
 - Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabave za »nabavu goriva«, broj: 3438/19-MG iz srpnja 2019. godine, u odnosu na LOT 3, odnosno poništava se u cjelini postupak javne nabave u odnosu na LOT 3.
2. Uvažava se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.
Povrat sredstava izvršiće se na temelju posebnog rješenja ovog tijela.
3. Uvažava se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Jusufbegović Almi, odvjetnici iz Bugojna, za naknadi troškova sastava žalbe, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove iz prethodnog stavka ove točke, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo „CESTE“ d.d. Mostar provodi otvoreni postupak javne nabave roba, za koji je objavilo Obavijest o nabavi, broj: 1265-1-1-52-3-84/19 na Portalu javnih nabavi

dana 27.08.2019. godine (predmet nabave: „Nabava goriva“).

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-19-4.3/19 od 31.10.2019. godine, na koju Odluku je ponuditelj „TIOIL“ d.o.o. Vitez izjavio žalbu broj: 267/2019-1 od 11.11.2019. godine. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-2873-7/19 od 04.12.2019. godine, kojim je žalbu uvažilo, poništilo navedenu Odluku o izboru i predmet vratilo prvostupanjskom/ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-24-3/19 od 10.12.2019. godine (ožalbena Odluka), na koju Odluku je „ČURKOVIĆ“ d.o.o. Kupres, zastupan po punomoćniku Jusufbegović Almi, odvjetnici iz Bugojna (žalitelj) izjavio žalbu bb od 20.12.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem na navode iste, broj: 5192/19 od 27.12.2019. godine, prosljedilo ovom tijelu i ista zaprimljena kod ovog tijela dana 30.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da istu izjavljuje zbog:

- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama BiH.

što obrazlaže time da je žalitelj, nakon izvršenog uvida u cjelokupnu dokumentaciju predmetne javne nabave, utvrdio da izabrani ponuditelj „TIOL“ d.o.o. Vitez nije dostavio ispravnu ponudu, tj. da je njegova ponuda dostavljena suprotno traženju ugovornog tijela iz TD-e, a navedeno objašnjava, kako slijedi:

Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN, Aneks 6 i Aneks 7 je potpisala Julijana Matošević, kao odgovorna osoba, punim imenom i prezimenom, dok ostale stranice ponude, koje su također trebale biti ovjerene pečatom podnositelja ponude i potpisom ovlaštene osobe, nisu potpisane od strane Julijane Matošević, jer je evidentno da potpis ovlaštene osobe na Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN ne odgovara potpisima koji se nalaze na ostalim stranicama ponude, pa žalitelj smatra da je evidentno da je ponuda potpisana od strane neovlaštene osobe, te je stoga ugovorno tijelo bilo obvezno takvu ponudu odbaciti, sukladno odredbama čl. 58. toč. h) ZJN.

Uvidom u Izjavu iz čl. 45 ZJN, Aneks 6, evidentno je da je izabrani ponuditelj, prigodom popunjavanja predmetne Izjave, pogrešno upisao ID broj društva TIOL d.o.o. Vitez, pa stoga priložena Izjava izabranog ponuditelja nije kompletna i nije mogla biti prihvaćena od strane ugovornog tijela.

Uvidom u Izjavu ponuditelja, na str. 75., utvrđeno je da ista nije pravilno popunjena, jer u toj Izjavi izabrani ponuditelj nije pobrojao, niti označio dokumente koji su sastavni dio ponude, pa je ponuda izabranog ponuditelja i u navedenim dijelovima neuredna.

Žalitelj napominje da su ponuditelji dužni dostaviti popunjene izjave sukladno zahtjevima koji su definirani i za sve stavke koje su sadržane u izjavama, u protivnom je ugovorno tijelo obvezno takvu ponudu odbaciti.

Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi naveo da ista važi 90 devedeset dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 14.01.2020. godine. Žalitelj smatra da je izabrani ponuditelj u navedenom dijelu pogrešno naznačio datum do kada važi ponuda, tj. isti je naveo 14.01.2020. g, a trebao je navesti 13.01.2020. g, zbog čega je i u ovom dijelu ponuda neuredna.

Dalje žalitelj citira odredbe toč. 7.5.1. TD-e, a koje se odnose na grupu ponuditelja, kao i odredbe toč. 7.1.1. i 7.2.1. TD-e koje se odnose na uvjete koje mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja, nakon čega žalitelj ističe da je ugovorno tijelo, donoseći ožalbenu Odluku, zanemarilo činjenicu da ugovaratelj izabranog ponuditelja ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, nije dostavio odgovarajuću dokumentaciju. Naime, izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Aneks 10 – spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo za LOT 3, kao i Ugovor o podugovaranju sa pravnom osobom ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno.

Žalitelj je, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio da podugovarač, odnosno ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, Poslovnica Suhača, na kojoj lokaciji bi se trebalo isporučiti gorivo, označena pod r. br. 4. Aneksa 10 NIJE registrirana kao Podružnica pravne osobe ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, dok drugi podugovarač BTG d.o.o. Tomislavgrad nije uopšte dostavio aktualni izvod iz sudskog registra.

Iz dostavljenog aktualnog izvoda iz sudskog registra za pravnu osobu ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, u dijelu gdje su navedene i upisabne Poslovnice subjekta upisa, uopšte nema registrirane Podružnice ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, Poslovnica Suhača, na kojoj bi se trebalo isporučivati gorivo, iz čega se jasno vidi da predmetna Poslovnica ne postoji. Obzirom da je iz dostavljenog Uvjerenja o poreznoj registraciji vidljivo da je Poslovnici u Suhači dodjeljen ID broj još 17.10.2006. godine, a ista više nije registrirana kao Podružnica, jasno je da je ista ugašena.

S obzirom na prednje jasno je da nije moguće isporučivati gorivo sa benzinske crpke koja ne postoji, odnosno nije registrirana za obavljanje predmetne djelatnosti, zbog čega je ugovorno tijelo bilo u obvezi ponudu izabranog ponuditelja ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži i poništi ožalbena Odluka. Zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova sastava žalbe.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju, broj: 5192/19 od 27.12.2019. godine navodi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je žalba u cjelosti neosnovana, jer je:

1. Navod žalitelja koji se odnosi na to da ostale stranice ponude izabranog ponuditelja nisu potpisane od strane Julijane Matošević, koja je potpisala Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN, je neosnovan, jer je odgovorna osoba potpisala i Obrazac za ponudu – Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3, sadržaj ponude, povjerljive informacije kojih nema – u Aneksu 4, nacrt okvirnog sporazuma – Aneks 5, protokol za cijenu goriva – Aneks 9, Spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo – Aneks 10, tj. sve Izjave i Aneks-i propisane TD-om, a navod da su sve tranice ponude trebale biti potpisane od ovlaštene osobe, niti je traženo, niti to propisuje ZJN.
2. Drugi navod žalitelja koji se odnosi na navodno pogrešno upisan ID broj izabranog ponuditelja je također neosnovan, jer je na str. 45. Ponude – Aneks 6, upisan isti broj kao i na uvjerenju o poreznoj registraciji na str. 43. Ponude i na aktualnom izvodu iz sudskog registra na str. 7. Ponude.
3. Navod žalitelja koji se odnosi na to da izabrani ponuditelj nije, u Izjavi na str. 75. svoje ponude, pobrojao i označio dokumente, je neosnovan, jer je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi, na str. 3, dostavio sadržaj ponude sa rednim brojevima.
4. Navod žalitelja koji se odnosi na period važenja ponude izabranog ponuditelja je također neosnovan, jer je ugovorno tijelo propisalo da ponude važe 90 dana, što je izabrani ponuditelj upisao i brojevima i slovima. I sam čl. 60. st. (1) ZJN kaže: „*razdoblje važenja ponuda određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji*“, zbog čega ugovorno tijelo smatra i ovaj navod neosnovan, odnosno pokušajem da se na bilo koji način pronađe nedostatak u ponudi konkurenta, a koji nema nikakve veze

sa pravičnom i otvorenom konkurencijom, niti sa bitnim aspektom ponude.

5. I posljednji navod žalitelja nije osnovan, jer izabrani ponuditelj nije dostavio svoju ponudu kao grupa ponuditelja, kako to žalitelj ističe u svom žalbenom navodu, već kao ponuditelj sa dijelom ugovora koji namjerava podugovarati sa trećom stranom, te je u svojoj Ponudi, u Obrazcu za ponudu, zaokružio da ima namjeru podugovaranja prigodom izvršenja ugovora i dostavio je Ugovor o podugovaranju, odnosno postupio je po zahtjevu ugovornog tijela, sukladno ZJN i odredbama TD-e u kojoj je u toč. 7.4.1. – Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano da će ponuditelj osigurati isporuku goriva na benzinskim crpkama (vlasništvu ili najmu ili podugovoru) za Lot koji se natječe i da će kao dokaz za ovaj zahtjev dostaviti Spisak benzinskih crpki na kojima će isporučiti gorivo za LOT za koji se natječe.

Samo podugovaranje je razrađeno u toč. 9.8.6. TD-e, u kojoj se kaže da, sukladno čl. 73. ZJN, ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje, te da ponuditelji trebaju u Obrazcu za dostavljanje ponude navesti namjeravaju li sklapati ugovor o podugovoru sa trećom stranom, na osnovu kojih odredbi je i izabrani ponuditelj postupio, te je u Obrazcu za ponudu naveo da ima namjeru podugovaranja prigodom izvršenja ugovora, te je u obrazac upisao Dio ugovora koji se namjerava podugovarati u procentima, te je u svojoj ponudi dostavio Ugovor o podugovaranju za Lovno, sa ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno i Tomislavgrad sa BTG d.o.o. Tomislavgrad.

Na osnovu svega navedenog, ugovorno tijelo predlaže da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu, a dalje postupi u skladu sa svojim ovlastima.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je, glede žalbenih navoda žalitelja, utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

AD-1. U odnosu na prvi žalbeni navod koji se odnosi na to da ostale stranice ponude izabranog ponuditelja nisu potpisane od strane Julijane Matošević, koja je potpisala Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN, ovo tijelo je utvrdilo:

- da je u Ponudi izabranog ponuditelja, broj: 121/19 od 10.10.2019. godine, na str. 45. priložena Izjava o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN – Aneks 6;
- da je na str. 69. Ponude priložena Izjava o ispunjavanju uvjeta iz čl. 52. ZJN – Aneks 7.

Obje navedene Izjave su na za to ostavljenoj praznoj crti („Izjavu dao“) potpisane punim imenom i prezimenom – „Julijana Matošević“, i obje su Izjave ovjerene kod Općine Vitez (09.10.2019. godine, pod brojevima ovjere: 10 866 i 10 867)

Na obje Izjave nalazi se i potpis ovlaštene osobe ponuditelja, koji je indentičan potpisu koji se

nalazi (nakon upisanog punog imena i prezimena ovlaštene osobe ponuditelja) u Obrazcu za ponudu – Aneks 2 – Izjava ponuditelja (na str. 75. Ponude), te su obje Izjave na tom mjestu (desni donji dio stranice), ovjerene pečatom ponuditelja.

Netočni su navodi žalitelja „da ostale stranice ponude, koje su također trebale biti ovjerene pečatom podnositelja ponude i potpisom ovlaštene osobe, nisu potpisane od strane Julijane Matošević“, obzirom da:

- ✓ je odgovorna osoba potpisala i Obrazac za ponudu – Aneks 2 (str. 71.-76.); Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3 (str. 77.-78.); Sadržaj ponude (str. 3.); Povjerljive informacije, kojih nema – u Aneksu 4 (str. 79.); Nacrt okvirnog sporazuma – Aneks 5 (str. 81.-86.); Protokol za cijenu goriva – Aneks 9 (str. 89.); Spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo – Aneks 10 (str. 49.), tj. sve Izjave i Aneks-i propisane TD-om;
- ✓ niti je TD-om to propisano, a niti to zahtijeva ZJN, a ovo je tijelo, osim toga, nesporno utvrdilo da je ponuda čvrsto uvezana, na način da se onemogućuje naknadno umetanje stranica/listova.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovo tijelo zaključuje da je netočan, odnosno neosnovan navod žalitelja da je „evidentno da potpis ovlaštene osobe na Izjavama iz čl. 45. i 52. ZJN ne odgovara potpisima koji se nalazna ostalim stranicama ponude“.

AD-2. U odnosu na drugi žalbeni navod koji se odnosi na pogrešno upisan ID broj izabranog ponuditelja u Izjavi iz čl. 45. ZJN, odnosno Aneksu 6, ovo tijelo je utvrdilo:

- da je u Ponudi izabranog ponuditelja, broj: 121/19 od 10.10.2019. godine, na str. 45. priložena Izjava o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN – Aneks 6, u kojoj Izjavi je upisan ID broj: 4236270510009.

Navedeni ID broj je broj identičan ID broju iz Uvjerenja o poreznoj registraciji na str. 43. Ponude i na Aktualnom izvodu iz sudskog registra na str. 7. Ponude.

Također je taj ID broj (4236270510009) upisan i na str. 5. Ponude – Informacije o ponuditelju, kao i na Obrazcu za ponudu – Aneks 2, na str. 71. Ponude, na kojem obrazcu su upisani, kako JIB, tako i ID broj.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, nesporno je da je u Izjavi iz čl. 45. ZJN – Aneksu 6 Ponude, izabrani ponuditelj upisao pravilan ID broj, tj. ID broj koji je identičan ID broju iz Uvjerenja o poreznoj registraciji, te koji je, istovjetan ID broj naveden i u drugim dokumentima Ponude (Obrazac za ponudu – Aneks 2; Aktualni izvod iz sudskog registra; Informacije o ponuditelju), na temelju čega ovo tijelo izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

AD-3. U odnosu na treći žalbeni navod koji se odnosi izabrani ponuditelj nije, u izjavi na str. 75. svoje ponude, pobrojao i označio dokumente, ovo tijelo je utvrdilo:

- da je izabrani ponuditelj, u svojoj Ponudi, broj: 121/19 od 10.10.2019. godine, na str. 71.-76. priložio Obrazac za ponudu – Aneks 2, sa Izjavom ponuditelja, koji je potpisan od strane ovlaštene osobe i ovjeren pečatom ponuditelja.

Točno je da se na kraju tog Obrazca nalazi tekst „Sadržaj ponude...“, (kao i u TD-i), a koji izabrani ponuditelj nije ispunio, ali je zahtjev za iskazivanjem sadržaja ponude izabrani ponuditelj ispunio na način da je na posebnoj stranici (str. 3. Ponude), dostavio Sadržaj ponude, sa svim priloženim dokumentima u svojoj Ponudi i red. brojevima istih u Ponudi, koji sadržaj je ovjeren potpisom ovlaštene osobe i pečatom izabranog ponuditelja, kako je već naprijed navedeno. Način na koji je izabrani ponuditelj dostav sadržaj svoje ponude je sukladan propisanom u toč. 8.2. predmetne TD-e.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-4. U odnosu na četvrti žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na period važenja ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo:

- predmetnom TD-om, u toč. 8.7. propisano je *Razdoblje važenja ponude*, pa je tako u podtočki 8.7.1. propisano da „*Ponude moraju važiti do 90 dana*“, a dalje

„Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji“;

- da je izabrani ponuditelj, u svojoj Ponudi, broj: 121/19 od 10.10.2019. godine, na str 75, tj. u okviru Obrazca za ponudu – Aneksa 2, tj. Izjave ponuditelja, u za to predviđenoj točki 5 koja glasi *„Naša ponuda važi _____ dana (brojem i slovima) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do _____ godine“* u ostavljenim praznim crtama upisao „90 dana“, odnosno „14.01.2020. g.“.

U svezi ovog žalbenog navoda valja istaći da je čl. 60. st. (1) ZJN propisano:

„Period važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji“.

S tim u svezi nesporno je da je izabrani ponuditelj upisao – i brojem i slovima, da njegova ponuda važi za razdoblje od 90 dana. Točno je da 90 dana od dana krajnjeg roka za dostavu ponuda, sukladno TD-i (toč. 8.6.2.) ističe sa 13.01.2020. godine, a ne sa 14.01.2020. godine, ali:

- imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj jasno naglasio (i brojem i slovima) da njegova ponuda važi 90 dana,
- te da ZJN u čl. 60. st. (1) propisuje da *„period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji“*, a u ovom slučaju to nije (nego duže jedan dan), ovo tijelo zaključuje da pogrešno naveden period važenja ponude (za jedan dan više, a ne manje), nema uticaja na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja.

AD-5. U odnosu na peti žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na podugovaranje, te s tim u svezi dokaze koje uz ponudu prilaže ponuditelj koji će podugovarati, ovo tijelo je utvrdilo:

- toč. 7.4.1. TD-e ugovorno tijelo je propisalo kao uvjet obvezu ponuditelja da osigura isporuku goriva na benzinskim crpkama (u vlasništvu ili najmu ili podugovoru) za LOT 3: Livno, Kupres, Tomislavgrad, Glamoč i B. Grahovo, a podtoč. 7.4.2. a) je zahtijevalo da se kao dokaz o ispunjavanju navedenog uvjeta dostavi Spisak benzinskih crpki (u originalu, prema obrazcu iz Aneksa 10 TD-e).
- na upit upravo izabranog ponuditelja, a u svezi TD-e (od 26. 09.2019.g.), ugovorno tijelo je odgovorilo: *Ukoliko ponuditelj nema benzinsku crpku u vlasništvu, uz spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo za Lot za koji se natječe, dovoljno je dostaviti UGOVOR O NAJMU ILI PODUGOVOR“;*
- Samo podugovaranje je razrađeno u toč. 9.8.6. TD-e, u kojoj se kaže da, sukladno čl. 73. ZJN, ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje, te da ponuditelji trebaju u Obrazcu za dostavljanje ponude navesti namjeravaju li sklapati ugovor o podugovoru sa trećom stranom

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja, broj: 121/19 od 10.10.2019. godine, utvrđeno je da je isti:

- ✓ na str 75, tj. u okviru Obrazca za ponudu – Aneksa 2, naveo da je ponuditelj „TIOIL“ d.o.o. Stara Bila 48 Vitez,
- ✓ a u istom Obrazcu, tj. Izjav ponuditelja, u toč. 3, zaokružio opciju kojom izjavljuje da ima namjeru podugovarati za Livno – 20% i za Tomislavgrad 20%;
- ✓ na str. 49. dostavio Spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo (Aneks 10), u okviru kojeg Spiska je pod r. brojevima naveo:
 - Livno, Zabrišće B&M d.o.o, na adresi Suhoča bb,
 - Tomislavgrad, BTG d.o.o., na adresi Kolo bb;
- ✓ na str. 57. i 63. dostavio ugovore o podugovaranju i to:
 - ugovor o podugovaranju sa ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno za korištenje usluge benzinske crpke na adresi Suhoča b.b, Livno
 - ugovor o podugovaranju sa BTG d.o.o. Tomislavgrad za korištenje usluge benzinske crpke na adresi Kolo b.b. Tomislavgrad.

Iz naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nesporno je:

- da predmetnu ponudu podnosi samo jedan ponuditelj – „TIOL“ d.o.o. Vitez, a ne

- grupa ponuditelja;
- da je navedeni ponuditelj, sukladno predmetnoj TD-i, izjavio da ima namjeru podugovarati, te da je za podugovaranje dostavio sve što je traženo takvom/predmetnom TD-i.

No ono na što je ovo tijelo dužno upozoriti, a na što pazi po službenoj dužnosti, odnosi se na usklađenost predmetne tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavama.

Naime, ugovorno tijelo je u predmetnoj TD-i u okviru točke 7 – *Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja*, u okviru kvalifikacionog uvjeta koji je propisan pod. 7.4. *Tehnička i profesionalna sposobnost*, propisalo:

„7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

- a) *Da će ponuditelj osigurati isporuku goriva na benzinskim crpkama (vlasništvu ili najmu ili podugovoru) za :“*

U svezi naprijed citiranog, a vezano i za žalbene navode žalitelja, ovo tijelo naglašava da podugovaranje predstavlja institut kojim se omogućava da treća strana u određenom udjelu, obimu posla, pomaže glavnom ugovaraču i to u dijelu posla koji se daje u podugovaranje, a što za podugovarača ne podrazumijeva bilo koji vid odgovornosti za krajnji ishod ugovora.

Samo u navedenom smislu treba shvatiti i tumačiti institut podugovaranja pa stoga ugovorno tijelo, sadržajem toč. 7.4.1. predmetne TD-e, tj. povezivanjem kvalifikacionog uvjeta (tehničko profesionalne sposobnosti) i ugovora o podugovaranju, izlazi iz okvira pravilnog shvatanja instituta podugovaranja, odnosno pravilnog shvatanja smisla i suštine kvalifikacionih uvjeta u oblasti javne nabavke, te je neprihvatljivo i na nejasan način shvaćeno povezivanje kvalifikacionog uvjeta/dokaza sa ugovorom o podugovaranju, zbog čega ovo tijelo izvodi zaključak da je ugovorno tijelo na nepravilan način pripremilo navedeni sadržaj tenderskog dokumenta – u odnosu na pravila javne nabavke.

U posljedici prednjeg, tako postavljen uvjet i traženi dokaz glede tehničko profesionalne sposobnosti ponuditelja je nejasan i značajno može uticati na pravilnost i ocjenu pravilnosti postupka, zbog čega se ovo tijelo, pozivajući se na odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, zaključuje da se u ovom slučaju radi o takvoj povredi postupka (neusklađenost TD-e s ZJN i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda), zbog koje taj postupak valja poništiti u cjelosti.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

U žalbi ponuditelja „ČURKOVIĆ“ d.o.o. Kupres, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.440,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo je, sukladno odredbama čl. 18. st. 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM.

Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: SI 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa člankom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: *"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi"* odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA VIJEĆA II

Jelena Gotovac

Dostaviti:

- odvjetnik Jusufbegović Alma
70230 Bugojno, Bosanska 63.
(kao punomoćnik, "ČURKOVIĆ" d.o.o. Kupres)
- "TIOIL" d.o.o. Vitez,
72256 Vitez, Bila 48.
- "CESTE" d.d. Mostar
88000 Mostar, Ante Starčevića bb.
- evidencija
- a/a