



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-78-7/20
Сарајево, 21.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, од 30.12.2019.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Министарство безбједности-сигурности БиХ“ Сарајево број : 04-16-4-7526-15/19 од 19.12.2019. године, на основу члана 111. став (1) тачка ц) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 21.01.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, од 30.12.2019.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорног органа „Министарство безбједности-сигурности БиХ“ Сарајево број : 04-16-4-7526-15/19 од 19.12.2019. године, одбија се као неоснована.

Одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка који је изнесен у жалби овог жалиоца.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа „Министарство безбједности-сигурности БиХ“ Сарајево (у даљем тексту : Уговорни орган) број : 04-16-4-7526-15/19 од 19.12.2019. године у поступку набавке пелета извршен је избор најповољнијег понуђача (Број обавјештења о набавци : 268-7-1-29-3-19/19 од 29.11.2019. године). Понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) дана 30.12.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 09.01.2020. године.

У жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево се наводи:

- Жалиоц наводи да изабрани понуђач "ВЛАДРАГ" д.о.о. Мокро навео двије различите укупне цијене у Обрасцу за достављање понуде (Анекс И, тачка 3) и у Обрасцу за цијену понуде. Наиме, наведени понуђач је, у *Обрасцу за достављање понуде* као укупну цијену за уговор, навео јединичну цијену пелета по тони, коју је уписао у *Обрасцу за цијену понуде*. У Обрасцу за цијену понуде, Укупна цијена са попустом без ПДВ-а износи 37.080,00 КМ, а у Обрасцу за достављање понуде, тачка 3, као Укупна цијена за уговор износи 309,00 КМ. Обзиром да понуђач није поступио у складу са захтјевима тендерске документације, као ни у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације, његова понуда је требала бити одбачена као неприхватљива. Наиме. Уговорни орган је од понуђача захтијевао да упишу Укупну цијену за уговор, а не јединичну цијену.
- Жалилац истиче да изабрани понуђач "ВЛАДРАГ" д.о.о. Мокро није уписао укупну цијену за уговор словима, а која је уписана у Обрасцу за цијену понуде, већ је уписао јединичну цијену словима, те је поступио противно захтјевима тендерске документације и противно Упутством за припрему модела тендерске документације.
- Жалилац сматра да уколико Уговорни орган сматра даје жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, повреди закона и подзаконских прописа, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, као и да наложи Уговорном органу намирење произроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 04-16-4-7526-29/19 од 06.01.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 09.01.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган правилно провео поступак предметне набавке, те да је правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те није починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и додјели уговора у предметном поступку набавке.

Поводом првог жалбеног навода у коме жалиоц наводи да понуђач "ВЛАДРАГ" д.о.о. Мокро навео двије различите укупне цијене у Обрасцу за достављање понуде (Анекс И, тачка 3) и у Обрасцу за цијену понуде, јер је наведени понуђач у Обрасцу за достављање понуде као укупну цијену за уговор, навео јединичну цијену пелета по тони, коју је уписао у Обрасцу за цијену понуде, овај орган је утврдио следеће :

Чланом 17. став 4. Упуста о припреми модела стандардне тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број : 90/14) је дефинисано :

“Када цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност израженој у обрасцу понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде”.

Увидом у понуду изабраног понуђача "ВЛАДРАГ" д.о.о. Мокро утврђено је да се на страници 7. исте налази Анекс 1 - Образац за цијену понуде, који је уредно попуњен са свим елементима, односно наведена је и јединична и укупна цијена како је то и тражено. Тачно јесте да је изабрани понуђач у обрасцу за понуду навео јединичну цијену, међутим како се горе цитираним чланом 17. став 4. Упуста о припреми модела стандардне тендерске документације и понуда у оваквим ситуацијама даје предност Обрасцу за цијену понуде, а како је исти код изабраног понуђача уредно попуњен и потписан изнесени навод је слиедом тога у потпуности **неоснован**.

У прилог томе овај орган скреће пажњу да не постоји неслагање у смислу понуђених јединичних цијена као и укупне вриједности па је неупитно да је у наведеном дијелу понуда исправна.

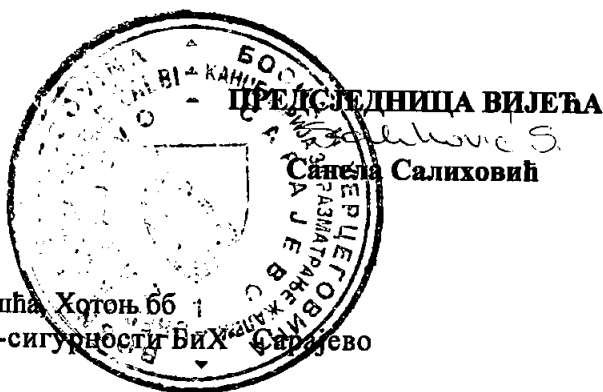
Везано за жалиочев навод да изабрани понуђач "ВЛАДРАГ" д.о.о. Мокро није уписао укупну цијену за уговор словима, а која је уписана у Обрасцу за цијену понуде, већ је уписао јединичну цијену словима, овај орган је оцјенио да је **неоснован**, с обзиром на исправност Анекса 1 - Образаца за цијену понуде и јасних одредаба дефинисаних чланом 17. став 4. Упуста о припреми модела стандардне тендерске документације и понуда.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, на основу члана 108. ст. (6) Закона о јавним набавкама одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и члана 228. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Вогошћа, Хотонь бб
- Министарство безбједности-сигурности БиХ Сарајево
- а/а и евиденција