



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3031-9/19
Sarajevo, 23.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 27.11.2019. godine ponuđača „JUNUZOVIĆ - KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćnika Hasanhodžić Zijada, advokata iz Tuzle, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 04/545 od 15.11.2019. godine u predmetu javne nabavke roba LOT 2042 – DIZEL BAS EN 590 EURO V, ugovornog organa KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 23.12.2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba žalitelja „JUNUZOVIĆ - KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćnika Hasanhodžić Zijada, advokata iz Tuzle i poništava se u cjelosti postupak javne nabavke roba LOT 2042 – DIZEL BAS EN 590 EURO V, ugovornog organa KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim Rješenjem.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja „JUNUZOVIĆ - KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćnika Hasanhodžić Zijada, advokata iz Tuzle, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi od 27.11.2019. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).

4. Ugovorni organ KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo, obavezuje se da ponuđaču/žalitelju „JUNUZOVIĆ - KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćnika Hasanhodžić Zijada, advokata iz Tuzle, nadoknadi troškove postupka iz tačke 3) ovog Rješenja u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke radova roba LOT 2042 – DIZEL BAS EN 590 EURO V, čije je Obavještenje o nabavci broj: 257-1-1-196-3-177/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 26.08.2019.godine, procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 25.082.998,50KM .

Ponudač „JUNUZOVIĆ - KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupan putem punomoćnika Hasanhodžić Zijada, advokata iz Tuzle, izjavio je žalbu od 27.11.2019.godine na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 04/545 od 15.11.2019. godine u predmetu javne nabavke roba LOT 2042 – DIZEL BAS EN 590 EURO V, ugovornog organa KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i zbog pogrešne primjene uslova navedenih u Obavještenju o javnoj nabavci i Tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj žalbu zasniva na slijedećim žalbenim navodima:

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenice prihvatljivosti ponude „JUNUZOVIĆ-KOPEX“ d.o.o. Lukavac dostavljene po otvorenom postupku nabavke robe LOT 2042 - DIZEL BAS EN 590 EURO V, i pogrešno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavama i tenderske dokumentacije.

1. Naime, Odlukom o poništenju javne nabavke broj 04/545 od 15.11.2019 godine, Ugovorni organ je kao razlog za odbijanje ponude ponuđača „Junuzović-kopex“ doo Lukavac, naveo da koverta ponuđača na prednjoj strani ne sadrži podatke definisane odredbama člana 11 .stav 2 tačka c) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda te tačkom 17.1.1. TD jer ne sadrži evidencijeski broj nabavke pa je samim tim nepravilno adresirana Ugovornom organu.

Ponuđač „Junuzović-kopex“ doo Lukavac je svoju ponudu dostavio ispravno u koverti u skladu i na način kako je to zahtijevao i sam Ugovorni organ tačkom 14. tenderske dokumentacije. Ponuđač „Junuzović-kopex“ doo Lukavac je jasno naznačio:.. naziv i adresa ugovornog organa. naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta i na kojoj će pisati slijedeće riječi: PONUDA ZA LOT broj: 2042, ne otvarati/otvara Komisija za javne nabavke dana 07.10.2019. god, u 13,15 sati."

Tačnije, tačkom 14. TD. Ugovorni organ na jasan i precizan način navodi na koji način će ponuđač dostaviti ponudu i šta na njoj mora biti naznačeno i to:

14. DOSTAVLJANJE PONUDA

Ponuđač će dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) kopiju ponude na kojima će čitko napisati: „ORIGINAL PONUDA” i „KOPIJA PONUDE”. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Ponuda i njena kopija sa pečatom i potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti na kojoj će biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta i na kojoj će pisati slijedeće riječi: PONUDA ZA LOT broj: 2042, ne otvarati / otvara Komisija za javne nabavke dana 07.10.2019. god, u 13.15 sati.

Ponuđač „Junuzović-kopex” doo Lukavac se u svojoj ponudi striktno i pridržavao uslova iz TD u skladu sa članom Član 57. Stav (1) ZJN BiH

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

Smatramo da je naša ponuda pravilno adresirana Ug. Organu i da sadrži sve neophodne elemente kako je i naznačeno u tački 14. TD koja se i odnosi na samo dostavljanje ponude što je uočljivo iz samog naslova, a da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje obzirom da je razmatrao pogrešnu tačku T.D., pozivajući se na tačku 17.1.1. kojom je definisana oznaka ponude „original ponuda” i „kopija ponude” kako je to ponuđač i označio, a što je suprotno obrazloženju Odluke što rezultira nanošenju štete ponuđaču „Junuzović-kopex” doo Lukavac koji je dostavio ponudu koja ispunjava sve zahtjeve navedene u tački 14. TD.

Ugovorni organ je zanemario odredbe člana 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji prije svega obavezuju Ugovorni organ u pripremi tenderske dokumentacije:

„(1) Ovim Uputstvom utvrđuje se model standardne tenderske dokumentacije, a koji uređuje sadržaj tenderske dokumentacije, način izrade, postupanje s tenderskom dokumentacijom i druga pitanja u vezi s tenderskom dokumentacijom, način određivanja minimalnih uslova za kvalifikaciju, sadržaj ponude, način izrade i postupanje s ponudama, postupak zaprimanja ponuda, postupak pregleda i ocjene ponuda i sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, sadržaj zapisnika o ocjeni zahtjeva za učešće u ograničenom postupku javne nabavke, pregovaračkom postupku s objavom obavještenja, takmičarskom dijalogu i pregovaračkom postupku bez objave obavještenja.

(2) Ugovorni organi dužni su da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Uputstvom.

(3) Agencija za javne nabavke će donijeti obrasce standardne tenderske

dokumentacije najkasnije do 31.12.2015. godine."

Ponudatelj „Junuzović-kopex" doo Lukavac je kovertu sa ponudom popunio i dostavio prema uslovima TD i Obavještenjem o nabavci br. 257-1-1-196-3-177/19, i ne odgovara za propust Ugovornog organa ukoliko nije TD pripremio u skladu sa Uputstvom (član 1 stav 2. Uputstva).

2. Odlukom o poništenju javne nabavke broj 04/545 od 15.11.2019. godine, Ugovorni organ je kao razlog za odbijanje ponude ponudatelja „Junuzović-kopex" doo Lukavac, naveo da ponudatelj nije dostavio Ovjerenu cijenu litre goriva DIZEL BAS EN 590 EURO 5 na osnovu koje je sačinjena ponuda, a mogao ju je tražiti i dobiti ovjerenu od Ministarstva trgovine.

Ponudatelj „Junuzović-kopex" doo Lukavac je u svojoj ponudi dostavio sve dokumente zahtjevano tačkom 12.5.2. tenderske dokumentacije, a koje se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponudatelja. Ponudatelj „Junuzović-kopex" doo Lukavac je u svojoj ponudi na strani 147. dostavio Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponudatelja vezano za cijenu litre goriva na osnovu koje je sačinjena ponuda, a na strani 149. je dostavio i OPC obrazac koji izdaje Federalno ministarstvo trgovine u običnoj kopiji, a sve u skladu sa TD (tačka 12.5.2. TD stav c) i d)). Ponudatelj se strogo pridržavao zahtjeva i uslova traženih iz TD na način kako su definisani od strane Ugovornog organa. Također ističemo da je naša ovjerena cijena litre goriva (preračunata cijena bez PDV-a) na osnovu koje sačinjena ponuda identična našem OPC obrascu sa PDV-om dostavljenom u ponudi što je Ugovorni organ mogao i sam provjeriti.

Tačka 12.5.2 TD. U svrhu dokazivanja navedenih uslova, ponudatelji su dužni dostaviti:

a) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tač. a) do d), ovjerena i potpisana od strane ponudatelja uz koju će dostaviti obične kopije slijedećih dokumenata:

- Bilans uspjeha za prethodne tri poslovne godine (2016., 2017., 2018.), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj djelatnosti ako je ponudatelj registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

b) Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta i potvrde svih aktivnih računa da nisu bili blokirani u zadnjih godinu dana, potvrda poslovne banke o bonitetu firme da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje računi nisu bili u blokadi.

c) *Ovjerena cijena litre goriva. DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda*

d) *Obrazac promjene cijene (OPC obrazac), važeći na dan objave tendera na portalu javnih nabavki za nabavku roba, ovjerenog od nadležnog ministarstva na osnovu kojeg se formira cijena u ponudi.*

e) Ponuđač koji ponudi popust je obavezan isti iskazati na svaki litar goriva - DIZEL BAS EN 590 EURO V u KM fkonvertibilnamarka/- na primjer 0,50 KM/litar, a ujedno je nepromjenjiv i važeći za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

Ponuđač „Junuzović-kopex" doo Lukavac je dostavio sva tražena dokumenta kako je i naznačeno u T.D. u skladu sa članom Čan 57. Stav (1) ZJN BiH

"U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

Iz svega prethodno navedenog može se jasno zaključiti da Ugovorni organ vrši grubu povredu i pogrešnu primjenu ZJN BiH što je kao razlog za odbijanje naše ponude naveo nešto što ni samo nije naveo u TD. Naime, radi se o tome da Ugovorni organ zahtjeva ovjerenu cijenu litra goriva na osnovu koje je sačinjena ponuda ovjerenu od Ministarstva trgovine (pravdajući se da su ponuđači mogli to tražiti i dobiti), a u samom tekstu TD nigdje to nije navedeno. Ponuđač se strogo pridržavao zahtjeva i uslova traženih iz TD na način kako su definisani u tački 12.5.2. TD. Stav i mišljenje Ugovornog organa je suprotan TD, a samim tim i članu 57.stav (1) ZJN BiH.

3. Odlukom o poništenju javne nabavke broj 04/545 od 15.11.2019 godine, Ugovorni organ je kao razlog za odbijanje ponude ponuđača „Junuzović-kopex" doo Lukavac, naveo da je na potvrdi Centralne banke BiH promjena statusa za Transakcijski račun otvoren kod Sberbank BH doo broj 1404011200493417 izvršena 17.10.2018. god a potvrda Sberbank BH doo glasi od 03.10.2018 do 03.10.2019. god. ug organ navodi da nedostaje istorija pomenutog računa.

Obzirom da se u samoj TD (tačka 12.5.2 stav b) tražilo sljedeće:

Tačka 12.5.2 tačka b) TD. U svrhu dokazivanja navedenih uslova, ponuđači su dužni dostaviti:

a)

b) Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta i potvrde svih aktivnih računa da nisu bili blokirani u zadnjih godinu dana, potvrda poslovne banke o bonitetu firme da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje računi nisu bili u blokadi.

Ponudlač „Junuzović-kopex" doo Lukavac je u svojoj ponudi na strani 133. dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB BiH i na stani 145. potvrdu o računu od Sberbank BH dd kojom se potvrđuje da je račun 1404011200493417 aktivan i da nije bio blokiran u periodu: 03.10.2018.-03.10.2019.god. Obzirom da je za Ugovorni organ sporno što na izvještaju CB BiH za gore pomenuti račun stoji datum od 17.10.2018. kao aktivan, ovim putem moramo Vam predočiti da se radi samo o statusnoj promjeni, a ne blokadi računa. Naime u samoj TD je traženo da se dostave potvrde Banaka da računi nisu bili u blokadi u zadnjih 12 mjeseci, a što je vidljivo iz same potvrde Sberbank BH dd. Također, ovim putem želimo naglasiti da smo se obratili pismenim putem banci Sberbank BH dd kako bi nam potvrdili naše tvrdnje te smo kao odgovor dobili da se zapravo radi o datumu promjene statusa računa u Jedinostvenom registru računa tj. 17.10.2018. godine je datum inicijalnog upisa deviznog računa u Jedinostveni registar računa CB BiH, a kao dokaz u prilogu Vam dostavljamo i Sberbank BH dd Potvrdu o računu br 6150-22-1-130-2/2019 od 22.11.2019.god.

Dakle, Ugovornog organa upućujemo na dosljednu primjenu Zakona o javnim nabavama što podrazumijeva i traženje dodatnog pojašnjenja saglasno odredbi člana 48 stav 5, koje će nesporno utvrditi da je račun 1404011200493417 aktivan i da nije bio blokiran u periodu: 03.10.2018.-03.10.2019.god. U skladu sa navedenim, napominjemo da je naš devizni račun 1404011200493417 otvoren 24.01.2017.god te da je aktivan i nije bio blokiran od datuma otvaranja računa, a što je potvrdila i Sberbank BH dd u Potvrdi o računu br 6150-22-1-130-2/2019 od 22.11.2019.god.

Smatramo da je Ugovorni organ pogrešno procjenio i napravio grubi previd tako što je ponudu ponudlača "Junuzović-kopex" doo Lukavac ocjenio kao neprihvatljivu te da Ugovorni organ nije provjerio niti dostavio/obrazložio nijedan valjan i relevantan dokaz koji se odnosi na razloge odbijanja ponude ponudlača "Junuzović-kopex" doo Lukavac.

Uvidom u ponude ostalih ponudlača uočili smo određene nepravilnosti i propuste ponudlača kao i pravilno utvrđene navode Ugovornog organa kao osnov za neprihvatanje ponuda ponudlača: Almy doo, Hifa-petrol doo i Green oil doo.

Kod ponude ponudlača Almy doo, Ugovorni organ je pravilno utvrdio da izvještaj Centralne banke BiH o računima nije ovjeren pečatom CB BiH već je potvrda ovjerena pečatom ProCredit bank d.d, Sarajevo sa potpisom službenika ProCredit bank d.d. Sarajevo što se ne može prihvatiti kao dokaz ispunjenosti uslova tačke 21.5.2 TD gdje je tražen Izvještaj CB BiH, a ne komercijalne banke ovlaštene od strane CB BiH. Također, uvidom u ponudu ponudlača Almy doo uočili smo nepravilnost i propust u pogledu POTVRDE/UVJERENJA o ispunjavanju obaveze u vezi plaćanja penzijskog - invalidskog i zdravstvenog osiguranja sukladno odnosnim propisima u BiH. Naime, ponudlač je u svojoj ponudi (na starni 213.) dostavio POTVRDU br. 13-4/1-15-53305/19 od 08.08.2019.god.,a koju je izdao Kantonalni porezni ured Zenica. U samom tekstu POTVRDE stoji da su obaveze za PIO/MIO izmirene sa 30.06.2019. a datum predaje i

otvaranje ponude bio je 07.10.2019.god. U skladu sa navedenim jasno je da ponuđač nije izmirio dospjele obaveze u roku ne starijem od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponuda što u skladu sa članom 45 ZJN BiH je osnov po kojem će ponuda ponuđača biti odbijena.

Kod ponude ponuđača **Hifa Petrol doo**, Ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenicu da bankovna garancija ponuđača nije pravilno zapakovana tj. nije dostavljena na propisan i pravilan način u skladu sa tačkom 17.3. TD. Također, uvidom u ponudu uočili smo da je ponuđač u svojoj ponudi napravio evidentan propust koji se ogleda u tome da je u svojoj ponudi (od 107. do 131. strane) ponuđač dostavio fotokopije poslovnih banaka. U tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je zahtijevao da se dostavi original ili ovjerena kopija (tačka 12.5.2 TD: *"Dokumenti izuzev dokumenata iz tačke a) se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije"*) što ponuđač nije učinio.

Kod ponude ponuđača **Green oil doo**, Ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenicu da bankovna garancija ponuđača nije pravilno zapakovana tj. nije dostavljena na propisan i pravilan način u skladu sa tačkom 17.3. TD. Takođe je pravilno utvrđeno da ponuđač nije dostavio potvrdu BBI banke da račun 141306531040222 nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Zbog svega gore navedenog žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu te poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabavke te donese novu na zakonu zaisnovanu Odluku uvažavajući sve navode ove žalbe kojom će kao prihvatljivom i najpovoljnijom izabrati ponudu ponuđača „Junuzović-kopex" doo Lukavac.

Ukoliko ugovorni organ žalbu ne usvoji, žalitelj zahtijeva da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje, uz zahtjev da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH uz naknadu troškova postupka, koji iznose 1.061,19 KM na ime sastava žalbe putem punomoćnika.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 17713 od 03.12.2019. godine izjasnio kako slijedi:

„Žalilac svoju žalbu zasniva na navodima daje ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice prihvatljivosti ponude ponuđača „Junuzović - kopex" d.o.o. Lukavac dostavljene po otvorenom postupku nabavke roba: „LOT 2042 - DIZEL BAS EN 590 EURO V" i pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije.

Žalilac konkretno navodi da je ponuđač „Junuzović - kopex" d.o.o. svoju ponudu dostavio ispravno u koverti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći dostavljenu ponudu ugovorni organ je utvrdio da je ponuda ponuđača „Junuzović-kopex" d.o.o. dostavljena na način da koverta ponuđača na prednjoj strani ne sadrži podatke definisane odredbama člana 11. stav 2. tačka c) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, te tačkom 17.1.1. Tenderske dokumentacije jer ne sadrži evidencijski broj nabavke, pa je samim tim nepravilno adrsirana ugovornom organu. Za ovakvu ocjenu ponude ugovorni organ se vodio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-571-8/19 od 21.03.2019.godine kojim su četiri ponude ocjenjene kao neispravne jer ne sadrže evidencijski broj nabavke, te su nepravilno adrsirane ugovornom organu.

Žalilac u žalbi dalje navodi da je ponuđač „Junuzović - kopex" d.o.o. u svojoj ponudi dostavio sve dokumente zahtjevane tačkom 12.5.2. TD, a koje se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača.

Ugovorni organ je kod ocjene ispunjenja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača utvrdio da ponuđač „Junuzović - kopex" d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio ovjerenu cijenu litra goriva, DIZEL BAS EN 590 (EURO V) na osnovu koje je sačinjena ponuda, a koja se dobija od Federalnog ministarstva trgovine, kako je traženo tenderskom dokumentacijom te da nije ispunio ovaj propisani uslov.

Prije pokretanja postupka javne nabavke ugovorni organ se pismeno obraćao Federalnom Ministarstvu trgovine sa zahtjevom za dostavljanje cijena za DIZEL za određene ponuđače, lokacije benzinske pumpe i na određeni dan (vremenski period) i za iste od Ministarstva u pismenoj formi dobili potvrde, tako da je na osnovu toga i definiran uslov u tenderskoj dokumentaciji.

Za potvrdu ovakvog postupanja, ugovorni organ se obratio upitom Federalnom Ministarstvu trgovine čiji pisani odgovor, akt broj: 06-17-1295-OC/19 od 22.11.2019. godine, dostavljamo u prilogu.

Za dio uslova ekonomske i finansijske sposobnosti koji se odnose na to da računi ponuđača nisu bili blokirani u zadnjih 12 mjeseci prije prijave na javno nadmetanje ponuđača žalilac navodi da je tražena dokumentacija dostavljena ispravno, te dostavlja dodatnu potvrdu Sberbank BH da sporni račun nije bio blokiran.

Cijeneći ovaj žalbeni navod ugovorni organ je utvrdio daje tenderskom dokumentacijom traženo da su pnuđači obavezni dostaviti Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta i potvrde poslovnih da u zadnjih 12 mjeseci prije prijave na javno nadmetanje računi nisu bili u blokadi. Za ispunjenje traženog uslova ponuđač „Junuzović-kopex" d.o.o. u svojoj ponudi je, uz Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta, dostavio povrdu Sberbank BH da račun 1404011200493417 nije bio blokiran u periodu 03.10.2018. do 03.10.2019. godine. Međutim, na Izvještaju Centralne banke BiH za navedeni račun je navedena promjena statusa na dan 17.10.2019.godine te je ugovorni organ cijenio da nedostaje istorije pomenutog transakcijskog računa, odnosno da tražena potvrda nije dostavljena na ispravan ničan i da ponuđač „Junuzović - Kopex" d.o.o. nije ispunio traženi uslov.

Na osnovu naprijed navedenog, ugovorni organ smatra da je ispravno ocjenio kao neprihvatljivu ponudu ponuđača „Junuzović - kopex" d.o.o. Lukavac dostavljenu u otvorenom postupku nabavke roba: LOT 2042 - DIZEL BAS EN 590 EURO V i pravilno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama i tenderske dokumentacije.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, kao i ovlaštenjem ovog organa iz člana 103. i člana 104. Zakona o javnim nabavkama, provjeravajući zakonitost postupka javne nabavke, ovaj organ je kontrolisao primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama i zakonitost postupka, te utvrdio nepravilnosti u provođenju konkretnog postupka nabavke, zbog čega nezakonite radnje, odnosno postupak je u cijelosti morao poništiti.

Svoje stanovište i zaključak ovaj organ temelji na sljedećem:

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je Ugovorni organ kao razlog za odbijanje ponude ponuđača „Junuzović-kopex" doo Lukavac, naveo da koverta ponuđača na prednjoj strani ne sadrži podatke definisane odredbama člana 11. stav 2 tačka c) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda te tačkom 17.1.1. TD jer ne sadrži evidencijski broj nabavke pa je samim tim nepravilno adresirana Ugovornom organu.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom, ovaj organ je uvidom u spis konstatuje da je ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 04/545 od 15.11.2019. godine obrazložio:

„-Koverta ponuđača na prednjoj strani ne sadrži podatke definisane odredbama člana 11. stav 2. tačka c) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda te tačkom 17.1.1. TD jer ne sadrži evidencijski broj nabavke, pa je samim tim nepravilno adresirana ugovornom organu.“

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je tačkom 14. propisano dostavljanje ponuda:

„Ponudlač će dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) kopiju ponude na kojima će čitko napisati: „ORIGINAL PONUDA“ i „KOPIJA PONUDE“. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Ponuda i njena kopija sa pečatom i potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti na kojoj će biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa, naziv i adresa ponudlača u lijevom gornjem uglu koverta i na kojoj će pisati slijedeće riječi: PONUDA ZA LOT broj: 2042, ne otvarati / otvara Komisija za javne nabavke dana 07.10.2019. god, u 13.15 sati.“

Dalje, tačkom 17. OSTALE ODREDBE (17.1. Mjesto, datum i vrijeme prijema ponuda) propisano je:

17.1.1. *Ponuda se dostavlja u originalu na kojem će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ i u jednoj kopiji na kojoj će čitko pisati „KOPIJA PONUDE“.*

17.1.2. *Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti. Na koverti ponude mora biti naznačeno:*

- *naziv i adresa ugovornog organa,*
- *naziv i adresa ponudlača u lijevom gornjem uglu koverta,*
- *evidencijski broj nabavke,*
- *naziv predmeta nabavke,*
- *naznaka „ne otvaraj“.*

Ovaj organ je izvršio uvid u kovertu u kojoj je dostavljena ponuda ponudlača Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac, te utvrdio da je na prednjoj strani koverta u lijevom gornjem uglu naveden naziv i adresa ponudlača, na sredini naziv i adresa ugovornog organa, a ispod je navedeno slijedeće: „PONUDA ZA LOT broj: 2042, ne otvarati / otvara Komisija za javne nabavke dana 07.10.2019. god, u 13.15 sati.“

Na osnovu navedenog ovaj organ konstatuje da je tačno da žalitelj na koverti u kojoj je dostavljena ponuda nije naveo evidencijski broj nabavke, što je ugovorni organ ispravno utvrdio. Međutim, ugovorni organ se u odnosu na utvrđeno činjenično stanje pogrešno u Odluci o poništenju postupka pozvao da je ponudlač sada žalitelj dostavio ponudu suprotno zahtjevu tačke 17.1.1. Tenderske dokumentacije, a koji i ne sadrži zahtjev za navođenje evidencijskog broja. Ovaj organ obzirom na izneseno smatra da se iz svega navedenog moglo zaključiti da je ponuda ponudlača dostavljena za predmetni postupak javne nabavke i da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije opravdao navedeni razlog za odbijanje ponude, te se žalbeni navod usvaja.

U **drugom žalbenom navodu** žalitelj navodi da je Ugovorni organ kao razlog za odbijanje ponude ponuđača „Junuzović-kopex" doo Lukavac, naveo da ponuđač nije dostavio Ovjerenu cijenu litre goriva DIZEL BAS EN 590 EURO 5 na osnovu koje je sačinjena ponuda, a mogao ju je tražiti i dobiti ovjerenu od Ministarstva trgovine.

Žalitelj pri tome ističe da je u svojoj ponudi dostavio sve dokumente zahtjevane tačkom 12.5.2. tenderske dokumentacije, a koje se odnose na ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača. Ponuđač „Junuzović-kopex" doo Lukavac je u svojoj ponudi na strani 147. dostavio Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača vezano za cijenu litre goriva na osnovu koje je sačinjena ponuda, a na strani 149. je dostavio i OPC obrazac koji izdaje Federalno ministarstvo trgovine u običnoj kopiji, a sve u skladu sa TD (tačka 12.5.2. TD stav c) i d)). Ponuđač se strogo pridržavao zahtjeva i uslova traženih iz TD na način kako su definisani od strane Ugovornog organa. Također ističemo da je naša ovjerena cijena litre goriva (preračunata cijena bez PDV-a) na osnovu koje sačinjena ponuda identična našem OPC obrascu sa PDV-om dostavljenom u ponudi što je Ugovorni organ mogao i sam provjeriti.

Žalitelj u žalbi, u vezi sa navedenim ističe na se jasno može zaključiti da Ugovorni organ vrši grubu povredu i pogrešnu primjenu ZJN BiH što je kao razlog za odbijanje naše ponude naveo nešto što ni samo nije navedeo u TD. Naime, radi se o tome da Ugovorni organ zahtjeva ovjerenu cijenu litra goriva na osnovu koje je sačinjena ponuda ovjerenu od Ministarstva trgovine (pravdajući se da su ponuđači mogli to tražiti i dobiti), a u samom tekstu TD nigdje to nije navedeno. Ponuđač se strogo pridržavao zahtjeva i uslova traženih iz TD na način kako su definisani u tački 12.5.2. TD. Stav i mišljenje Ugovornog organa je suprotan TD, a samim tim i članu 57.stav (1) ZJN BiH.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom, ovaj organ uvidom u spis konstatuje da je ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 04/545 od 15.11.2019. godine obrazložio:

„Ponuđač nije dostavio Ovjerenu cijenu litre goriva DIZEL BAS EN 590 EURO 5 na osnovu koje je sačinjena ponuda, a mogao ju je tražiti i dobiti ovjerenu od Ministarstva trgovine.“

Polazeći od žalbenog navoda utvrđeno je da je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 12.5 Ekonomska i finansijska sposobnost, propisano:

12.5.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona, ponuđači su dužni ispuniti slijedeće kriterije:

a) ...

d) da dostave ovjerenu cijenu litra goriva, DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda

e) da dostave Obrazac promjene cijene (OPC obrazac), važeći na dan objave tendera na portalu javnih nabavki za nabavku roba, ovjerenog od nadležnog ministarstva na osnovu kojeg se formira cijena u ponudi.

...

Dalje, tačkom 12.5.2 tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja navedenih uslova, propisano je da su ponuđači dužni dostaviti slijedeće:

a) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tač. a) do d), ovjerena i potpisana od strane ponuđača uz koju će dostaviti obične kopije slijedećih dokumenata:

- Bilans uspjeha za prethodne tri poslovne godine (2016., 2017., 2018.), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj djelatnosti ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

b) Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta i potvrde svih aktivnih računa da nisu bili blokirani u zadnjih godinu dana, potvrda poslovne banke o bonitetu firme da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje računi nisu bili u blokadi.

c) Ovjerena cijena litra goriva, DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda

d) Obrazac promjene cijene (OPC obrazac), važeći na dan objave tendera na portalu javnih nabavki za nabavku roba, ovjerenog od nadležnog ministarstva na osnovu kojeg se formira cijena u ponudi.

e) Ponuđač koji ponudi popust je obavezan isti iskazati na svaki litar goriva - DIZEL BAS EN 590 EURO V u KM /konvertibilnamarka/ - na primjer 0,50 KM/litar, a ujedno je nepromjenjiv i važeći za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

U napomeni je navedeno:

Dokumenti, izuzev dokumenata iz tačke a), se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije.

Žalitelj je u svojoj ponudi na strani 147 dostavio Izjavu potpisanu od strane ponuđača i ovjerenu od strane ponuđača vezano za cijenu litre goriva u kojoj navodi da je ovjerena cijena litre goriva, DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda 1,8376 KM, a na strani 149 je dostavio i Obrazac OPC i OPM broj: 6887/2019, koji izdaje Federalno ministarstvo trgovine, a isti je bez potpisa i pečata Federalnog ministarstva trgovine.

Ugovorni organ u pobijanoj Odluci o poništenju postupka, dakle, navodi da žalitelj nije dostavio ovjerenu cijenu litre goriva, DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda, a mogao ju je tražiti i dobiti ovjerenu od Federalnog ministarstva trgovine. Shodno tome ugovorni organ i u izjašnjenju u prilog navedenog dostavlja dokaz Akt Federalnog ministarstva trgovine broj: 06-17-1295-OC/19 od 22.11.2019. godine i navodi slijedeće:

„Ugovorni organ je kod ocjene ispunjenja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača utvrdio da ponuđač „Junuzović - kopex" d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio ovjerenu cijenu litra goriva, DIZEL BAS EN 590 (EURO V) na osnovu koje je sačinjena ponuda, a koja se dobija od Federalnog ministarstva trgovine, kako je traženo tenderskom dokumentacijom te da nije ispunio ovaj propisani uslov.

Prije pokretanja postupka javne nabavke ugovorni organ se pismeno obraćao Federalnom Ministarstvu trgovine sa zahtjevom za dostavljanje cijena za DIZEL za određene ponuđače, lokacije benzinske pumpe i na određeni dan (vremenski period) i za iste od Ministarstva u pismenoj formi dobili potvrde, tako da je na osnovu toga i definiran uslov u tenderskoj dokumentaciji.

Za potvrdu ovakvog postupanja, ugovorni organ se obratio upitom Federalnom Ministarstvu trgovine čiji pisani odgovor, akt broj: 06-17-1295-OC/19 od 22.11.2019. godine, dostavljamo u prilogu.“

U navedenom aktu se navodi:

„Tačkom 3. Uputstva o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga («Službene novine Federacije BiH», broj 20/19), privredni subjekti koji obavljaju djelatnost prometa naftnih derivata na malo (benzinske pumpe), obavezni su registrovati se u web aplikaciju **eopc.fmt.gov.ba** koja je instalirana na službenoj stranici Ministarstva. Nakon registracije u web aplikaciji privredni subjekti **obavezni su prijaviti** važeće maloprodajne cijene i marže, te dostaviti obavještenje o svakoj narednoj promjeni cijena i marži. Privredni subjekt će, na email adresu koju je naveo prilikom registracije, zaprimiti automatsku obavijest da je obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije.

U skladu sa navedenim Uputstvom, Federalno ministarstvo trgovine u web aplikaciji vrši kontrolu ispravnosti fizičke i logičke strukture prijavljenih OPC i OPM obrazaca za sve benzinske pumpe u Federaciji BiH.

Također, u skladu sa svojim nadležnostima, Federalno ministarstvo trgovine, po zahtjevu pravnih i fizičkih lica istim dostavlja informacije vezano za cijenu pojedinog derivata na određeni dan i za određeno prodajno mjesto (benzinsku pumpu).“

Ovaj organ u vezi sa navedenim odredbama tenderske dokumentacije i dostavljenim dokazima, konstatuje da je ugovorni organ pod tačkom 12.5. propisao uslove ekonomske i financijske sposobnosti, i pri tome izašao iz okvira definisanih članom 47. Zakona o javnim nabavkama, jer je osim što je propisao uslove i dokaze za ekonomsku i financijsku sposobnost, u okviru iste tačke tenderske dokumentacije propisao i uslove koji nemaju za svrhu dokazivanje ekonomsko financijske sposobnosti a kako je to predviđeno članom 47. Zakona o javnim nabavkama. Dodatno tome, suprotno navedenom članu koji predviđa da se dokumenti za dokazivanje ekonomsko financijske sposobnosti dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač, u formi i na način koji se propisuje podzakonskim aktom, ugovorni organ je odstupio i od navedenog izričito zahtjevajući da se predmetni dokumenti dostave kao originali ili ovjerene kopije.

Ovaj organ navedeni razlog odbijanja ponude žalitelja smatra da je posljedica pogrešno propisanih uslova i dokaza za ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača u tenderskoj dokumentaciji. Naime, zahtjevajući od ponuđača da dostave ovjerenu cijenu litre goriva, DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda, te propisujući da se ista dostavlja u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je postupio suprotno odredbama Zakona, što je rezultiralo da ponuđači nisu dostavili ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača u postupcima javne nabavke se provjerava u skladu sa odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkama gdje su određeni uslovi i dokazi za isto. U konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao uslove i dokaze za ekonomsku i finansijsku sposobnost koji nisu u skladu sa odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkama, što dovodi do zaključka da predmetna tenderska dokumentaciju nije usklađena sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Dakle, zahtjev za dostavljanje ovjerene cijene litra goriva DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda i Obrazac promjene cijena (OPC obrazac) nepredstavlja dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti, te kao takav nije mogao biti zahtjevan u relevantnom smislu.

Sve navedeno dovodi ovaj organ do zaključka da postoji neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda i koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog Zakona, te ovaj organ u skladu sa članom 103. stav 1 Zakona o javnim nabavkama vodeći računa o bitnim povredama po službenoj dužnosti poništava postupak u cijelosti.

Dakle, sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je bilo potrebno usvojiti navode žalitelja, te ovlaštenjem ovog organa iz člana 103. i člana 104. Zakona o javnim nabavkama poništiti Tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je Ugovorni organ u osporenoj Odluci kao razlog za odbijanje ponude ponuđača „Junuzović-kopex" doo Lukavac naveo da je na potvrdi Centralne banke BiH promjena statusa za Transakcijski račun otvoren kod Sberbank BH broj 1404011200493417 izvršena 17.10.2018. god a potvrda Sberbank BH doo glasi od 03.10.2018. god. do 03.10.2019. god. ugovorni organ navodi da nedostaje istorija pomenutog računa.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom, ovaj organ uvidom u spis konstatuje da je ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 04/545 od 15.11.2019. godine obrazložio:

„Na potvrdi Centralne banke BiH je promjena statusa za Transakcijski račun otvoren kod Sberbank BH d.o.o. broj 1404011200493417 izvršena 17.10.2018, a potvrda Sberbank BH d.o.o. glasi od 03.10.2018 do 03.10.2019. godine. Nedostaje istorija pomenutog transakcijskog računa.“

Polazeći od žalbenog navoda utvrđeno je da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 12.5.1 u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama propisan između ostalog i slijedeći uslov, koji su ponuđači dužni ispuniti:

c) da nisu imali blokiran račun u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje.

Dalje, tačkom 12.5.2 tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja navedenog uslova, propisano je da su ponuđači dužni dostaviti slijedeće:

a) Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta i potvrde svih aktivnih računa da nisu bili blokirani u zadnjih godinu dana, potvrda poslovne banke o bonitetu firme da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci prije prijave na javno nadmetanje računi nisu bili u blokadi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 133 dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta od CB BiH i na stani 145 potvrdu o računu od Sberbank BH dd kojom se potvrđuje da je račun 1404011200493417 aktivan i da nije bio blokiran u periodu: 03.10.2018.-03.10.2019.godine.

Žalitelj je uz žalbu dostavio i Potvrdu o računu Sberbank BH d.d. od 22.11.2019.godine u kojoj se navodi slijedeće:

„Na osnovu vašeg pisanog zahtjeva od 19.11.2019. godine, kao i dodatnog zahtjeva od 22.11.2019. godine, potvrđujemo da JUNUZović-KOPEX D.O.O.

LUKAVAC sa adresom MODRAC, LUKAVAC STUDENAC BB ima otvorene račune kod SBERBANK BH D.D. SARAJEVO broj 1404011120032402-KM i 1404011200493417

-devizni, koji su aktivni i nisu bili blokirani u periodu: 03.10.2018.-03.10.2019. godine.

Dodatno potvrđujemo da je datum naveden u izvještaju, 17.10.2018.godine, datum inicijalnog upisa deviznog računa u Jedinstveni registar računa CBBiH.

U skladu sa navedenim ovom prilikom potvrđujemo da je vaš devizni račun, broj: 14040112200493417, otvoren 24.01.2017.godine, aktivan i nije bio blokirao od datuma otvaranja računa“.

Obzirom na navedeno ovaj organ konstatuje da je na predmetnoj potvrdi nesporno naveden traženi period, a osim navedenog žalitelj je i u prilogu žalbe dostavio dokaz o ispunjavanju zahtjeva u pogledu navedenog perioda.

Ovaj organ smatra da ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, zatim, ugovorni organ u postupku po žalbi nije opravdao svoje postupanje niti dokazao da je navedeni račun bio blokirao u zahtjevanom periodu, što dovodi ovaj organ do zaključka da je, shodno tome, potrebno i navedni žalbeni navod usvojiti.

Dalje, u žalbi žalitelj navodi da je uvidom u ponude ostalih ponuđača utvrdio određene nepravilnosti i propuste ponuđača kao i pravilno utvrđene navode ugovornog organa kao osnov za neprihvatanje ponuda ponuđača: Almy d.o.o., Hifa-petrol d.o.o. i Green oil d.o.o., i drugo što ugovorni organ nije utvrđivao u Odluci o poništenju postupka.

Tako žalitelj navodi da je kod ponude ponuđača Almy doo. Ugovorni organ je pravilno utvrdio da izvještaj Centralne banke BiH o računima nije ovjeren pečatom CB BiH već je potvrda ovjerena pečatom ProCredit bank d.d, Sarajevo sa potpisom službenika ProCredit bank d.d. Sarajevo što se ne može prihvatiti kao dokaz ispunjenosti uslova tačke 21.5.2 TD gdje je tražen Izvještaj CB BiH, a ne komercijalne banke ovlaštene od strane CB BiH. Također, uvidom u ponudu ponuđača Almy doo uočili smo nepravilnost i propust u pogledu POTVRDE/UVJERENJA o ispunjavanju obaveze u vezi plaćanja penzijskog - invalidskog i zdravstvenog osiguranja sukladno odnosnim propisima u BiH. Naime, ponuđač je u svojoj ponudi (na starni 213.) dostavio POTVRDU br. 13-4/1-15-53305/19 od 08.08.2019.god.,a koju je izdao Kantonalni porezni ured Zenica. U samom tekstu POTVRDE stoji da su obaveze za PIO/MIO izmirene sa 30.06.2019. a datum predaje i otvaranje ponude bio je 07.10.2019.god. U skladu sa navedenim jasno je da ponuđač nije izmirio dospjele obaveze u roku ne starijem od 3 mjeseca računajući od trenutka

dostavljanja ponuda što u skladu sa članom 45 ZJN BiH je osnov po kojem će ponuda ponuđača biti odbijena.

Kod ponude ponuđača **Hifa Petrol doo**, Ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenicu da bankovna garancija ponuđača nije pravilno zapakovana tj. nije dostavljena na propisan i pravilan način u skladu sa tačkom 17.3. TD. Također, uvidom u ponudu uočili smo da je ponuđač u svojoj ponudi napravio evidentan propust koji se ogleda u tome da je u svojoj ponudi (od 107. do 131. strane) ponuđač dostavio fotokopije poslovnih banaka. U tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je zahtijevao da se dostavi original ili ovjerena kopija (tačka 12.5.2 TD: *"Dokumenti izuzev dokumenata iz tačke a) se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije"*) što ponuđač nije učinio.

Kod ponude ponuđača **Green oil doo**, Ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenicu da bankovna garancija ponuđača nije pravilno zapakovana tj. nije dostavljena na propisan i pravilan način u skladu sa tačkom 17.3. TD. Također je pravilno utvrđeno da ponuđač nije dostavio potvrdu BBI banke da račun 141306531040222 nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Uvidom u spis ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ ponude navedenih ponuđača već proglasio neprihvatljivim, te uzimajući u obzir da se ovaj organ odlučio za poništenje postupka u cijelosti, žalbeni navodi koje se odnose na ponude drugih ponuđača se u navedenom smislu odbijaju, jer isti nemaju uticaj na drugačije rješavanje predmetne stvari u ovom postupku.

Na osnovu navedenog, te primjenom odredbi člana 103., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

U skladu sa Zakonom o administrativnim taksama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 019/02 ,43/04, 08/06, 76/06 i 76/07) dio zahtjeva koji se odnosi na povrat administrativne takse u iznosu od 100,00 KM se odbija kao neosnovan.

U žalbi ponuđača od 27.11.2019.godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.061,19 KM (907,00 KM + 17% PDV).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od **240,00 KM** u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od **40,80 KM**.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Željka Klobučar

Dostaviti:

- Advokat Zijad Hasanhodžić (za JUNUZović –KOPEX) d.o.o. Lukavac)
Ul. 1.inženerijske brigade, lamela 3/13a, 75000 Tuzla
- KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a