



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2-3132-8/19
Sarajevo, 30.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na ćutnju uprave Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 30.12.2019. godine donio je:

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na ćutnju uprave Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko i predmet vraća ugovornom organu na postupanje.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na ćutnju uprave Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko.

Žalitelj navodi U postupku javnih nabavki koje provodi ugovorni organ ZP "Rudnik i termoelektrana" Gacko a.d. za nabavku dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko drugostepeni organ - Ured za razmatranje žalbi je donio rješenje broj: JN2-01 -07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine kojim je žalba ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo usvojena, poništeno Rješenje imenovanog ugovornog organa broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine, te Rješenje broj: 08-6009 od 02.07.2019. godine i Odluka broj:02-2-65-1-9105 od 17.06.2019. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda. Međutim, ugovorni organ ZP "Rudnik i termoelektrana" Gacko a.d. nije u zakonom propisanom roku postupio po rješenju drugostepenog organa.

Član 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje:

Rješenje ili zaključak URZ-a iz ovog člana je konačno i izvršno. Obzirom da Zakon o javnim nabavkama BiH ne propisuje u kojem roku prvostepeni organ mora postupiti po uputama drugostepenog organa primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku BiH. Član 117. Zakon o javnim nabavkama BiH propisuje: Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Član 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisuje:

(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe. Dake, prema citiranom članu zakona obaveza prvostepenog organa je bila da u roku od 15 dana od dana prijema predmeta donese novo rješenje što isti nije učinio. Odnosno, drugostepeni organ je svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine poništio rješenja i odluke koje je donio prvostepeni organ i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak te mu dao upute kako riješiti predmetni postupak. Prvostepeni organ je rješenje drugostepenog organa primio dana 29.10.2019. godine i po istom nije postupio. Ponuđač Hifa-petrol je usmenim putem pokušao dobiti informaciju u kojoj je fazi konkretan postupak nabavke, ali bez uspjeha čak smo dana 04.12.2019. godine uputio dopis broj: JN - 5156/19 kojim je tražio informaciju u kojoj se fazi nalazi postupak nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko na koji do danas nismo dobili odgovor. Obzirom da prvostepeni organ nije postupio u zakonom propisanom roku po rješenju drugostepenog organa tražimo da drugostepeni organ postupi u skladu sa članom 234. Zakona o upravnom postupku BiH koji propisuje: (1) Ako je žalbu izjavila stranka po Čijem zahtjevu prvostepeni organ nije donio rješenje u zakonskom roku (član 208. st. 1. i 2), drugostepeni organ dužan je odmah, a najkasnije u roku od tri dana od prijema žalbe, tražiti da mu prvostepeni organ odmah dostavi sve spise predmeta i da pismeno iznese razloge zbog kojih rješenje nije doneseno u roku. Prvostepeni organ obavezan je postupiti po tom traženju u roku koji odredi drugostepeni organ s tim da taj rok ne može biti duži od pet dana. Ako drugostepeni organ nađe da rješenje nije doneseno u roku zbog opravdanih razloga ili zbog krivice stranke, odredit će prvostepenom organu rok za donošenje rješenja, koji ne može biti duži od 15 dana i vratiti mu sve spise predmeta na rješavanje. Na osnovu navedenog proizilazi da prvostepeni organ svjesno i grubo krši odredbe citiranih zakona ne provodeći rješenje drugostepenog organa. Ne postupajući po rješenju drugostepenog organa prvostepeni organ namjerno odugovlači postupak, a u međuvremenu provodi pregovaračke postupke za nabavku robe koja je predmet nabavke konkretnog postupka nabavke. Podnosilac žalbe se obratio Agenciji za javne nabavke za monitoring u konkretnom predmetu nabavke u skladu sa članom 8. stav 3. Pravilnika o praćenju postupka javnih nabavki. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredama odredaba Zakona o upravnom postupku BiH i povredama odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog Čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Kako se Ugovorni organ oglašio po pozivu podnosioca žalbe, i postupio suprotno pravilima postupka propisanim članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, jer nije u roku od 15 dana od dana dostavljanja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine, donio novu odluku u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, to podnosilac žalbe kao zainteresovana strana smatra, da su u konkretnom slučaju ostvareni zakonski razlozi iz Člana 234. Zakona o upravnom postupku, koji daju ovlaštenje drugostepenom organu, a ovdje Uredu za razmatranje žalbi, da

odmah, a najkasnije u roku od 3 dana od prijema žalbe zatraži od prvostepenog organa da mu dostavi sve spise predmeta i da sam donese odluku u predmetnoj pravnoj stvari, ili da naloži prvostepenom organu-Ugovornom organu, da u kratkom određenom roku sam riješi pravnu stvar i donese odluku u ovom postupku.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioaca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu da nadoknadi troškove postupka za pripremu ponude (dokaz original ponuda) u skladu sa članom 119. stav 1. ZJN BiH i namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa, kao i novčano kažnjavanje ugovornog organa i odgovornog lica u ugovornom organu, pokretanja prekršajnog postupka i podnošenja krivične prijave u skladu sa članom 116. ZJN BiH zbog ne provođenja rješenja.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalbeni navod je neosnovan iz razloga što žalitelj pogrešno, upućuje na primjenu člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) na postupak javne nabavke u fazi istog koja se odnosi na postupanje ugovornog organa po konačnom i izvršnom a u predmetnom slučaju i pravosnažnom rješenju drugostepenog organa tj. Kancelarije za razmatranje žalbi. Naime, članom 117. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", br. 39/2014) je precizirano da će se na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku. Iz citirane, upućujuće zakonske odredbe jasno proizilazi obaveza primjene Zakona o upravnom postupku na postupak pred drugostepenim organom tj. KRŽ-om ukoliko isti nije uređen u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a ne obaveza primjene Zakona o upravnom postupku na postupak pred prvostepenim organom kako to pogrešno zaključuje Žalilac. Nadalje, Žalilac pogrešno zaključuje da Zakon o javnim nabavkama nije odredio rok u kome prvostepeni organ mora postupiti po uputstvima drugostepenog organa. Zakon o javnim nabavkama možda ne određuje ovaj rok, ali je ovaj rok odredbama Zakona svakako odrediv. Naime, članom 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je precizirano da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. stav (2) ovog zakona, dok je članom 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama precizirano da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može da utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Kako je u predmetnom postupku drugostepeni organ donio Rješenje, broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019.godine kojim je žalba ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo usvojena, poništeno rješenje Ugovornog organa, broj: 02-6772 od 29.07.2019.godine, Rješenje broj: 02-6009 od 02.07.2019.godine i Odluka broj: 02/2-65-I-9105 od 17.06.2019. godine te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda, dakle u početnu fazu postupka koja slijedi nakon otvaranja prispjelih ponuda, to analognom primjenom odredbi člana 70. stav (1) i 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Ugovornom organu se mora odobriti rok za postupanje po drugostepenom rješenju koji je u predmetnom postupku javne nabavke tj. tenderskom dokumentu određen kao rok validnosti ponuda, posebno uzevši u obzir činjenicu obimnosti dostavljenih ponuda i složenosti samog postupka. Pogrešno, žalilac upućuje na primjenu člana 234. stav (1) Zakona o upravnom postupku u predmetnom postupku javne nabavke. Navedenom odredbom je precizirana situacija kada prvostepeni organ ne donese rješenje u rokovima iz člana 208. stav (1) i stav (2) Zakona o upravnom postupku. Članom 208. stav (1) Zakona o upravnom postupku je precizirano da kad se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke, odnosno po službenoj dužnosti ako je to u interesu stranke, a prije donošenja rješenja nije potrebno sprovoditi poseban ispitni postupak, niti postoje drugi razlozi zbog kojih

se ne može donijeti rješenje bez odgode (rješavanje prethodnog pitanja i dr.), nadležni organ dužan je da donese rješenje i dostavi ga stranci što prije, a najkasnije u roku od 30 dana računajući oddana predajeurednogzhtjeva, odnosno oddana pokretanja postupka po službenoj dužnosti, ako posebnim propisom nije određen kraći rok, dok je stavom (2) istog član precizirano da u ostalim slučajevima kad se postupak pokreće povodom zahtjeva stranke, odnosno po službenoj dužnosti ako je to u interesu stranke, nadležni organ dužan je da donese rješenje i dostavi ga stranci najkasnije u roku od 60 dana, ako posebnim propisom nije određen kraći rok. Iz citiranih odredbi jasno proizilazi da se iste odnose na rokove za donošenje prvostepenih rješenja u upravnim postupcima, te da su ove odredbe Zakona o upravnom postupku neprimjenljive u postupcima javnih nabavki iz razloga što je Zakon o javnim nabavkama precizirao rok za donošenje odluka prvostepenog organa u postupcima javnih nabavki. Ovaj rok je preciziran članom 70. stav (1) Zakona o javnim nabavkama a u vezi člana 60. stav (1) istog zakona, odnosno Zakon o javnim nabavkama je jasno i nedvosmisleno precizirao da se odluka prvostepenog organa donosi u periodu važenja ponuda odnosno najkasnije sedam dana nakon isteka perioda važenja pounce. Ovaj žalbeni navod pokazuje svu kontradiktornost upućujućih odredbi Zakona o upravnom postupku na kojima Žalilac zasniva svoju žalbu budući Žalilac tvrdi kako je Ugovorni organ trebao donijeti odluku u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja drugostepenog organa tj. KRŽ-a, da bi se kasnije u istoj žalbi pozvao na član 234. a u vezi člana 208. Zakona o upravnom postupku kojim je preciziran rok od 30 odnosno 60 dana za donošenje rješenja prvostepenog organa. Navedeno govori samo za sebe pa nije potrebno dalje komentarisanje ovog žalbenog navoda.

Ugovorni organ je dana 16.12.2019. godine u ponovnom postupku, postupajući po Rješenju KRŽ-a, prihvatio zapisnik Komisije o ponovnoj evaluaciji ponuda broj: 11-I-15682 od 19.11.2019. godine i donio Odluku broj: 02/2-88-I-17478 u predmetnom postupku javne nabavke. Kako je ova odluka donešena prije izjavljivanja predmetne žalbe to je samim tim Žalba sama po sebi apsurdna. Zahtjev Žalioca za naknadu troškova pripreme ponude je neosnovan iz razloga što je Žalilac u predmetnom postupku ponudio robu koju usljed nepredviđenih okolnosti više sile ne može ni teoretski isporučiti Ugovornom organu zbog čega Žalilac nikako nije ni imao realne izgleda za izbor njegove ponude čime nije ispunjen drugi kumulativni uslov za naknadu troškova pripreme ponude u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama. Opreza radi, Ugovorni organ će se izjasniti i na navode žalbe kojima Žalilac apostrofira na opstruktivno ponašanje Ugovornog organa u predmetnom postupku iz razloga kako slijedi. Suprotno navodima žalbe, Ugovorni organ ističe da u predmetnom postupku može biti samo govora o opstruktivnom ponašanju Žalioca koji je preko svoje "kćerke firme" "Petrobit" d.o.o. Tešanj, a nakon izvršenog otvaranja ponuda u predmetnom postupku, između ostalih i Žaloičeve, dana 20.02.2019. god., izjavio žalbu na tenderski dokument. Važno je napomenuti da je Žalilac "Petrobit" d.o.o. Tešanj, preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju neposredno prije zakazanog termina otvaranja ponuda. Iz navedenog razloga postupak ocjene i evaluacije dostavljenih ponuda je obustavljen u skladu sa ZJN BiH sve do donošenja Zaključka Kancelarije za razmatranje žalb, br. 06-3728 od 18.04.2019. godine (Ugovorni organ je zaprimio Zaključak 23.04.2019. godine) kojim je odbačena kao neuredna žalba preduzeća „Petrobit" d.o.o. Tešanj. Dakle, opstruktivnim radnjama Žalilac je više od dva mjeseca opstruisao provođenje predmetnog postupka nabavke. Ugovorni organ je bio u objektivnoj nemogućnosti da u ponovnom postupku, postupajući po rješenju KRŽ-a, donese ranije odluku iz razloga višemjesečnog postoperativnog oporavka jednog od članova komisije koja postupa u predmetnom postupku, te iz razloga koji se tiču složenosti predmetnog postupka i obimnosti zahtjeva iz tenderskog dokumenta odnosno dostavljenih dokaza u blagovremeno prispjelim ponudama. O jednakom tretmanu i nediskriminaciji ponuđača od strane Ugovornog organa govori i činjenica da je Ugovorni organ pokrenuo pregovarački postupak za nabavku predmetne robe svojom odlukom broj: 02/2-89-I-17204 od 18.12.2019. godine, za prva dva mjeseca naredne godine iz razloga što je sasvim postalo evidentno da neće doći do zaključenja ugovora po redovnom postupku u skladu sa ZJN BiH do 01.01.2020. godine, te da je na pregovore

pozvao sve ponuđače koji su dostavili svoje ponude u predmetnom postupku pa samim tim i Žalioca. Navedeno govori samo za sebe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da je Rješenjem broj: JN2-01 -07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine usvojena žalba ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo poništeno Rješenje ugovornog organa broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine, te Rješenje broj: 08-6009 od 02.07.2019. godine i Odluka broj:02-2-65-1-9105 od 17.06.2019. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda.

Razmatrajući predmetnu žalbu ovaj organ ističe da su Rješenja ovog organa konačna i izvršna, kako ugovorni organ po rješenju ovog organa nije postupio žalitelj je izjavio žalbu na šutnju uprave pozivajući se da odredbe Zakona o upravnom postupku te navodeći da ugovorni organ svjesno i nakon jasne upute ovog organa date u rješenjima ne postupa po konačnim i izvršnom rješenju URŽ-a.

Obzirom da ugovorni organ u svom izjašnjenju ne spori da nije postupljeno po Rješenju ovog organ te daje pojedinačnu izjašnjenje po osnovu navoda te na kraju konstatuje da u predmetnom postupku može biti samo govora o opstruktivnom ponašanju Žalioca koji je preko svoje "kćerke firme" "Petrobit" d.o.o. Tešanj, a nakon izvršenog otvaranja ponuda u predmetnom postupku, između ostalih i žaliočeve, dana 20.02.2019. godine, izjavio žalbu na tenderski dokument. Važno je napomenuti da je Žalilac "Petrobit" d.o.o. Tešanj, preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju neposredno prije zakazanog termina otvaranja ponuda. Iz navedenog razloga postupak ocjene i evaluacije dostavljenih ponuda je obustavljen u skladu sa ZJN BiH sve do donošenja Zaključka Kancelarije za razmatranje žalb, br. 06-3728 od 18.04.2019. godine (Ugovorni organ je zaprimio Zaključak 23.04.2019. godine) kojim je odbačena kao neuredna žalba preduzeća „Petrobit" d.o.o. Tešanj. Dakle, opstruktivnim radnjama Žalilac je više od dva mjeseca opstruisao provođenje predmetnog postupka nabavke. Ugovorni organ je bio u objektivnoj nemogućnosti da u ponovnom postupku, postupajući po rješenju KRŽ-a, donese ranije odluku iz razloga višemjesečnog postoperativnog oporavka jednog od članova komisije koja postupa u predmetnom postupku, te iz razloga koji se tiču složenosti predmetnog postupka i obimnosti zahtjeva iz tenderskog dokumenta odnosno dostavljenih dokaza u blagovremeno prispjelim ponudama, te ističe da ne postoji mogućnost postupanja po istom osim donošenja odluke na isti način kao i ranije te navodi identične razloge koje je već navodio kroz ranija izjašnjenja koja su rezultirala sa negativnom posljedicom za ugovorni organ, to ovaj organ naglašava da takvo postupanje nije usklađeno sa pravilima postupanja i utiče na daljnju negativnu ocjenu primjeni zakonskih odredaba.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da je nesporno da su Rješenja Ureda za razmatranje žalbi konačna i izvršna te je nesporno da po Rješenju ovog organa nije postupljeno, te obrazloženje koje navodi ugovorni organ u smislu da se radilo o opstrukciji prilikom izjavljivanja ranijih žalbi te da zbog odsutnosti člana komisije nije moguće postupiti po Rješenju ovog organ je potpuno neprihvatljivo za ovaj organ. Naime, naglašavamo da ulaganje pravnog sredstva predstavlja pravni lijek za zaštitu prava i pravnog interesa

oštećenih, i ima svoju ulogu i posljedicu, pa je stoga, ugovorni organ mora voditi računa o navedenom jer ulaganje pravnog lijeka ima svoju svrhu i težinu.

Takođe naglašava se ugovornom organu da ne može neizvršavati odluke ovog organa, bez navođenja zasnovanih razloga i okolnosti i bez uvjerljivih razloga i okolnosti kojim ukazuje koje je sve aktivnosti i radnje poduzeo u cilju voljnog izvršenja odluke ovog organa i u cilju pravilne primjene odredaba Zakona po kojim je obavezan postupiti. Svaki postupak javne nabave ima svoju svrhu i težinu pa je stoga potrebno istom posvetiti značajnu pažnju da bude nesmetano i realizovan i poduzete sve kvalitetne aktivnosti koje su potrebne da se okonča prema zakonskim odredbama i dobroj praksi javne nabavke.

Prema tome, nedostatak proaktivne uloge ugovornog organa, dovoljne pažnje i planiranja aktivnosti, koje su očito primjetne kod ugovornog organa, ne može predstavljati osnov neizvršenja odluke drugostepenog organa, niti biti osnov za štetnu posljedicu uspješnog žalitelja, pogotovo ako uzmemo u obzir razlog koji navodi ugovorni organ a to je da zbog odsustva jednog člana nije bilo moguć postupiti po rješenju.

U posljedici cjelokupno utvrđenog stanja stvari, nedostatka uvjerljivog obrazloženja i na bazi izričitih normi propisanih zakonskim i pozakonskim aktom, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ dužan postupiti po rješenju ovog organa i predmetni postupak okončati uz uvažavanja naloga koji su dati od strane ovog organa u ranijem Rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Željka Klobučar

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogosća
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko
Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a